

دیوبندیت پر ایک تاریخی نقاب ایل تردید دستاویز



بکوات  
۱۳۸۱

مطالعہ بریلویت

از

حضرت مولانا محمد حسن علی رضوی مدظلہ

ادارہ غوثیہ رضویہ © کرم چاک، مصری شاہ  
لاہور، پاکستان

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب : ————— محاسبہ دیوبندیت

مصنف : ————— حضرت مولانا محمد حسن علی رضوی آف میس

سب اشاعت : ————— ۱۳۱۶ھ / ۱۹۹۵ء

تعداد : ————— پچھ صد (۲۰۰)

قیمت : ————— ۳۰ روپے

ناشر

ادارہ غوث رضویہ کرم پارک مصری شاہ لاہور

مسلم کتابوی  
گنج بخش روڈ لاہور

ملنے کا  
پتہ

# فہرست

صفحہ نمبر	موضوع	نمبر شمار
۱۱	عرض نامہ	۱
۱۴	اعمال و افعیہ	۲
۲۰	مطالعہ بریلویت میں ہے کیا ؟	۳
۲۴	دھماکے کے الزامات کا اعادہ	۴
۲۶	الزامات کا اعادہ	۵
۲۷	ٹھٹھے نمونہ الزام دار سے	۶
۳۱	قادیانیوں کو ام غور فرمائیں	۷
۳۳	ایک المناک حقیقت یہ ہے	۸
۳۴	اصل مسئلہ تو یہ ہے کہ کس کا ہے	۹
۳۶	تو یہ ہے انحراف عذر گناہ بدتر از گناہ	۱۰
۳۷	پانچ سات مولویوں کے قربانوں کو بی بی بلیت خیر	۱۱
۳۷	مطالعہ بریلویت کتب پرسی کتاب	۱۲
۳۸	تردید شدہ مضامین کے بھر مار	۱۳
۴۱	میرادیں و مذہب	۱۴
۴۳	مولوی خالد محمود کے اپنے دین و ایمان کا بھی جنازہ نکل گیا	۱۵
۴۵	میرادیں و مذہب کہنے کے وقت	۱۶
۴۸	مولانا شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی اور حقانوی کی تائید	۱۷
۴۹	مولوی مرتضیٰ حسن درجہ گور	۱۸

۵۰	ختم اور ایصالِ ثواب	۱۹
۵۲	یہ وصیت نامہ کیا ہزار دفعہ پڑھ کر دے ؟	۲۰
۵۲	دروع گورا حافظہ نہا شد	۲۱
۵۹	نیا کفر سے بھولنے کے نزدیک	۲۲
۶۳	سرکارِ ہند اور سرکارِ ہند	۲۳
۶۷	شخصہ و تسخیرِ دارِ یوسف کا انداز	۲۴
۶۸	تعالویٰ حکیم اقامت کا افسانوی انداز	۲۵
۶۹	فائقہ سے نفرت دہانے کے ایک اور من گھڑت حکایت	۲۶
۷۰	تعالویٰ صاحب کا جیتا جاگتا جھوٹ	۲۷
۷۱	گنگوہیہ کے افسانہ نگاری سے تعالویٰ سے جھوٹ میں ہفت	۲۸
۷۳	مقدمہ معائنہ دینا ہے	۲۹
۷۵	قبر میں کفر سے کاہنچا	۳۰
۷۶	دعا کے تواریف بڑانے کے انتہا	۳۱
۷۸	ختم میں ستر ہزار چھ بارے	۳۲
۸۱	ماہیکر و مہرِ اصحاب پر ختم فائقہ سوار ہے	۳۳
۸۶	اکابرِ دیوبند کے پیر و مرشد حاجی محمد امداد اللہ مہاجر مکی	۳۴
۸۸	فیصلہ ہفت مسئلہ کا فیصلہ	۳۵
۹۰	بالہ حد سے دیوبند مولوی قاسم نانوتوی	۳۶
۹۱	مولوی رشید احمد گنگوہی	۳۷
۹۲	اکابرِ دیوبند کے کھانوں سے رغبت و محبت	۳۸
۹۳	کھانے کے بے تابانہ خواہشیں	۳۹
۹۵	مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب	۴۰
۱۰۰	حاجی امداد اللہ کے شہادت	۴۱

۱۰۳	سردار بختیار خاں پیر کو نصیحت	۳۲
۱۰۶	عاجیہ امداد اللہ صاحب کے شہادت	۳۳
۱۰۷	نٹھانوی کے شہادت	۳۴
۱۰۸	سردار مرہٹہ حضرت محمد الف نانی کے نصیحت	۳۵
۱۱۲	طہر فرما تاشہ	۳۶
۱۱۳	عنوان ہے قرآن مجید پڑھنے کا ثواب	۳۷
۱۱۴	دروغ گوئی کا حفظ نہا شدہ	۳۸
۱۱۵	آپسٹولیہ منسوب کرنا	۳۹
۱۱۸	سنت بریلوی کے کھانے	۴۰
۱۱۹	دیوبندیوں کے کھانے	۴۱
۱۲۰	علامہ بیرونی اور ہندوؤں کا حوالہ	۴۲
۱۲۱	گھوڑا پہاڑ لٹکا چڑھ	۴۳
۱۲۳	قبروں کے کھانے کا حوالہ	۴۴
۱۲۴	مذہبی و مناجات	۴۵
۱۲۵	مولوی اسماعیل قتیب سے ختم فائزہ کا ثبوت	۴۶
۱۲۶	عاجیہ امداد اللہ کا فیصلہ گزشتہ فیصلہ	۴۷
۱۲۷	حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کا عمل	۴۸
۱۲۸	نیا دہلی عزمین کے معرکہ انارہ حوالہ	۴۹
۱۲۹	قبر میں سوال و جواب	۵۰
۱۳۰	قبر میں پیر کے آمد کا عینہ	۵۱
۱۳۱	لنگر دیکر کو جواب پر حرر دعا عمل	۵۲
۱۳۲	نٹھانوی صاحب کے فیصلہ کو تائید	۵۳
۱۳۳	دھماکے پر دھماکہ تماشے پر تماشہ	۵۴

۱۳۶	مزار دہلوی پر چڑھاوا	۶۵
۱۳۷	مزار دہلوی پر بکری سے	۶۶
۱۳۹	مولوی رشید احمد گنگوہی کے تائید	۶۷
۱۵۱	حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ	۶۸
۱۵۲	شاہ ولی اللہ محدث دہلوی	۶۹
۱۵۳	مولوی اشرف علی تھانوی کا دھماکہ	۷۰
۱۵۴	مزار دہلوی پر لڑکیوں کا چڑھاوا	۷۱
۱۵۹	مصطفیٰ کا اکبر دیوبند سے تھام	۷۲
۱۶۵	سیر جہانڈا پھوٹ گیا	۷۳
۱۶۶	چار دہلویوں پر لڑکیوں کا چڑھاوا دیوبند کی مٹھان کا تذکرہ	۷۴
۱۶۷	حرام کھانا مساکین کا حق حرام مال لینا دیوبندی علماء کا حق	۷۵
۱۶۸	خوردگوں کا مزارات پر جانا	۷۶
۱۷۱	مزاروں پر چڑھایا	۷۷
۱۷۲	حقیر طنز	۷۸
۱۷۵	روحۃ النور پر عاضی۔ روحۃ مبارک کے اعمال	۷۹
۱۷۸	اقرار و اعتراف	۸۰
۱۸۰	پیران عظام کے ذبح غلامی	۸۱
۱۸۱	بے شرع عورت۔ بیرون کا دہبہ	۸۲
۱۸۲	سوٹے لگوٹے	۸۳
۱۸۴	اور دھاندلی	۸۴
۱۸۷	خدا کی طاقت ماننے کا الزام	۸۵
۱۹۰	خواتین فریدیہ کے حوالے	۸۶
۱۹۱	دیوبندی مجدد رب رب العالمین	۸۷

۱۹۷	دیوبند میں رحمتہ اللعالمین سے	۸۸
۱۹۹	حند اے لڑائی کا قصور	۸۹
۲۰۰	مردیکہ تمام حرکات پر اطلاق	۹۰
۲۰۱	معاندانہ وجہ	۹۱
۲۰۲	درجہ پر درجہ	۹۲
۲۰۶	پیر کی بیعت کے لیے خاوند کو اجازت	۹۳
۲۰۷	دیوبند میں پیر کے منہ پر پیشاب کھجری مریدی کا اطلاق	۹۴
۲۱۰	تفریق یا اختلاف کا ذمہ دار کو	۹۵
۲۱۵	تشریک و ملت بیعت کا استیصال اور علمائے اہلسنت کا کردار	۹۶
۲۱۷	شیخ نجدی کے والد ماجد	۹۷
۲۱۸	و ملت بیعت و نجدی بیعت	۹۸
۲۱۹	اسماعیل تقدیس الایمانی و ملت بیعت کا رد و ابطال	۹۹
۲۲۱	رد و ملت بیعت اور مولانا شاہ فضل رسول بڑا پوٹے	۱۰۰
۵	کارے کھول کر کھینچے جاوے؟ کچھ کھول کر پٹھتے جاوے	۱۰۱
۲۲۲	رد و ملت بیعت اور اہل اسلام آزاد کے آباؤ اجداد	۱۰۲
۲۲۳	تقدیر الائمہ اور بانجی مدرسہ دیوبند	۱۰۳
۲۲۵	مولوی اشرف علی خان مولوی کا بیاض	۱۰۳
۱۱	کتب مولانا محمد حسن خان قزوینی سے منہ پھرتا ثبوت	۱۰۵
۲۲۸	صدافت و اہلسنت کا نشانہ بریلوی اہلسنت مسلمان	۱۰۶
۲۲۹	اللہ کو پڑی اللہ منطوق	۱۰۷
۲۳۱	صدر الافاضل کی کٹنی تو اپنے حکیم الکائنات کی بھی پڑے	۱۰۸
۲۳۲	بے موقع کے رائے	۱۰۹
۲۳۳	علماء و محقق اور علماء دین	۱۱۰



۲۳۲	دعائے توادف کہ بر باد ہے	۱۱۱
۲۳۵	جہالت و بے علمی	۱۱۲
"	سیدنا پیر علی شاہ گولڑی کہ تحریر میں تحریف	۱۱۳
۲۳۷	دیوبندی مولوی کہ پیر صاحب گولڑی کا بیچ مناظرہ	۱۱۴
۲۳۸	میر کا پیر صاحب گولڑی کا عقیدہ و مسلک	۱۱۵
۲۴۱	دیوبندی مولوی حاجی ابداد اللہ صاحب اختلاف کرتے تھے	۱۱۶
۲۴۲	دیوبندی مولوی بھودی سے مناظرہ	۱۱۷
۲۴۴	مکلف المسلمین یا مکلف المرتدین	۱۱۸
۲۴۸	آٹا چکرا دار استرا رکھ	۱۱۹
۲۴۹	اقرار مولوی گلدری حضور علیہ السلام بھائی	۱۲۰
۲۵۰	بڑا بھائی کہنے والے پر فتویٰ کفر	۱۲۱
"	بڑا بھائی کہنے والا دائرہ ایمان سے خارج	۱۲۲
۲۵۱	المہند علی المغذ	۱۲۳
"	ظفر علی خاں کا بہارا	۱۲۴
۲۵۲	مولوی ظفر علی خاں	۱۲۵
"	بہ خیر و دہ علم	۱۲۶
۲۵۹	احمد راجہ کا جنازہ	۱۲۷
۲۶۱	ایک دانے دار حوالہ	۱۲۸
۲۶۵	جھوٹا شہر جھوٹا فریب بہ فریب	۱۲۹
۲۶۶	سب کے ذہین مرد حرام ہونے کا فتویٰ	۱۳۰
۲۶۸	بہر گہر فتویٰ کفر	۱۳۱
۲۷۰	سید احمد خاں پر اشرف علی حقانی کا فتویٰ	۱۳۲
"	نور شاہ کا شہر کا فتویٰ	۱۳۳



۲۷۰	قائد اعظم محمد علی جناح پر مولوی حسین احمد دیوبندی کا فتویٰ	۱۳۳۳
۲۷۱	وقار انہادی آف ثوائے وقت کی شہادت	۱۳۳۵
۲۷۱	مولوی عطاء اللہ بخاری اور مولوی حبیب الرحمن	۱۳۳۶
۲۷۱	کامسلم لیگ اور قائد اعظم پر فتویٰ	
۲۷۲	مولوی شبیر احمد عثمانی ابو جہلہ، کافر	۱۳۳۷
۲۷۲	جمعیت علماء ہند کے علماء کا متفقہ فتویٰ	
۲۷۳	دیوبندی امیر شریعت پر دیوبندی شیخ التفسیر کا فتویٰ	۱۳۳۸
۲۷۳	ڈاکٹر اقبال کا عقیدہ	۱۳۳۹
۲۷۳	علمی مشکل کشمکش پر اکابر دیوبند کا فتویٰ	۱۳۴۰
۲۷۳	ابوالکلام آزاد	۱۳۴۱
۲۷۳	مولوی اسماعیل دہلوی کا فتویٰ	۱۳۴۲
۲۷۵	مولوی محمد علی جوہر و مولانا شوکت علی	۱۳۴۳
۲۷۶	حقیقت حال	۱۳۴۴
۲۷۷	سردار وافر آت	۱۳۴۵
۲۸۰	مولوی اسماعیل کے عدم تکفیر ایک بڑا اثر	۱۳۴۶
۲۸۱	فتاویٰ رشیدیہ کے شہادت	۱۳۴۷
۲۸۳	اٹلے بالٹس بریلے کو	۱۳۴۸
۲۸۴	مولوی گلگو پیو کا دھماکہ	۱۳۴۹
۲۸۷	ڈوبنے کو تیکے کا سہارا	۱۳۵۰
۲۸۷	علماء و مشائخ اہلسنت کے نام سے مخاطب	۱۳۵۱
۲۸۹	حضرت مولانا فضل حق خیر آبادی	۱۳۵۲
۲۸۹	پیر سید مہر علی شاہ صاحب کے نام پر	۱۳۵۳
۲۸۹	خیانت اور بے ایمانی	

۲۹۲	مولانا عبدالسمیع رامپوری علیہ الرحمہ	۱۵۲
۲۹۳	قاضی فضل احمد مصنف انوار آفتاب صداقت اور پیر سید جماعت علی شاہ محدث علیہ پوریہ	۱۵۵
۲۹۶	ظفر علیہ خانہ کے اشعار	۱۵۶
۲۹۹	دیوبند کی علمی سلطنت اور دیوبند میں کوئی قدر مشترک نہیں ہے	۱۵۷
۳۱۲	مسئلہ دارالاسلام	۱۵۸
۳۱۳	مدرسہ دیوبند کا پس منظر	۱۵۹
۳۰۹	خصوصی نمک یوں ادا ہوا	۱۶۰
۳۱۵	آمدن ہر مہر مطلب	۱۶۱
۳۱۱	مدرسہ دیوبند کے مدرسین و ملازمین دارالکلیف	۱۶۲
"	گورنمنٹ انگلشیہ کے قدیم ملازم و پبلشر	
"	بانی مدرسہ دیوبند	۱۶۳
"	صدر مدرسہ و شیخ الحدیث	۱۶۴
۳۱۲	مولوی قاسم نانوتوی اور مولوی رشید احمد گنگوہی	۱۶۵
"	مولوی اشرف علیہ خاں نانوتوی	۱۶۶
"	بانی مدرسہ دیوبند صدر مدرس دیوبند کے استاد	۱۶۷
۳۱۳	مدرسہ دیوبند کا ایفیفٹینڈنٹ گورنر کے خفیہ معتمد	۱۶۸
"	مسٹر بامراکام خفیہ معائنہ و تحقین	
۳۱۴	مدرسہ دیوبند کے نہایت درجہ کی کامیابی اور شہرت کا راز	۱۶۹
۳۱۵	بانی مدرسہ دیوبند کے علمی حیثیت	۱۷۰
	" دارالعلوم دیوبند کے نام	۱۷۱
۳۲۱	فائدی کفر کے پیرانی رائے	۱۷۲
۳۲۷	ظفر علیہ خانہ پر فتویٰ	۱۷۳

۳۲۹	احمد زار کا جائزہ	۱۷۴
۳۳۰	دیوبندیہ امیر شریعت کا تعارف	۱۷۵
"	دیوبندیہ شیخ الحدیث کے نام	۱۷۶
۳۳۲	ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ	۱۷۷
۳۳۴	موضوع سخرے طے کئے بغیر	۱۷۸
۳۳۹	قائد اعظم پر فتویٰ	۱۷۹
۳۴۳	حقانویہ کا اپنا اعتراف حقیقت	۱۸۰
"	تھوکر کے تکفیر کا ڈھنڈورہ	۱۸۱
۳۴۴	مکہ نجد میں قبضہ پر	۱۸۲
۳۴۵	نئی دینارۃ کا حوالہ	۱۸۳
۳۵۰	ائمہ نجدیہ و ملیہ کے اقتدار پر غماز	۱۸۴
۳۵۳	شرعیات فتوے	۱۸۵
۳۵۵	صحابہ رسول پر فتویٰ کفر کا الزام	۱۸۶
۳۵۹	حضرت محدث کچھوچھو	۱۸۷
۳۶۰	تکفیر میں ہم کے فکر کا جائزہ کا ڈھونڈ	۱۸۸
۳۶۲	تمام علماء مراکز کے فتوے کا مطالبہ	۱۸۹
۳۶۳	رد عافیت مراکز کے پناہ	۱۹۰
۳۶۶	چلوارے کو بھیج دیکھ لیتے ہیں	۱۹۱
۳۶۷	ماہیچر ڈوئیہ میں دم خم ہے تو	۱۹۲
۳۶۸	اتمام حجت	۱۹۳
۳۷۰	علمائے فرنگہ مولیٰ لکھنؤ کے نام پر دھوکہ	۱۹۴
۳۷۲	رقیہ مخالفہ	۱۹۵
۳۷۵	مواخذات	۱۹۶

۳۷۵	علی برادر علی گڑھ قوہ	۱۹۷
۳۷۷	نصیر علی مرید	۱۹۸
۳۷۹	گنج مراد آباد سے دھوکہ نہ کیجئے	۱۹۹
۳۸۲	مولوی محمد علی کاپوری کو مولوی محمد علی مونگیری بنا دیا	۲۰۰
۳۸۳	علامہ انیس	۲۰۱
۳۸۳	فتاویٰ دربار علی پور شریف	۲۰۲
۳۸۵	علمائے دہلی کے رتبہ علی سے دھوکہ	۲۰۳
۳۸۷	ندوۃ العلماء لکھنؤ کے نام سے چکر باز	۲۰۴
۳۸۹	ندوۃ دم توڑ رہا ہے	۲۰۵
۳۹۰	مانچسٹر سے صاحب	۲۰۶
۳۹۱	مسلم یونیورسٹی علی گڑھ	۲۰۷
۳۹۳	مولانا کرامت علی جوہر سے عقلہ شکر و لیلہ	۲۰۸
۳۹۵	نکلے جاتے ہیں بچے بات منہ سے مستہ ہیں	۲۰۹
۳۹۶	خانقاہ حاجیہ امداد اللہ علیہ	۲۱۰
۳۹۹	خانقاہ سرہند شریف کے نام پر ہوائی فائرنگ	۲۱۱
۴۰۱	خانقاہ بھر چڑھا دیا شریف	۲۱۲
"	خانقاہ لکھنؤ شریف	۲۱۳
۴۰۲	خانقاہ مانگہ شریف	۲۱۴
۴۰۳	خانقاہ ترنگ زئی شریف	۲۱۵
۴۰۳	خانقاہ موسیٰ زئی شریف	۲۱۶
۴۰۷	خانقاہ رائے پور شریف	۲۱۷
۴۰۹	مکان شریف (دتر چھتر)	۲۱۸
۴۱۰	خانقاہ چوڑہ شریف	۲۱۹

۳۲۱	خانقاہ تولد شریف	۳۲۰
۳۲۲	خانقاہ سیال شریف اور خواجگان سیال شریف	۳۲۱
۳۲۳	خانقاہ سرور شریف	۳۲۲
۳۲۴	خانقاہ جلالہ پور شریف	۳۲۳
۳۲۵	خانقاہ شرف پور شریف	۳۲۴
۳۲۶	شیر بانہ سیال شریف علیہ الرحمہ پرافتخار	۳۲۵
۳۲۷	خانقاہ گولڑہ شریف	۳۲۶
۳۲۸	مولوی اسماعیل اور تقدیر الایمان کارڈ	۳۲۷
۳۲۹	خانقاہ چور شریف ہزارہ	۳۲۸
۳۳۰	خانقاہ سراجہ گندہ	۳۲۹
۳۳۱	درگاہ اجیر شریف	۳۳۰
۳۳۲	مہدیہ اعتراف	۳۳۱
۳۳۳	سائیمہ تہ قلہ انبالوی علیہ الرحمہ	۳۳۲
۳۳۴	آٹا مراقبہ	۳۳۳
۳۳۵	مولانا شمس الدین علیہ الرحمہ	۳۳۴
۳۳۶	عہد منیر کے شہادت	۳۳۵
۳۳۷	مولانا جعفر علیہ الرحمہ	۳۳۶
۳۳۸	مولانا غلام محمد علیہ الرحمہ	۳۳۷
۳۳۹	مولانا عبد اللہ علیہ الرحمہ	۳۳۸
۳۴۰	مولانا محمد علیہ الرحمہ	۳۳۹
۳۴۱	ایک عین شاہ کے روح کا اضطراب	۳۴۰
۳۴۲	خلافت کی طبع کے پورٹ	۳۴۱
۳۴۳	لہذا کا ایک تار	۳۴۲

۲۴۳	خلافت کینی کے وفد کے رپورٹ	۲۴۳
۲۴۵	خلافت کینی کے دوسرے وفد کے رپورٹ	۲۴۴
۲۴۶	مساجد کے خرماتو کا خزانہ	۲۴۵
۲۴۷	مزارات کا انہدام	۲۴۶
"	مزارات شہزاد پانے خانہ ارض نبوت	۲۴۷
"	مزارات الزواج مطہرات	۲۴۸
۲۴۸	مزارات مشاہیر است اہل بیت	۲۴۹
"	مزارات مشاہیر صحابہ و تابعین	۲۵۰



# غرضِ ناشر

پاکستان کے اندرونی حالات اس قدر دیگر گوی نہیں کہ بیان نہیں کیے جاسکتے۔ اگرچہ یہ ملک اسلام کے نام پر حاصل کیا گیا تھا مگر اب تک تقریباً آئٹالیئن برس گزر چکے ہیں اس کو بنے ہوئے اور ہر آنے والا دن پچھلے سے بڑھ کر بدتر ظورع ہوتا ہے۔ ملک کی بڑی سیاسی جماعتیں تو کھل کر اسلام دشمنی پر کمر بستہ ہیں۔ مذہبی طاقتیں آپس میں ہمدرداں ہیں اور بڑے زور شور سے ایک دوسرے کے خلاف ہر حربہ بیکار ہیں۔ ان مذہبی گروہوں میں ایک تو وہ ہے جس نے پاکستان بننے کی پُر زور مخالفت کی تھی اور اب وہ گروہ پاکستان میں منافرت پھیلانے میں پیش پیش بھی ہے اسی گروہ کے ایک سرگروہ لیڈر نے پاکستان میں ہوتے ہوئے بھی یہ بیان دیا کہ خدا کا شکر ہے کہ ہم پاکستان بنانے کے حوالہ میں شریک نہیں تھے۔ اب یہ گروہ یہ چاہتا ہے کہ پاکستان جو نیک ہمارے بزرگوں کی مخالفت کے بعد وجود پزیر ہوا تھا اب اسے اپنے اصل مقصد میں کامیاب نہیں ہونا چاہیے کیونکہ یہاں پر اسلامی نظام نافذ ہو گیا اور یہ ملک ایک اسلامی خلافتی ریاست بن گیا تو ہمیں حق لطف کے طعنے دینے والے ہمارا جینا ڈوبھ کر دیں گے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ گروہ اپنے بڑے بوڑھوں کو سستا ثابت کرنے کے لیے پاکستان میں تفرقہ بازی کو ہوا دے رہا ہے اس کے علاوہ اس گروہ کو نہ تو اسلام اور خدا و رسول سے کوئی غرض ہے اور نہ ہی پاکستان میں اسلامی نظام کا نفاذ اس کا ملحوظِ نظر ہے۔ ان کا تو فقط ایک مقصدِ حیات ہے کہ مسلمانوں کو آپس میں لڑایا جائے



مسلمانوں میں تفرقہ کی ابتداء مولوی اسماعیل قیصل دہلوی نے  
 تھوڑے اگے ایمان نامی کتاب لکھ کر کی اور خود تسلیم بھی کیا کہ اس کتاب  
 کے مندرجات مسلمانوں میں تلخی اور شورش کا باعث بنیں گے۔ مولوی  
 اسماعیل کے بعد کچھ دیوبندی مولویوں نے شان الوہیت اور شان  
 رسالت میں تو ہمیں آمیز باتیں لکھیں تو علمائے اہلسنت نے اُن پر سختی  
 کو سمجھانے کی بڑی کوشش کی تاکہ مسلمان تفرقہ سے بچ جائیں مگر  
 اُن کا تو مقصد ہی شورش برپا کرنا تھا اس لیے اپنے لکھے پر ڈٹ  
 گئے تو مجبوراً علمائے اہلسنت نے گستاخانہ تحریریں کے متحمل حضرات  
 پر شرعی حکم واضح فرمایا اور علمائے حجاز مقدسہ (مکہ و مدینہ) سے  
 بھی تصدیقات کر دلیں۔ اس کے بعد یہ لوگ (علمائے دیوبند) اگر  
 کسی سادہ لوح مسلمان کو اپنے دام تندہ میں پھنسانا چاہتے تو لوگ  
 ان سے گستاخانہ عبارتوں کی وضاحتیں طلب کرتے جس کے نتیجے میں اپنا  
 سامنے لے کر رہ جاتے اور خاموش ہو جاتے۔

کچھ عرصہ خاموش رہنے کے بعد ان لوگوں نے یہ ڈھونگ چلایا  
 کہ گستاخانہ عبارتوں کی کوئی بات ہے یہ تو ہمارے مخالفین ....  
 (علمائے اہلسنت) کی کتابوں میں بھی موجود ہیں اور اس جھوٹ کو  
 عملی جامہ پہنانے کے لیے علمائے اہلسنت خصوصاً علامہ رست فاضل  
 بریلویؒ کی تحریروں کو سختہ و مشق بنایا اور اس کام کو پایہ تکمیل تک  
 پہنچانے کے لیے پاکستان یا ہندوستان میں ان کو جراثیم نہ ہونے  
 بلکہ اپنے آقا انگریز کے ملک میں اور اُس کے زیر سایہ ان کے نام نہاد

لے دیکھتے اور داہج ٹارنہ ص ۱۷۷ اور مولوی اشرف علی تھانوی  
 لے فاضل بریلوی علیہ الرحمہ سے دیوبندی حضرات کو اس لیے بھی خصوصی  
 دشمنی ہے کہ انہوں نے اہل حق و باطل کا مطلقہ ہر میدان میں بند کر دیا ہے

ساتھ مولویوں کی جیوری کے بقول ان کے یہ فیصلہ دیا کہ مولانا احمد رضا خاں اور ان کے پیرو ہرگز اہلسنت نہیں وغیرہ۔ اس مقصد میں یہ کہ وہ علمائے سنیہ کہاں تک کامیاب رہے یہ ابھی کی زبانی نہیں جانتا مگر مولوی خالد محمود مطالعہ بریلویت جلد دوم صفحہ ۲۵ پر رقم طراز ہے کہ ”جہاں کہیں وہ (علمائے اہلسنت) بات کرتے لوگ کہتے کہ عبارات کے التزامات تو دونوں طرف موجود ہیں اب کس کی بات مانیں اور کس کی نہ مانیں..... اس کا جواب بریلویوں کے پاس کچھ نہ ہوتا تھا۔“

یہ عبارت صاف صاف بتا رہی ہے کہ ان لوگوں کا مقصد ہی یہ تھا کہ کشتا خانہ جباروں کا معاملہ ایسے الجھایا جائے کہ عوام الناس پریشان ہو جائیں اور دیوبندی مولویوں کی گستاخوں پر پردہ پڑا رہے اور ہم لوگ مسلمانوں کو آپس میں لڑانے کی سازش میں کامیابی کے ساتھ ملوث ہیں تاکہ انگلیز بہادر کا حق نمک ادا ہوتا رہے مگر علمائے اہلسنت نے ان کی سازش کا میاب نہ ہونے دی اور ہر میدان میں ان کا منہ توڑ جواب دیا بلکہ ایک ایک اعتراض کو انگریزوں نے جس مرتبہ کیا تو اس کا جواب بھی اسی انداز میں دیا جاتا رہا جیسا کہ اس کتاب میں فاضل مصنف نے صفحہ ۱۲۱ پر اس بات کی خوب وضاحت کی ہے۔ اب کچھ عرصہ سے مولوی خالد محمود نے زندگی کے آخری وقت میں یہ سوچنا شروع کیا کہ کیوں نہ تمام زندگی کی کجواسات کو اکٹھا ایک جگہ کو کے جہنم میں میٹ بکلی کر دالی جائے اور اس مشن کے تحت جناب نے مطالعہ بریلویت کے نام پر اپنا نامہ اعمال مسیحا کرنا شروع کر دیا تو عوام الناس نے خطوط لکھنے شروع کیے کہ اسی انداز میں دیوبندیوں کا سارا پکار ڈبھی کیا ہو جائے تو ان لوگوں کو سمجھنے میں کافی آسانی ہو جائے گی۔ اگرچہ مطالعہ بریلویت کی ایک ایک بات

کا کئی کئی مرتبہ جوذب ہو چکا ہے مگر مصنف کی فیاضیت طبع کے لیے ہم نے مولانا محمد حسن علی رضوی صاحب کی خدمت میں گزارش کی کہ آپ دیوبندی حضرات کو لکھنے جاننے والے ہیں لہذا ان ردیوبندیوں کی زبان میں سے نہ فرمائیں تاکہ ان کی تسلی ہو جائے تو مولانا نے ہمیں مطالعہ بریلویت کی پہلی دو جلدوں کا رد کافی عرصہ پہلے ارسال کر دیا مگر ہم نے سوچا کہ اور کوئی ٹیپٹ اور تعمیری کام کریں اس نامعقول قوم کے ساتھ دقت منافع نہ ہی کریں۔ اب جب ہم نے مطالعہ بریلویت کی چوتھی جلد کو ایک پریس پر شرایکھا تو خیال کیا کہ یہ جو شیطان کی آفت کی طرح بڑھتے ہی جا رہے ہیں ان کا ست باب بھی ضروری ہے لہذا اچھا کسبہ دیوبندیٹ بجواب مطالعہ بریلویت کی پہلی جلد کا ضرورت ہے پڑھیں اور اندازہ فرمائیں مصنف مطالعہ بریلویت کس فائنل کا انسان ہے اور اس نے کیسے کیسے دجل و فریب سے کام لیا ہے گویا اپنے بڑوں کو بھی ہتھیے چھوڑ گیا ہے۔

**ایک ضروری وضاحت** کتاب مطالعہ بریلویت میں ایک اعلان و اختیاء شائع ہوا ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ دیوبندی بریلوی اختلاف پر پہلی کتاب انوار ساطعہ عوام کے سامنے آئی تھی مولوی خلیل احمد انیسٹھوی نے انوار ساطعہ کو متن بنا کر ذیل میں بریلین قاطعہ کے نام سے اس کا جواب لکھا تھا اب اگر کوئی مطالعہ بریلویت کا جواب لکھنا چاہیے تو اس کتاب کو متن بنا کر ساتھ ساتھ جواب تحریر کرے اگر کوئی اس انداز میں مطالعہ بریلویت کا جواب نہیں لکھے گا تو اسے کتاب کا جواب نہ سمجھا جائے گا۔

قارئین گرامی! اندازہ فرمائیں ان کی چابکدستیوں کا کہ اگر جواب ان کی مرضی کے مطابق نہ ہو تو وہ گویا جواب ہی نہیں ہو گا اسے سمجھتے ہیں خود ہی چوراہہ رخسار کو توال۔ اور جیلے مانس اپنے دماغ کا علاج کراؤ

جواب کے درست ہونے کا فیصلہ آپ کوئی ہوتے ہیں کرنے والے  
یہ تو غیر جانبدار عوام الناس اور علمائے کرام کریں گے اور ایسے رد لکھنا  
آپ جیسے احمقوں کا کام ہے کوئی عقل مند ایسا نہیں کیا کرتا کیونکہ ایک  
ہی کتاب میں ایک ہی بات کو آپ نے کئی کئی بار لکھ دیا ہے تو ہر مرتبہ  
اس کے ذیل میں اس کا جواب لکھیں اور چھاپیں۔ ہمارے پاس اتنی فالتو  
رتھ اور وقت نہیں ہے کہ آپ لوگوں کی طرح خواہ مخواہ اپنی کتاب کا حجم  
بڑھانے کے لیے ہونٹیاں مارتے ہاکیں اور جدید کہہ دیں کہ ہماری کتاب  
پانچ صد صفحات پر مشتمل ہے اس کا جواب اگر ایک ہزار صفحات سے کم ہو  
تو ہمیں قابل قبول نہیں ہوگا۔ مولوی خلیل احمد انیسٹروی نے اپنے خیال میں  
اگر انوار سا طبع کو متن بنا لیا تو صرف اپنی کتاب کی ضخامت بڑھانے  
کے لیے ایسا کیا تھا۔ اگر آپ کے خیال میں ایسا نہیں تو براہین قاطعہ کو ملحوظ  
چھاپ کر دیکھ لیں آپ کو خود ہی معلوم ہو جائے گا کہ اس کی ضخامت کیا ہے  
اور مولوی خلیل احمد نے انوار سا طبع کو ساتھ کیوں چھاپا تھا اور پھر براہین قاطعہ  
کو انوار سا طبع کا رد خیال کرنا آپ جیسے علم و عمل سے عاری شخص کا کام ہے  
وگرنہ بتائیں کہ براہین قاطعہ میں کہاں انوار سا طبع کا رد کیا گیا ہے۔ اگر رد  
دیکھنا ہو تو حضرت مولانا محمد اجمل سنبل علیہ الرحمہ کی کتاب رد شہاب ثاقب  
کا مطالعہ کرو اور دیکھو کہ انہوں نے حسین احمد نانڈوی کے رد میں اٹل  
دراہن کے دریا بہا دیے ہیں اور دیو کے بندے آج تک اس کتاب  
کے متعلق ایک بات بھی نہیں کر سکے نہ لکھ سکے۔ افسوس کہتے ہیں رد گمرنا باقی  
آپ کا یہ کہنا کہ دیوبندی بریلوی احمقانہ ہر پہلو کتاب انوار سا طبع ہے  
یہ بھی آپ کی جہالت اور بے علمی کا ثبوت ہے کیونکہ فقہ کا مذہب  
سب سے قبل آپ کے اسماعیل قتیل نے تقویۃ الایمان نامی کتاب لکھ  
کر بولایا تھا اور بقول آپ کے حکیم الامت تھا تو ہی کے لیے معلوم تھا

کہ اس کتاب (تفویۃ الایمان) سے گوشورس ہوگی مگر لودھی ہے کہ لڑ  
 بھڑ کر خود ہی ٹھیک ہو جائیں گے بلکہ اردو مولوی رشید احمد گنگوہی بقول  
 دیوبندی حکیم الامت کہتے تھے کہ اس (تفویۃ الایمان) سے بہت نفع ہوا ہے۔  
 گویا دیوبندیوں کے آقا کی سارش کا مہاب ہو گئی ہے کہ مسلمان اس کتاب  
 کی وجہ سے غائب دست و گریبان ہو چکے ہیں لہذا بڑا نفع ہوا۔ اس کے  
 علاوہ یہ بھی واضح ہے کہ حضرت مولانا عبدالسمیع رام پوری مصنف انوار  
 ساطعہ مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی قاسم نانوتوی کے پیرو بھائی  
 اور استاد بھائی تھے مگر وہ مرید یا مراد اور شاگرد رشید تھے اس لیے  
 انہوں نے مسلک سچا اہل سنت و جماعت کے دفاع میں ان دیوبندیوں کو ٹھکرا  
 اور گستاخ استاد بھائیوں اور پیرو بھائیوں کے خلاف کتاب لکھ کر واضح کر  
 دیا تھا کہ اصل دین کیا ہے اور ان دیوبندیوں، ظالموں نے کیا گھڑ لیا ہے  
 اللہ تعالیٰ ہدایت عطا فرمائے آمین!



# احوال واقعی

حضرات قائدینِ کرام! اس وقت ملکی حالات اور عالم اسلام پر مختلف انواع مصائب و آلام کی کیفیات سب کے سامنے ہیں معاشرہ میں خواہی آزادی ملی اور بے راہ روی کا رجحان تیزی سے فروغ پا رہا ہے وطن عزیز میں نظامِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے نفاذ کی منزل دور سے دور ہو چکی جا رہی ہے۔ معاشرہ وی سی آر۔ ہیروئن۔ رشوت۔ قتل۔ اغوا جیسے ہولناک جرائم کی لپیٹ میں ہے۔ کھلم بھرموں کی پرویزی کی وارداتیں دیدہ دلیری کے ساتھ وقوع پذیر ہو رہی ہیں۔ وطن عزیز کا قومی پسینہ مستورات کی برہنہ و نیم برہنہ تصاویر شائع کر کے نظر کی پرکاری کو فروغ دے رہا ہے فلموں اور ایکٹر سول کے تقارن اور تشہیر پر اہم قومی اجازات کے دو تین تین صفحات وقف ہیں۔ ٹیڈا ملک ایک ایک سینا گھر میں تبدیل کیا جا رہا ہے۔ ٹوٹ کھوٹ کا دور دورہ ہے۔ بھڑوں دارو طلب منفعت کو ہی نصب العین بنالیا گیا ہے۔ اخلاقی قدریں شاہ و بر باد ہو چکی ہیں۔ ایک پاکیزہ معاشرہ کی خاص اسلامی ریاست کا تصور چکنا چور ہو چکا ہے۔ ایسے ہوشیار حالات پر ہر درد مند مسلمان خوں کے آنسو رو رہا ہے کہ آئندہ نسلوں کا کیا ہو گا۔ لیکن یہ کس قدر المیہ اور دردناک بات ہے کہ دیوبندی دہلی مکتب فکر کے مصنفین تمام قومی ملکی مسائل و مشکلات سے

یہ بنانا ہو کر ایک طرف تو حضور نبی اکرم رسول محترم شفیع معظم واقع  
اسرار لوح و قلم باعث ایجاد عالم حضور پرورد سیدنا محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عظمت و شان گھٹانے اور آپ کے خداداد فضائل  
و کمالات اور ذکر خیر پر شرک و بدعت کے فتادوں صادر کرنے پر اپنی توانائیاں  
صرف کر رہے ہیں اور محمد بن خدا حضرت انبیاء و اولیاء علیہم السلام و جنت  
الکرام سے برگشتہ و منتظر کرنے کی مذموم روش اختیار کرتے ہوئے ہیں۔  
دوسری طرف تقوینۃ الایمان، مراد مستقیم، تنذیر الایمان، براہین قاطعہ فتاویٰ  
گنگوہی، حفظ الایمان جیسی شریعت گستاخانہ اور رسوائی لمانہ کتب کی تائید و  
حمایت میں نئی رنگین و ذلیل و ظہیشت تادیلوں پر مشتمل شرمناک کتب  
و رسائل شائع کئے جا رہے ہیں اور یہ لوگ اپنے اکابر کی مسئلہ گستاخیوں  
پر اذہوں اور تنقیص الہیہیت اور نفی رسالت سے عوام الناس کی  
توجہ ہٹانے کے لیے پیکر عشق رسالت و دلالت شان نبوت سیدنا امام اہلسنت  
سرکار علیہ السلام محمد و دین و ملت مولانا شاہ الامام احمد رضا خاں صاحب  
بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات ستودہ صفات پر ایک ذلیل و خبیث  
حملے کر رہے ہیں۔ مذہب اہلسنت و مسلک اعلیٰ حضرت کے خلاف مسلسل متواتر  
گئے چنے انہماک کا یہ سفاک شہ عادیہ کیا جا رہا ہے۔ امام اہلسنت و مسلک  
اعلیٰ حضرت کے خلاف شراذیر لکھ کر شائع کیا جا رہا ہے ہمارے ہاں یہ سروسا  
انہماک پر مشتمل شراذیر کتب و رسائل شائع کئے جا رہے ہیں اس وقت  
مطلوع بریلویت کے علاوہ۔

- (۲) پاگلوں کی کہانی مکتب بریلویہ کی اچھوتی تعبیر  
(۳) بریلی کا نیا دین  
(۴) گمراہ کن عقائد  
(۵) اُلٹے بانس بریلی کو  
(۶) رضا خانی مذہب  
(۷) ہریلوی مذہب  
(۸) ندائے حق



۹ بریلوی فتوے

۱۰ فضائل و کمالات اعلیٰ حضرت بریلوی

۱۱ پڑھنا جانشینانہا

۱۲ تحریک پاکستان اور بریلویوں کا کردار

۱۳ محمد کو خدا مان لیا ۱۴ ملاں کا مردہ میکس

ہمارے پیش نظر ہیں اور ”مطالعہ بریلویت“ ان میں سرفہرست ہے جو چار جلدوں پر مشتمل ہے جو ملک کے اطراف و اکناف سے حضرات علماء و احباب اہلسنت نے ہمیں جواب دیئے اور ان کا مدلل رد کرنے کے لیے ارسال کی ہیں بالخصوص امیر شریعت علیہ السلام علامہ الحاج ابو داؤد مولانا محمد صادق صاحب قادری رضوی گمان اعلیٰ و مرتبہ جماعت رہائے مصطفیٰ گزیرہ نوالہ حضرت مولانا محمد ضیاء اللہ صاحب قادری سیانکوٹی جناب مکرم و محترم محمد عبداللہ صاحب بریلوی اور دار الشیخان امام النافطین مولانا علامہ صوفی محمد اللہ دنا صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ۔ علامہ فیض احمد اویسی محبت اہلسنت مخلص جناب محمد طفیل صاحب مدینہ علی ماہنامہ القول السدید لاہور۔ مجاہد ستیت جناب محمد جاوید گجر نادانی صاحب۔ مولانا علامہ اختر شاہ جہاں پوری مرحوم۔ علامہ مولانا شرف قادری صاحب۔ مولانا محبت اللہ قادری صاحب۔ مولانا شاہ نواب الحق قادری ایسے مخلصین مجتہدین علماء و دہرہ مدائن اہلسنت بالخصوص صوفیاء کرام مہری شاہ لاہور اور ملک کے اطراف و اکناف سے بہت سے احباب اہلسنت نے بار بار شدید تقاضا و اصرار کیا اور کہا بر علماء اہلسنت نے حکم دیا اور مذکورہ کتابیں ارسال فرمائیں اور ان کتب کا مدلل و متحقق رد کرنے کا تقاضا فرمایا طبعاً اس کو ثبات ملے کہ ان کتب میں کوئی نئی بات نہیں ہے پُرانی خرافات اور الزامات کا اعادہ کیا گیا ہے بلکہ چونکہ دستوں

کا اسرار تھا کہ اگرچہ پہلے ذلے ہی الزامات دہرائے جا رہے ہیں لیکن عوام  
الناس کو تو یہ معلوم نہیں لہذا مطالعہ بریلویت کا روتے سر سے سونا چاہیے  
اور ساتھ ساتھ یہ بات بھی واضح کرنی چاہیے کہ ان بکواسات کا اس سے قبل  
بھی جواب ہو چکا ہے۔ دستوں کے اسرار پر قلم اٹھا رہے ہیں اللہ تعالیٰ حجت  
ہمیں دیکھنے کی توفیق عطا فرمائے آمین !

**مطالعہ بریلویت میں ہے کیا ؟** فقیر اقم الحروف دیانداری کے

ساتھ اس نتیجہ پر پہنچا ہے کہ  
”مطالعہ بریلویت“ کا مرتب ایک جنونی آدمی ہے اس کے ذہن کی تسکین  
اسی سے ہوتی ہے کہ سیدنا امام اہلسنت سرکار اعظم حضرت فاضل بریلوی علیہ  
الرحمۃ اور علماء و مشائخ اہلسنت پر مختلف الزام تراشیاں بہتان  
طرزیاں کی جائیں۔ یورپیوں کی یہ دو نصاریٰ لابی کے زیر سایہ بیٹھ کر  
اس نے یہی سیکھ لیا ہے اور اپنا مشن بنالیا ہے کہ اپنی فرقہ وارانہ سرگرمیوں  
سے پاکستان میں غلط فہمی و انتشار پیدا کیا جائے پاکستان کے امن و سکون  
و استحکام کو تباہ کیا جائے۔ ”مطالعہ بریلویت“ میں کیا ہے۔ مولوی مرتضیٰ  
حسن دہ بعلگی چاندپوری۔ مولوی منظور حسین علی مدیرا لہرقالی مولوی حسین احمد  
ٹانڈوی۔ مولوی فیصل احمد انیسٹروی۔ مولوی عبدالشکور کاکوروی کی کتب و  
رسائل کے مضامین ہیں۔ ان کی نقالی کی گئی ہے اور پاک و ہند میں اہلسنت  
کے خلاف چھپنے والے رسائل اور کتابوں کے مضامین کو یکجا جمع کر دیا ہے  
اس کا اپنا کچھ ہے تو جھوٹ اور الزام تراشی و بہتان طرازی اور لاف ظنی ہے اور  
اور لہن ترانیاں ہیں بات کے مفہوم کو بدلنا لٹری سیدھی عقل شکن تعبیر کرنا  
حقائق کو منسوخ کرنا حقیقت کو جھٹلانا بس یہ اس کا کمال ہے۔ اس نے کمال  
ہے حیاتی اور فن کاری سے وہ تمام خرافات سب یکجا کر دی ہیں جو  
آج تک برصغیر پاک و ہند کی کتب و رسائل میں چھپ کر منظر عام پر

آجکی ہیں اور مختلف ادوار میں مختلف علما و اہلسنت ان کا رد و ابطال کر چکے ہیں اور مصنف مطالعہ بریلویت اور چھوٹے موٹے اولیائے مرفوعہ الفکر نام نہاد مصنفین اسی لکیر کو پیٹ رہے ہیں اور لکیر کے فقیر بنے ہوئے ہیں۔ مطالعہ بریلویت کا مرتب بالخصوص جے ہاؤس کے جی بنا پھرتا ہے۔ عنوان خواہ کچھ بھی ہو ہر الاہل اہلسنت و امام اہلسنت کے کلمات میں ڈالتا رہتا ہے اور یوں محسوس ہوتا ہے کہ یہ شخص ہر وقت جھٹاتا جھٹکتا رہتا ہے اور زخم چاٹتا رہتا ہے۔ اس کے دل پہ قرار کو کسی طرح قرار نہیں آتا۔ مرتب مطالعہ بریلویت اور مذکورہ بالا وہابیات کتب و رسائل کے مرتبین خود ساختہ مصنفین کی اس تمام تر مسلسل جدوجہد کا حاصل اور منشا یہ ہے کہ جن عاقبت نااندیش مولویوں نے تقویت الایمان - صراط مستقیم - تھنیر الئاس - براہین قاطعہ - فتاویٰ گنگوہی - حفظ الایمان وغیرہ میں جو شدید گستاخیاں کی ہیں اکابر علماء و مستشرقین اور مشائیر علماء و برصغیر نے جو احکام شرعی متفقہ فقہائے تکفیر کی صورت میں جاری کئے ہیں ان کو بے اثر بنایا جائے اس کے نزدیک تکفیر جرم ہے تو جہنم جرم نہیں ایک عام فہم ہوتا ہے۔ تکفیر کے شرعی حکم کے خلاف محض مولویوں کی حمایت میں یہ دوا بھلا چکا کہ آسمان سر پہ اٹھانے والے تنقیص شان الودعیت اور توہین شان رسالت کو جرم ہی نہیں سمجھتے انہیں توہین و تنقیص کی مطلقاً کچھ پروا ہی نہیں۔ یہ لوگ تنقیص و توہین کو عین ایمان و اسلام سمجھتے ہی گستاخی و لہو ادبی کو ادب و احترام قرار دیتے ہیں۔ سواد اعظم اہلسنت کے خلاف اس بازاری طرز شخاط و اور سر جارحانہ و منافقانہ لڑائی پر کی اشاعت کا ما حاصل و جد یہ ہے کہ باقواہل سنت و جماعت مرتبین توہین کی تکفیر نہ کریں ورنہ ہم تمہارے اعلیٰ حضرت امام و مجدد فاضل بریلوی پر بھی نہ بان طعن و راز کریں گے۔ آجکل دیوبندی

دہائی مصنفین جس قسم کی الزام تراشی و بہتان طرازی کر رہے ہیں اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہ لوگ اپنے اکابر کے مسک و موقف سے واقف ہی نہیں کیونکہ آج کل اپنے کتب و رسائل میں یہ لوگ جس قسم کی خرافات لکھی ہیں اور بے ہودہ گوئی کا مظاہرہ کر رہے ہیں اور جو اے طے شدہ الزامات لگا رہے ہیں وہ سیدنا امام اہلسنت سرکار اعظم حضرت الامام احمد رضا قدس سرہ العزیز کے موافق علماء دیوبند کے کتب میں ملتے ہی نہیں۔  
 اعظم حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمہ کے ہمعصر علماء دیوبند میں مولوی قاسم نانوتوی۔ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی۔ مولوی خلیل احمد البیہقوی۔ مولوی اشرف علی صاحب سہاؤی۔ مولوی محمود الحسن دیوبندی۔ مولوی انور شاہ کاشمیری وغیرہم کی کتابیں و رسائل کوئی بھی شخص اٹھا کر دیکھ سکتے ہے نہ ان میں سیدنا امام اہلسنت قدس سرہ کے خلاف یہ الزامات لکھے جو دیوبندی مخالف آج نگار رہے نہ یہ زبان استعمال کی گئی جو آج کے مولویان دیوبند کا شعار ہے۔ مطالعہ بریلویت کا بس ان دو لفظوں میں جو اس پر جاتا ہے کہ اگر فی الواقع امام اہلسنت سیدنا اعظم حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عقائد و افکار ایسے ہی تھے کہ جیسے مطالعہ بریلویت اور عصر حاضر کی دوسری دیوبندی کتب میں بیان کئے جا رہے ہیں تو اکابر دیوبند نے ان کے خلاف حکم شرعی کیوں نہ لگایا؟ ان کو صاحب ایمان مومن مسلمان کیوں تسلیم کیا؟ ان کی اقتداء میں نماز کیوں جائز قرار دیا؟ جیسا کہ آگے چل کر مختلف عزائمات کے تحت ہم اپنے اس دعویٰ پر دلائل اور بکثرت حوالہ جات پیش کریں گے یا پھر وہ گستاخی کو گستاخی اور کفر یہ کلمات کو کفر نہیں سمجھتے تھے یا پھر وہ اکابر دیوبند مطلقاً جاہل و لاعلم تھے کہ انہیں اعظم حضرت مجدد دین و ملت کی تصانیف جلیلہ پڑھنے سمجھنے کی اہلیت و قابلیت ہی نہ تھی اور

آج کل کے یہ اکابر دیوبند کے وکیل و دلال اپنے اکابر سے زیادہ  
 اعلیٰ حضرت کی کتب و رسائل کو جانتے اور سمجھتے ہیں یا یہ اپنے اکابر علماء  
 دیوبند سے زیادہ وسیع النظر اور وسعت معلومات کے حامل اور بالغ نظر  
 ہیں اور ان سے زیادہ علمی گہرائی کے جاننے والے ہیں۔

حقیقت یہ کہ ڈھائی اور پچھتر سو سے مطالبہ بریلویت میں  
 حقیقت کا منہ چڑھ گیا ہے۔ سیدنا امام اہلسنت سرکار اعلیٰ حضرت فاضل  
 بریلوی علیہ الرحمۃ نے مولوی اسماعیل دہلوی مولوی قاسم صاحب  
 نالوتوی مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی مولوی غیاث احمد صاحب  
 الشیٹھوی و مولوی اشرف علی تھانوی کی کتب میں صریح لہام یا اسے  
 کتب خیال ملاحظہ فرمائیں اور پورا حکم شرعی واضح فرمادیا اور ایسا واضح  
 فرمایا کہ علماء اکابر عسکر و عجم و برصغیر نے اس کی تائید و توثیق فرمائی۔  
 اور اگر اعلیٰ حضرت کے عقائد و اعمال بھی ایسے ہی تھے جیسا کہ مطالبہ بریلویت  
 والا در مذکورہ بالا کتب کے دیوبندی مصنفین بتا رہے ہیں تو پھر ضرور  
 ضرور ضرور نالوتوی گنگوہی، الشیٹھوی، تھانوی صاحبان وغیرہم  
 جی سرکار اعلیٰ حضرت امام اہلسنت پر کوئی شرعی حکم لگاتے، درگزر اور  
 دفع الموقفی سے کام نہ لیتے، لہذا اب اتنی مدت کے بعد مرتب مطالعہ  
 بریلویت کا جوڑ توڑ کر کے کٹر بیہوش کر کے ہیرا پھیری اور پیکر بازی  
 سے کام لے کر امام اہلسنت محمد دین و ملت قدس سرہ پر سراسر خلاف  
 واقع اور جھوٹے الزامات لگاتے بلکہ الزامات کی بوچھاڑ کرنے  
 سے دنیا و آخرت کی ذلت و رسوائی کے سوا کیا حاصل ؟

مقام خستہ ہے کہ دیوبندی و ملی مکتب فکر کے مروجہ عقلم  
 مصنفین عذاب و تہر و حشر سے مطلقاً بے نیاز ہو کر مذہب طہنت  
 مسلک اعلیٰ حضرت کے خلاف تو بڑی دیدہ و دلیری اور تسلسل و تواتر

کے ساتھ کتب و رسائل شائع کر رہے ہیں لیکن جو حقیقی جبرائیم ہیں مثلاً ملک میں بڑھتی ہوئی فحاشی بدکاری بے راہ روی قتل و غارت سود و رشوت کیسنا اپنی فلم سازی ہیروئن فحاشی اغواء و چور بازی بے پردگی بے حیائی ایسے ہولناک جبرائیم کو ان لوگوں نے بھی بدعت و حرام قرار نہیں دیا ان مضمرات کے رد و ابطال میں کتب و رسائل شائع نہیں کئے مگر ان کے نزدیک حرام و بدعت ہے تو عہد میلاد النبی حرام و بدعت ہے درود و سلام حرام و بدعت ہے تو صلوٰۃ و سلام حرام و بدعت ہے گیارھویں شریف حرام و بدعت ہے عرس اور میلاد۔ جو شرمناک برائیاں معاشرہ کے لیے ناسور ہیں، اسلامی تہذیب و ثقافت کو تباہ و برباد کر رہی ہیں ان کے استحصال میں ان کا کوئی کردار نہیں۔

یقین کیجئے! جب ہم کتاب مطالعہ بریلویت اور اس قسم کی دوسری لچر و بے ہودہ کتب کی الزام تراشیوں کی سہنا اعلیٰ حضرت و امام اہلسنت و دیگر علماء اہلسنت کی تصانیف جلیلہ سے مطابقت کرتے ہیں تو ہمارا مذہب اہلسنت ملک اعلیٰ حضرت و عظمت اعلیٰ حضرت پر ایمان و عقیدہ اور سچتہ ہو جاتا ہے۔ ہر حال میں بیماری مکاری فریب کاری دجل و تبلیس جوڑ توڑ اور کٹر یونیت کے سوا کچھ نہیں ملتا ہم اہل علم انصاف بلکہ خود تحقیق حتیٰ کے طلب روی و بڑی منصف مزاج عناصر سے مطالعہ کرتے ہیں کہ وہ مطالعہ بریلویت کے حوالوں کو اصل کتابوں سے ضرور ملائیں اور خود دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی دیکھ لیں۔

دھماکہ کے الزامات کا اعادہ | ۱۷۱۶ سال قبل مطالعہ بریلویت کے مرتب نے

بے نام مصنف کی حیثیت سے بے سر دیا الزامات پر مشتمل دھماکہ کیا  
 گیا۔ کچھ شائع کیا تھا جس کا مکمل مدلل و مستند اور ذرا لٹے دار جواب  
 مجدد قنابلہ سم نے ڈیڑھ دو ماہ کے اندر قہر خداوندی بردھیا کہ  
 دیوبندی کے نام سے شائع کر دیا تھا جس سے دیوبندی عقائد کا پیش  
 حمل چکنا چور ہو گیا اور ان کی مخالف آمیز یوں کے بروج اُلٹ گئے۔  
 جلسہ انبیا کا تانا بانا بکھر کر رہ گیا۔ مجدد قنابلہ پانچ پانچ چار چار  
 ہزار کئی کئی ایڈیشن شائع ہوئے۔ دھماکہ کے بے نام مصنف چھپے رستم  
 ڈاکٹر پروفیسر خالد محمود مانچسٹروی دیوبندی میں شرم و حیا اور  
 غیبت ہوئی تو قہر خداوندی کا نمبر دار و صفحہ بہ صفحہ جواب دیتا دیا  
 ہے۔ سر دیا چھوٹے الزامات و اہتمامات سے ملنے والا اعلان تو یہ کہ تا مگر  
 تو یہ نہ ان کے مقدمہ میں نہ ان کے بڑوں کے مقدمہ میں۔ تو یہ کے نام سے  
 تو ان کو ذورہ پڑتا ہے۔ قہر خداوندی کے دھولے قابوہ کا جواب دینے  
 یا تو یہ درجوع کرنے کی بجائے اب بے شرمی و جہت دھری سے  
 وہی الزامات مطالعہ بریلویت میں نقل کر دیئے کیونکہ مقصد تو غلط فہمیاں  
 پھیلانا اور مضابطہ دینا ہے۔ اگر ڈاکٹر پروفیسر مانچسٹروی دیوبندی  
 ملاں خالد محمود میں شرم و حیا غیبت ہوئی تو وہ ہمارے جواب کا جواب  
 دیتا یا ہمارے جوابی مضامین کی کمزوریاں بیان کرتا۔ خالد محمود مانچسٹروی  
 کے بعض مضامین رسالہ "الرشید" ساہیوال میں چھپتے رہے ہیں اور  
 فاتح عیسائیت مولانا ابوالنصر سید منظور احمد شاہ صاحب کی فرمائش  
 پر ہم ان ملاں مانچسٹروی کا ماہنامہ انوار الرشید ساہیوال میں تقابلاً  
 اور مقابلہ کرتے رہے ہیں اور جوابی مضامین شائع کئے تو پھر ملاں مانچسٹروی  
 گنگا ہو گیا اور ہمارے جوابی مضامین کا جواب نہ دے سکا اب ہی  
 تردید شدہ مضامین جو اس نے الرشید ساہیوال میں شائع کر لئے



تھے اور انوار الہدیہ میں ان کا مدق و مسکت جواب دے دیا گیا تھا اپنے  
وہ الزامات و افتراءات سے بھرپور معافی میں بھی مطالعہ بریلویت میں دوبارہ  
شامل کر دینے کے محالہ نہ کہ اس کی تمام تر انہیوں کا علم چاک کر دیا گیا تھا۔

**الزمامات کا اعادہ** | ملاں مانچسٹروی مسٹر خالد محمود سی نہیں بلکہ

ان کے اکابر مناظرین اکابر و اصناف مصنفین  
کا یہ مستقل طرز عمل ہے کہ دوسرے کی مٹے بغیر اپنی کبھی جا ڈیرہ لوگ ہٹلے اور  
گوہلے کے اس فارمولے پر عمل پیرا ہیں کہ الزامات کا اس تسلسل سے اعادہ  
کر دے کہ لوگ سمجھنے لگیں، تو یہ ان کے مقدر میں نہیں کہ اہلسنت کے دلائل  
اور براہین کا جواب دیں اور نہ ہی ان کے بس کا روگ ہے۔ رئیس القلم علامہ  
ارشاد القادری صاحب مدظلہ نے ان کے عقائد و فتاویٰ پر مشتمل ایک  
جامع و متحقق کتاب زلزلہ تصنیف فرمائی تھی حضرت مولانا ارشد  
القادری کے دلائل اور حوالہ جات کا توڑ کر کے ہلکے کسی حوالہ کو  
چھوٹا تک بھی نہیں پہنچنے والے و دماغ کے ساتھ زلزلہ کا جواب  
لیکھنے بیٹھے تو سیدنا امام اہلسنت سرکار علیہ السلام فاضل بریلوی علیہ الرحمہ  
و عقائد اہلسنت پر الزامات کی بھرمار کر دی۔ ان کو اعتراضات کا حق  
تھا مگر پہلے اپنا بوجھ تو ہلکا کرتے اور پھر اس قدر احکام کھتری میں  
بٹھا دیں کہ زلزلہ کے یکے بعد دیگرے نام نہاد تین جوابات دیئے۔

ایک ملاں مانچسٹروی مسٹر خالد محمود نے بنام دھماکہ جواب دیا۔  
دوسرا مولوی محمد عمر شریفی کراچی ڈیرہ وی نے بنام سیف  
حقانی جواب دیا۔

تیسرا جواب بریلوی فتنہ کا نیا روپ کسی عارف سنبھلی نے ندوۃ  
العلماء لکھنؤ سے دینا چاہا مگر علامہ ارشد القادری کے رسالہ حلیہ زلزلہ  
کے دلائل اور حوالہ جات کو چھوڑنا شرک و بدعت سمجھ لیا گیا یہاں سے بغیر

مادری گدائے رضوی راقم الحروف محمد حسن علی نے دھاکہ اور سیف حقانی  
کا نذر وار صفحہ بہ صفحہ مکمل و مدلل جواب دیا ان دلائل کو چھوڑنا لمحقہ لگانا  
بدعت حرام سمجھ لیا گیا وہی کے کپڑے تہ دید شدہ مضامین و الزامات  
دوبارہ سہ بارہ بار بار شائع کے جارہے ہیں اب مطالعہ بریلوویت کلک  
دھنا بخشہ خود بخوار برق بار کی رو میں ہے انشاء اللہ العزیز دیوبندی  
نسل کے کسی فرد سے قیام قیامت تک اس جواب کا جواب نہ ہو سکے  
گا اور مطالعہ بریلوویت کے رد و ابطال کے بعد اس یہی الزامات و خرافات  
مطالعہ رضا ضابطہ کی صورت میں تیسرے جنم میں آئیں گی اور پھر  
جس بھی تیار پائیں گے

بقا نو سے جسے نہ تھانے چھوڑیے گے

اور نہ ہم ان کے کانے چھوڑیے گے

**مشتے نمونہ از خروارے الزامات و افتراء کے اعادہ میں**  
دیوبندی مصنفین و مناظرین کس قدر  
دیدہ دلیری اور بے حیائی سے کام لیتے ہیں ہر بار وہی مرض کی ایک ٹانگ  
کے جلتے میں قارئین کو رام اس کا اندازہ و مایا شریف کے ایک حوالہ  
مبارت سے لگاسکتے ہیں جس کو یہ لوگ بار بار نقل اور بیان کرتے چلے  
آ رہے ہیں۔ عبارت یہ ہے کہ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز نے  
یوسف وصال فرمایا۔

”حق الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو اور میرا دین و مذہب جو  
پہری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے  
ہم نسر ص ہے سلم“

اس مختصری عبارت پر دیوبندی مکتب فکر کی طرف سے مسلسل کے ساتھ اعتراضات کی جو بھر مار ہوئی اس کی ایک جھلک ملاحظہ ہو حالانکہ برابر ہر جگہ تقریب میں تحریر میں مناظرہ میں علماء اہلسنت مناظرین و مصنفین بد وقت جواب دیتے چلے آئے ہیں مگر یہ ضد اور ہٹ کے چکے ہمارے اس عبارت کو بطور اعتراض نقل کئے جارہے ہیں اور جواب و وضاحت جواب نہیں دیتے اور وہی مریخ کی ایک ٹانگ کہے جارہے ہیں ملاحظہ ہو۔

① ادنیٰ ضلع اعظم گڑھ یوپی میں شیریشہ اہلسنت مولانا محمد شمس علی خاں صاحب لکھنؤی اور مولوی منظور سنبھلی دیوبندی مدیر العنصر قانی کے درمیان ۲۳-۲۵-۲۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۲ھ کو مناظرہ ہوا۔ ۲۵ جمادی الاخریٰ کو مولوی سنبھلی دیوبندی نے دھابا شریف کی یہ عبارت پیش کی دیکھو دیوبندی رویداد مناظرہ ص ۱۳۱ شیریشہ اہلسنت نے اس کا جواب دیا دیکھو رویداد مناظرہ ادنیٰ ضلع

۱۱۵-۱۱۳

② ۲۱-۲۲-۲۳ محرم الحرام ۱۳۵۳ھ اکبری جامع مسجد شہر کہنہ بریلی شریف میں امام اہلسنت محمدت اعظم پاکستان مولانا ابوالمنصور علامہ محمد سرور احمد قدس سرہ اور مولوی منظور سنبھلی دیوبندی کے درمیان مناظرہ ہوا پھر دوبارہ مولوی سنبھلی دیوبندی نے دھابا شریف کی یہ عبارت حتی الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو اور میرا دین و مذہب ..... الخ پیش کی (دیکھو رویداد مناظرہ ص ۱۴۱) امام اہلسنت محمدت اعظم قدس سرہ نے مناظرہ بریلی میں اس کا مدلل و موثر جواب دیا دیکھو نہرت خداداد مناظرہ بریلی کی مفصل رویداد ص ۱۱۱۔

③ ملاں مانچر دی خالہ محمود نے برقمہ پہن کر منہ دکھائے اور نام بتلے بغیر ایک کتابچی دھماکہ لکھا تھا اس کے صفحہ ۹ پر تینا

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ سے یہی نقل کیا میرا دین و مذہب ..... الخ  
بخدمہ تعالیٰ فیرنے قبر خداوندی ص ۳۴-۳۵ میں اس کا ایسا منہ توڑ  
جواب دیا کہ جیسا ہوتی تو ڈوب مارتا۔

(۴) پھر ایک اور بے جانتا اندھے رشید کا اندھا مقلد بن کر  
سیف حقانی لکھ ماری یا مروانی اور پھر اسی عبارت میرا دین و مذہب  
کہ سیف حقانی صفحہ ۳۲ پر دھر کھینٹی بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنی جوابی  
کتاب برہان صداقت بر دجندی بطلالت صفحہ ۷۰ پر اس جاہل  
مصنف کے کان مروڑے تو چھکے چھوٹ گئے اور بارہ سال سے اب  
تک لا جواب ہے۔

(۵) پھر کراچی سے ایک بے بصیرت اپنے زعم جہالت میں ایک  
کتابچہ ”برہانی کا نیا دین“ تالیف کیا اور اس کے صفحہ ۲۸ پر وصایا شریف  
کی یہ عبارت نقل کر کے دھوکہ دینا ضروری سمجھا اور لکھا کہ اعلیٰ حضرت  
نے فرمایا میرا دین و مذہب ..... الخ سیف حقانی میں بشمول اس کا  
رد و ابطال کیا گیا۔

(۶) ۲ ربیع الاول ۱۳۵۳ھ میں ملتان ہارن لائے خاں  
میں شیر بیٹہ اہلسنت منظر اعلیٰ حضرت قدس سرہ علامہ مفتی عبدالحفیظ صاحب  
علیہ الرحمۃ اور ابو الوفا شاہ پھان پوری بعد عطاء اللہ بخاری احمدی کے  
درمیان کفریات اکابر دیوبند پر مناظرہ ہوا تو دیوبندی مناظر ابو الوفا  
شاہ پھان پوری نے وصایا شریف کی یہی عبارت میرا دین و مذہب پیش  
کی تو منظر اعلیٰ حضرت کے کلام بلاغت نظام دلائل قاہرہ کے سامنے بے بس  
ہو گیا دیکھو رویداد مناظرہ ملتان ص ۲۶۔

(۷) پھر ۱۳۵۸ھ میں ایک خردماغ پر دیوبندی مولوی کریم  
بخش نے خردماغی کی اور ”چہل مسئلہ حضرات دیوبند“ لکھ مارا اور مولوی

مہر خراب لکھو دی گو حبر الاولی دیو بندی نے اس کو دوبارہ شائع  
 کر کے اپنا نامہ اعمال سیاہ سے سیاہ تر کیا تو امام اہلسنت محدث اعظم  
 پاکستان یتدی علامہ محمد سر دار احمد قدس سرہ کے ارشاد تلامذہ و خلفاء  
 میں سے مولانا علامہ محمد عبد الکریم چشتی رضوی صدر المدین دارالعلوم  
 چشتیہ رضویہ خاندانہ ڈھکوں ضلع شیخوپورہ نے چل مسئلہ بریلوہ کے صفحہ  
 ۲۶ پر شائع شدہ اس عبارت کی حقیقت اپنی کتاب دیو بندیوں کے  
 جھوٹ اور خیانتیں صفحہ ۶۶ پر جاویست سے بیان فرمائیں اور بدلتی و  
 مسکت جواب دیا۔

⑧ دیو بندی سنتد قرال حیدر القاسمی لاٹھواری بھی اس موضوع  
 کا دائمی مرہون ہے اس نے دوبار رسالت میں رضا خانی مولویوں کی گستاخانہ  
 نامی پمفلٹ صفحہ ۲ میں یہی الزام نقل کیا اور ہم نے تبصرہ الجہاں ص ۱۱  
 پر جواب دیا۔

⑨ پھر جھنگ شہر میں کسی نامراد کی رگسہ خواست پھر کی اور ایک  
 کتاب سوانح عمری اعظمیت لکھو ماری اس میں بھی یہ وصیت درج  
 کر کے اپنا درد منہ کی گستاخ کی گئی اور مولانا عجیب صاحب قادری  
 رضوی صدر مدرس جامعہ قطبیہ رضویہ جھنگ نے اس کا رد بلوغ فرمایا  
 اور مسلک علما دیو بندی کی جملہ بولتی تصویر کے صفحہ ۶۱ پر مسکت جواب دیا۔  
 ⑩ پھر جھنگ شہر میں کسی گستاخ کو ہڈیاں ہوا اور کتاب آئینہ ہدیہ  
 میں ص ۱ پر سیدنا اعظمیت کی یہ وصیت لکھ کر دل کی بھر اس نکالی  
 تو مولانا صوفی صفدر علی اور مولانا محمد حسین صاحب نے بعض ان بدعت  
 بخندیت درمیانہ بریلوہیت میں اس کی شکہ بولی فرمائی۔

⑪ پھر نودھال کے مولوی موسیٰ دیو بندی کو دورہ بغض و عناد  
 پڑا اور وہ التحسیر الکامل "ص ۱۹ پر سیدنا امام اہلسنت اعلیٰ حضرت

قدس سرہ کی یہی وصیت لکھ کر دریدہ دہنی ادا پادہ گوئی کا مظاہرہ کیا تو مولانا علامہ فیض احمد صاحب ادیبی رضوی کی فرمائش پر فقیہ قادری محمد حسن علی الرضوی البریلوی نے ”ابطال باطل“ کا اضافہ نہایت شکمن جواب دیا۔

اب مزید چھ کتابیں اور کتابچے پیش نظر ہیں۔

(۱۲) رضا خانی مذہب کے ص ۱۹ پر یہی عبارات (اس کا مصنف مولانا سید احمد قادری مشرب بہ اسلام و مشرف بہ حقیت ہو چکا ہے) کتاب گمراہ کن عقائد کے ص ۳ پر۔

(۱۳) ایک کتاب ملت بریلویہ کی اچھوتی تعبیر پاگلوں کی کہا جس کے صفحہ ۷ پر۔

(۱۴) ایک کتاب رضا خانی اُمت اپنے آئینہ میں کے صفحہ ۷ پر۔

(۱۵) اور ایک کتاب ”بریلوی فتنہ کا نیا روپ“ جو ندوۃ العلماء لکھنؤ سے چھپی ہے کے صفحہ ۳۸ پر۔

(۱۶) اور مولوی حنیاف القاسمی دیوبندی سنت و قوال کے پمفلٹ

۷ بار رسالت میں رضا خانی مولویوں کی گستاخیاں کے صفحہ ۲ پر پھر

(۱۷) ملاں مانچسٹروی مسٹر خالد محمود کی بدحواسی و خرد مافی کے

آئینہ دار مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۱۹ پر اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مجدد

دین و ملت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ وصیت موجود و مرقوم ہے اور

ان مؤرخ الذکر چھ کتابوں کا مشترکہ جواب زیر نظر و زیر قلم کتاب محاسبہ

دیوبندیہ، جواب مطالعہ بریلویت میں ایک سنئے نرائے اور دندان شکن

جواب کی صورت میں پوری تفصیل و جامعیت کے ساتھ آرٹیکل ہے۔

مذکورہ بالا تفصیلی کو بار بار پڑھیں کہ

قارئین کرام غور فرمائیں | ایک ہی الزام کا بار بار اعادہ کیا جا رہا ہے

یہ ۱۹۱۸ء کتب کے حوالے تو ہم نے نقل کئے ہیں اور وہ کتب اس کے  
 سوا نہیں جو ہمارے مطالعہ یا مشاہدہ میں نہیں آئیں۔ المحضرت امام احمد رضا  
 غفر صاحب فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ عنہ کی اس وصیت پر ہم نے  
 اور ہمارے اکابر کو لازم نے جو کچھ وضاحت کی تھی اور جو جوابات دیئے تھے،  
 مطالعہ بریلویت کے مرتب کا یہ تو جتنی تھا کہ وہ ہمارے دلائل اور ہماری وضاحت  
 کا جواب دیتا۔ ہمارے دلائل میں اگر کوئی کمزوری تھی تو بتاتا مگر مطالعہ بریلویت  
 کے مرتب کا یہ جتنی نہیں تھا کہ جس اعتراض والزام کا ہم جواب دے چکے ہیں اس  
 کو دوبارہ سہ بارہ نقل کرتا۔ اس کا مفقود اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ  
 یا تو یہ ہمارے جوابی مضامین کو پڑھنا ہی نہیں یا پھر دیدہ دانستہ مغالطہ دینا  
 یا لٹا چسکر چلانا اور لوگوں کو گمراہ کرنا ہی ان کا نصب العین ہے۔ ہم نے  
 صرف ایک حوالہ کی بار بار نقل پر ۱۹۱۸ء حوالہ جاست ان کی کتب سے دیئے  
 ہیں ورنہ آج کل دیوبندی و بالی اہل قلم اور مصنفین اکابر اہلسنت و امام  
 اہلسنت پر جس قسم کے الزامات لگا رہے ہیں اور جس قسم کے حوالہ جاست  
 بار بار پیش کر رہے ہیں ان کے بار بار جوابات دیئے جا چکے ہیں مطالعہ بریلویت  
 اور مذکورہ بالا دیوبندی کتب اور مخالفین کے اسی نوع کے دوسرے  
 الزامات و اعتراضات کم و بیش ساٹھ فیصد وہی ہیں جن کے جوابات فیض  
 راقم الحروف محمد حسن علی الرحمہ غفرلہ بھی اپنی تصانیف قہر خدائے  
 برحق آسمانی۔ برہنہ صداقت۔ مقدمہ غفلت حبیب کبریا پر و عبارات  
 کھرب۔ تنبیہ الجہالی۔ مقدمہ مناظرہ ادری۔ آئینہ نجد و دیوبند وغیرہ  
 میں بار بار سے چکا ہے۔ یہ کسی قدر ظلم و نا انصافی و ستم ظریفی ہے کہ  
 بار بار کے تکرار و دہرے و دہرے اعتراضات کا اعادہ کیا جا رہا ہے اور  
 انہی الزامات کی ۱۱۱ دانوں والی تسبیح پڑھی جا رہی ہے۔



**ایک المناک حقیقت یہ ہے** | کہ دیوبندی و اپنی مصنفین کے نقل و بیان کردہ حوالوں کے

جسب ہم علماء اہلسنت کی اصل کتابوں سے مطابقت کرتے ہیں تو وہی فیصد حوالے تو فرضی بناوٹی کتابوں کے ہوتے ہیں۔ دس فیصد حوالے ایسے ہوتے ہیں جو ان کی اپنی کتب و رسائل کے ہوتے ہیں۔ جیسے خالد محمود نے غلام خان سے نقل کر دیا۔ غلام خان نے منظور سنبھلی کی کتاب سے نقل کر دیا۔ منظور سنبھلی نے مرتضیٰ حسن درہنگی کی نقل مار لی۔ ضیاء القاسمی بے سبب رحمانی بحر تہ لبثی۔ عارف سنبھلی۔ سر فرخ زنگھڑوی جیسے لوگوں نے ان سب کی مار لی اور پھر تصحیف و تزویر کرتے رہ جاؤ۔ ماخذ تلاش کرتے پھر و لو آخر میں آخری کتاب ان کی اپنی ہی نکلتی ہے یعنی الزام اپنے منہ اور ثبوت اپنے گھر سے یہ ہے ان لوگوں کی دیانت و امانت کا حال ساٹھ فی صد عبارت اور حوالے ان کی کتابوں میں ایسے ملیں گے جس میں انصاف کا خون کر کے رکھ دیا گیا ہو گا اور کتر بیونت سے کام لیا گیا ہو گا اور میں فی صد حوالے ایسے ہوں گے جن میں عبارتوں اور حوالوں کا مفہوم ہی مسخ کر دیا گیا ہو گا اور کھینچا تانی کر کے عبارت و مفہوم کا حلیہ بگاڑ دیا گیا ہو گا۔ یہ ہے ان کی قلبی دیانت داری کا عالم اور اسی زعم جہالت اور بد دیانتی کی اساس پر تصدیف و مناظر اور محقق بنے پھرتے ہیں۔ مثلاً شیخ حق و انصاف کا پیشوہ نہیں۔ بلا وجہ کی ضد و عناد سے اعمال تباہ و برباد ہو جاتے ہیں۔ دنیا و آخرت کی ذلت و رسوائی کے سوا کچھ حاصل نہیں ہوتا۔

**اصل مسئلہ تو بین و تکفیر کا ہے** | جزوی فردی فقہی سطحی مسائل میں درگزر سے کام

لیا جا سکتا ہے۔ اکابر علماء اہلسنت خصوصاً سیدنا امام اہلسنت مجدد دین و ملت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کا دامن اس سلسلہ میں بہت وسیع ہے انہوں نے

بار بار پیش کش فرمائی اور بے ادبوں گستاخوں اہل توہین و تنقیص کو عام  
 دعوت دی ہے مثلاً ایک مقام پر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ فرماتے ہیں :-  
 وَاللّٰهُ الْعَظِيمُ وَهُوَ بِنْدَةِ خُدَا (احمد رضا) بخوشی راضی ہے اگرچہ دشنامی  
 حضرات (مخالفین اہلسنت) بھی اس مسئلے پر راضی ہوں کہ وہ اللہ و رسول  
 و جمل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جناب میں گستاخی سے باز آئیں اور  
 یہ شرط لگائیں کہ روزانہ اس بندہ خدا (احمد رضا) کو پچاس ہزار مظلّمہ  
 گالیاں سنائیں اور لکھ کر شائع فرمائیں اور اگر اس قدر بچہ بھی پیٹ نہ  
 پھرے اور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی گستاخی سے باز نہ آئے  
 اس شرط پر مشروط ہے کہ اس بندہ خدا (احمد رضا) کے ساتھ اس کے  
 باپ دادا اکابر علماء قدسست امرا ہم کو بھی گالیاں دیں تو ایمنہ بر علم ہے  
 خدا شائع و نصیب اس کا کہ اس کی آبر و اس کے آقا و جداء کی آبر و بدگوئیوں  
 کی بد زبانی سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آبر و سکھایے سپر ہو  
 جلتے۔ سیدنا حسان بن ثابت انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ بدگوئیوں  
 مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے فرماتے ہیں :-

فَاِنَّ الْخُبْرَ وَالْأَدْعَىٰ وَعَصْرِي

يَعْرِضُنِي مُحَقَّقًا مِنْكُمْ دَائِمًا

یعنی اے بد زبانو! میں اس لیے تمہارے مقابل کھڑا ہوں کہ تم  
 مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بدگوئی سے فاضل ہو کر مجھے اور میرے باپ  
 دادا کو گالیاں دینے میں مشغول ہو جاؤ میری اور میرے باپ دادا کی آبر و  
 محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عزت کی سپر ہو جائے الہی ایسا ہی  
 کرتا ہوں!۔ یہی وجہ ہے کہ یہ بدگوہ حضرات (مخالفین اہلسنت) اس  
 بندہ خدا (احمد رضا) پر کیا کیا طوفان بہتان اس کے ذاتی معاملات میں  
 اٹھاتے ہیں اخباروں اشتہاروں (کتاہوں) میں طرح طرح کی گزشتوں

ہے کیا کیا خاک کے آڑے ہیں مگر وہ دراصل قطعاً نہ اس طرف التفات کرتا نہ جواب دیتا ہے۔ وہ سمجھتا ہے کہ جو وقت مجھے اسی لیے عطا فرمایا کہ بعد از تعالیٰ عزت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حمایت کروں حالانکہ اسے اپنی ذاتی حمایت میں ضائع ہونے نہ دوں اچھا ہے کہ جتنی دیر مجھے بڑا کہتے ہیں محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بدگوئی سے غافل رہتے ہیں۔

نیز امام اہلسنت سرکار اعلیٰ حضرت فاضل بدایونی قدس سرہ نے تو بھی اس بات کی پرواہ ہی نہیں فرمائی کوئی بدگودشنامی ان پر دات مختلف النوع الزامات لگا رہا ہے گالیاں دے رہا ہے پوسٹر سمفلٹ چھاپ کر بیتان ہاندہ رہا ہے بلکہ آپ نے اپنے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جاننا ری کرتے ہوئے یہ مذکورہ بالا منہ اعدا نہ پیشکش فرمائی کہ مجھے امام احمد رضا کو میرے باپ دادا کو میرے اکابر علماء و مشائخ کو میری پاس بزار غلیظ گالیاں دے لیا کرو اخباروں، پوسٹروں، رسالوں میں چھاپ دیا کرو میرے آقا و مولیٰ علیہ التحیۃ والثناء کی بے ادبی گستاخی تو میں و تنقیص سے زیادہ عظمت شان رسالت کے تحفظ و دفاع اور ادب و شوق مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے جرم میں یہ لوگ نہ نئے افراط اٹھاتے اور الزامات کا طوفان چماتے ہیں۔

ظالمو محبوب کا حق سے تنقیص

عشوتے کے بدلے عداوت کیجئے

بہر حال اصل مسئلہ تو یہی و تکفیر کا ہے اگر کوئی تو بہن و تنقیص نہ کرتا تو تکفیر نہ ہوتی اور تدا و حکم کشمی واضح نہ ہوتا مگر یہ لوگ بڑی بے بصیرتی سے

تکفیر کا رونا تو رونے ہی تو ہیں سے توبہ اور کفریات سے رجوع نہیں کرتے۔

**توبہ سے انکسار غدر گناہ بدتر از گناہ** | سیدنا علیؓ حضرت علیہ السلام نے اپنے عہد کے دشمنان

شان رسالت اور علمبردارین تو ہیں و تنقیض کو بار بار رجسٹری خطوط کے ذریعہ ان کے اقوال کفریہ پر متعدد بار مطلع کیا تو بہ اور رجوع کی ترغیب دلائی تو بہ اور معافی کوئی امام احمد رضا علیہ الرحمہ سے طلب نہیں کرتی تھی، توبہ اور معافی اللہ واحد قہار جل و علا سے طلب کرتی تھی۔ بالضرر ان کے نزدیک ان کی گستاخیاں تو ہیں و تنقیض نہیں تھیں پھر بھی اُمت کے وسیع تر مفاد و اتحاد کے لیے توبہ کہہ لیتے تو کیا مضائقہ تھا؟ مگر انہوں نے عزت نفس کا مسئلہ بنالیا۔ توبہ مقدم میں نہ تھی رجوع الی الحق کی دولت غفلت سے محروم رہے اور اپنی توبہ میں آمیزہ کفریہ جہارات کو عین ایمان اور نور اسلام سمجھتے گئے اور مختلف النوع لغو تاویلات کر کے گلے صاف اور عناد نے اندھا کر دیا۔ ان تاویلات سے مرسل بڑھتا گیا جوں جوں دوا کی دال منظر سامنے آیا۔

**پانچ سات مولویوں کی قربانی کوئی بڑی بات نہیں** | آج بھی

مکتب فکر کے علماء و سنجیدگی اور ممانعت اور حقیقت پسند اور وسیع النظری سے کام لیں اور انتشار کے خاتمہ اور اُمت کے اتحاد قومی یکجہتی کے لیے گفتنی کے صرف پانچ سات مولویوں کی قربانی دے دیں۔ اور جن حضرات پر ان کی کفریہ گستاخانہ جہارات کے باعث حرام الحرمین شریفین اور المصواریم الہند یہ ہیں فتہی کفر وار تہاد لگا ہے اور عرب و عجم مشرق و مغرب پاک و ہند کے اکابر و مشاہیر علماء و فقہاء نے اس کی تائید و تصدیق فرمائی ہے صرف ان گفتنی کے چند مولویوں سے قطع تعلق کر سکتے ہوئے

توہین کو توہین تسلیم کر لیں کفر کو کفر مان لیں اور سچے دل سے توبہ کر کے  
 اس کی وکالت اور دلائی چھوڑ دیں۔ جھوٹی تاویلات کا سلسلہ بند کر دیں  
 اور حسام الحرمین پر تصدیق کر دیں تو اُمید ہے اُمت کا وسیع تر اتحاد  
 یکجہتی قائم ہو سکتی ہے اور قوم کو غلط فہمی سے نجات مل سکتی ہے اور اُمید  
 ہے اس مستحق طسیرِ عمل سے اُن مرتکبین توہین کی ارجح کو بھی سکون  
 ہو گا کیونکہ آپ لوگ اُن کی بیان و تحریر کردہ جن جن گستاخوں نے انہوں  
 کی وکالت اور تائید و حمایت میں دنیا دارت ایک کر رہے ہیں اس عذاب  
 اور عسرت کا حقہ اُن ہائیانِ توہین و تنقیص کو بھی مل رہا ہو گا اور عذاب  
 میں مزید شدت ہو رہی ہو گی آپ نے کفر کی وکالت کا یہ مذہبوم کاروبار  
 چھوڑ دیا تو یقیناً ان کی رُوح کو تسکین ہو گی کیونکہ وہ ہمیں دینِ اسلام  
 کی غفلت شان رسالت کی رذلت کی بھلنے اپنے جھوٹے تقدس کے  
 جس مکروہ و ضد سے پر ہمیں لگا کر گئے ہیں اور تم اُن کی گستاخانہ کفریہ  
 عبارت و عقائد کا دفاع جس مذہبوم و مکروہ انداز میں کر رہے ہو اور  
 عامۃ الناس کے لیے ضلالت و گمراہی کا باعث بن رہے ہو یہ اُن سے  
 ہمارے اکابرین کے لیے وبالِ جان بن رہا ہو گا اور ان کے عذاب  
 کی شدت میں مسلسل اضافہ ہو رہا ہو گا اور اگر خدا کرے موجودہ دور  
 کے حامیانِ توہین مرتکبین توہین سے معزوف ہو کر حسام الحرمین کی تائید و  
 تصدیق کرتے ہوئے راہِ مستقیم پر آجائیں تو اُمت کے لیے یہ دن انتہائی  
 رحمت و مسرت کا دن ہو گا اور پھر ہم سب مل کر منکرینِ حدیث  
 منکرین صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین منکرین ختمِ نبوت کا ایک  
 مضبوط قوت کی حیثیت سے مشترکہ مقابلہ کریں گے۔

مطالعہ بریلویت کٹ پیس کتاب | مطالعہ بریلویت کوئی  
 باقاعدہ کتاب نہیں،

نہ اس کی کوئی ترتیب نہ کسی خاص عنوان پر لکھی گئی بلکہ خود ساختہ علامہ  
ڈاکٹر پردیسر مائیکسٹروی نے اپنی پردیسری کا بھانڈا چوراسے میں  
چھوڑنے کے لیے مختلف کتابوں رسالوں، پمفلٹوں، کتابچوں، اشتہاروں  
پوسٹروں جھوٹے سچے اور غلط پوسٹروں مصنفین کے مضامین سرقر کے سارے  
کتب میں "مکمل مطالعہ بریلویت" میں جمع کر دیے ہیں اور مصنف  
ہیں بیٹھا۔

## تردید شدہ مضامین کی بھرمار | مطالعہ بریلویت میں تردید شدہ

بھرمار ہے جن الزامات و خلافات اور عقل شکن حوالوں کا ہم قہر خاوری  
برہن صداقت برق آسمانی اور اپنی دوسری کتابوں میں بار بار مبالغہ کی حد  
تک مکرر درمکرر جواب دے چکے ہیں انوکھی ڈھٹائی اور دیدہ دلیری  
سے طالب مائیکسٹروی نے پھر مطالعہ بریلویت میں نقل کر دیے۔ مصنف  
کا یہ حق تو تھا جن حوالوں اور الزامات کے ہم نے جوابات دیئے ہیں،  
وضاحتیں کی ہیں ان کا جواب دیتا یا ہمارے جواب کا وضاحتیں  
کوئی کمزوری تھی تو بیان کرتا لیکن جواب کا جواب دینے کی بجائے انہی  
کی لاشی گھما دی۔ وہی رستے ہوئے اور انہی رستے ہوئے الزامات خرافات  
کو مطالعہ بریلویت میں نقل کر دیا جیسا کہ ہم نے وصایا شریف میں تلخیزت  
علیہ الرحمۃ کی وصیت "میرادین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے"  
کے سلسلے میں کثیر حوالوں سے بار بار وضاحت مدلل متحقق جوابات دیئے۔  
اس پوری کتاب میں شاید ہی کوئی الزام ایسا ہو کہ جس کا دو چار بار  
بلکہ بار بار جواب نہ دے دیا گیا ہو۔ معلوم نہیں اس بے حیائے ترتیب یا  
مصنف کو مختلف النواع الزامات کے اعادہ سے کیا سکون حاصل  
ہوتا اور اس کے غلیظ نفس اور خبیث رُوح کو کیوں تسکین پہنچی ہے

ار پارہی حوالے نقل کرنے کا یہ مرض اسے کیوں لاحق ہے۔ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اُس کے پیارے حبیب و محبوب نبی اکرم رسول محترم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نگاہ کرم سے اور سیدنا اعلیٰ حضرت کے قلم لہر ہیکل کے صدقہ اور امام اہلسنت محدث اعظم پاکستان مدنی علامہ ابو الفضل محمد سرور احمد قدس سرہ العزیز کی دعاؤں کی برکت سے ہم آئندہ صفحات میں مؤلف مطالعہ بریلویت کے ہر فریب و مراڈ کا دامن دلائل و براہین و حوالہ جات سے چاک کریں گے دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی کریں گے۔

پڑا فلک کا کبھی ذل جلوں سے کام نہیں  
جلا کے خاک نہ کروں تو داغ نام نہیں

ایسی ایسی الزام تراشیاں کہ رہے ہیں جو اکابر دیوبند کے وہم و گھبراہٹ بھی نہ تھیں معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔

○ کبھی سیدنا غوث الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خدا ماننے کا الزام اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر لگا رہا ہے۔

○ کبھی بریلویوں پر اعلیٰ حضرت کو خدا ماننے کا الزام لگا رہا ہے۔

○ کہیں اعلیٰ حضرت پر گستاخی کر سول کا الزام لگا رہا ہے۔

○ کہیں اعلیٰ حضرت پر یہ الزام عائد کر رہا ہے کہ وہ حضرت غوث اعظم قدس سرہ العزیز کو حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر فضیلت

اور برتری کے قائل تھے۔

○ کہیں توہین انبیاء، کہیں توہین صحابہ، کہیں توہین اولیاء کے

تحتیات الزامات لگا کر اپنے نامہ اعمال کو سیاہ سے سیاہ تر کر رہے

ہیں۔ یہ سب دل کی بھڑاس سے کوئی دیوبندی سور مانتا بہت نہیں

سکتا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی خلیل احمد انیسٹروی مولوی

اشرف علی تھانوی مولوی محمد سودا الحسن دیوبندی۔ مولوی نور شاہ  
 کا شیخی جیسے مسئلہ اکابر دیوبند اور اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کے محاصرہ  
 نے ایسے ناپاک الزام لگائے ہوں بلکہ مسئلہ و نماز اکابر دیوبند نے امام  
 اہلسنت سیدنا امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کو مومن مسلمان صاحب ایمان  
 و اسلام مانا عاشق رسول جانا اور آپ کی اقتدا میں جواز نماز کا فتویٰ  
 دیا۔ آپ کی اقتدا میں نماز پڑھنے کی حسرت کا برملا اظہار کیا۔ اصغر  
 دیوبند کے مذکورہ بالا قسم لائینی وہ بے ہودہ انتہات اگر فی الواقع  
 سچے ہوتے تو یہ الزام اکابر دیوبند چھری پڑے گا کہ معاذ اللہ ایسے عقائد  
 کے حامل کو انہوں نے مومن مسلمان کیوں مانا۔ ان کی اقتداء میں  
 جواز نماز کا فتویٰ کیوں دیا۔ اصغر دیوبند کے بے تحاشہ الزامات  
 سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ ان کے زعم باطل میں سیدنا اعلیٰ حضرت کی کتابوں  
 کو یہ اصغر سمجھ سکتے ہیں۔ اتنا ان کے اکابر نے نہ سمجھا ورنہ وہ اعلیٰ حضرت  
 علیہ الرحمۃ کے ایسے صریح غلط عقائد دیکھ کر کیوں خاموش رہے  
 اور آج کل یہ لونڈے چھو کر بے ڈاکڑ پر و فیسر اور خود ساختہ علماء  
 اور جاہل مناظرین علم و عمر و تجربہ کے اعتبار سے چھوٹے چھوٹے  
 مولوی جن کے منہ جمان کے رد و دھکی بوجھ نہیں گئی جن کو اعلیٰ حضرت  
 قدس سرہ کی کتب کے مآخذ کا تو کیا پتہ چلے گا امام اہلسنت کی  
 تصانیف کا نام بھی صحیح پڑھنا نہیں آتا جن کا علمی و تحقیقی مدد و ارہم  
 یہ ہے کہ ہر چہرہ کہ وہی مکھیاں مار رہے ہیں جو ان سے پہلے کا نام  
 سنا و مصنف مار جاتا ہے۔ بغیر دیکھ دیری سے اعلیٰ حضرت کی کتاب  
 کا حوالہ نقل کر دیں گے اور بحوالہ اپنے ہی کسی مصنف کی کتاب کا لکھ  
 دیں گے اور جب اصل تصانیف اعلیٰ حضرت سے مطابقت کی جاتی  
 ہے یا سبھی کچھ اور نکلتی ہے اس قسم کی جعلازی اور رو سیاہی ان



کے مقدمہ میں لکھی ہے۔ قارئین کرام اور انصاف پسند ناظرین کرام یقین  
 دے سکتے ہیں کہ جب ہم ان مرفوع و انقلہ مصنفین کی کتب میں نقل کردہ حوالوں  
 کو سیدنا سرکارِ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمہ کی تصانیف جلیلہ سے  
 ملاتے اور مطابقت کرتے ہیں تو ان کے دجل کا راز افشا ہونے پر اعلیٰ حضرت  
 ان مقامات و صداقت پر ہمارا ایمان اور پختہ ہو جاتا۔ ہے پر کی اڑانا  
 ال کا پہاڑ بنانا ان کا خاص وصف ہے۔

راہ کو اس سے کاراوی سے نکالیں

کیا بے پرکے اڑاتے یہ ہم سے

**میرادین و مذہب** | ان کو بہت بڑی طرح لڑا گیا ہے عنوان  
 خواہ کچھ بھی ہو چھوٹے سے چھوٹا اور بڑے  
 سے بڑا دیوبندی و بابی مصنف اسی خط میں مبتلا ہے کہ امام احمد رضا  
 خاں نے میرادین و مذہب کہہ دیا۔ دیکھو وہ یا شریف پڑھو سہوڑی  
 وحیت میرادین و مذہب اس پر مضبوطی سے قائم رہنا..... الخ  
 بس جی اعلیٰ حضرت بریلوی کا دین و مذہب تو ان کا خود ساختہ گڑھا  
 ہوا دین و مذہب ہے نیا دین ہے وغیرہ ذالک من الخرافات۔  
 حالانکہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے صاف فرمایا ہے میرادین و مذہب  
 جو میری کتب سے ظاہر ہے فیصلہ ہو گیا، اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کی  
 کتب کو دیکھ انشاء اللہ العزیز قرآن و احادیث احوال ائمہ و فقہاء  
 تفریحات محدثین و مفسرین کے سوا کچھ نہ ملے گا بہر دعویٰ پر تفاہیر  
 و احادیث و اقوال ائمہ میں گئے اگر اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ  
 الرحمہ کا خود ساختہ گڑھا ہوا دین و مذہب ہوتا قرآن و احادیث

کی نصوص سے معارضہ و مختلف ہوتا تو ان کے معاصر اکابر دیوبند  
 ان کو مسلمان کیوں مانتے ان کی اقتداء میں جو ان کے قادی و احکام  
 کیوں جاری کرتے؟ — مطالعہ بریلویت کا بد باطن مصنف ایک  
 طے صفر ۱۹ پر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے میرادین و مذہب کہنے پر دایلا  
 مہاتا ہوا غلط تاثر دیتا ہے کہ اس مذہب کو بریلوی مذہب کہتے ہیں۔  
 .... باقی اُمت سے علیحدہ کانٹوں کی ایک باڑ پر لاکھڑا کیا ....  
 صفر ۱۹ پر یہ غلط تاثر دینے کے باوجود کہ بریلوی مذہب باقی اُمت  
 سے علیحدہ ہے یہی مصنف اپنے منہ پر اپنا تھپڑ مارتے ہوئے اپنے ہی  
 قلم سے اقرار کرتے ہیں کہ: —

”مولوی احمد رضا خان صاحب نے جب علماء دیوبند کو کافر کہا تو  
 علماء دیوبند نے خاں صاحب کو بھائی کافر نہ کہا جب ان سے کہا گیا آپ  
 انہیں (امام احمد رضا کو) کافر کیوں نہیں کہتے تو انہوں نے کہا کہ مولوی  
 احمد رضا خان صاحب بریلوی نے الزامات میں ہم پر جھوٹا ہاندھنا ہے  
 جھوٹ اور بہتان ہاندھنا گناہ اور فسق تو ہے لیکن کفر ہرگز نہیں۔ ہم  
 اس مفتری کو کافر نہیں کہتے“۔

بات ختم ہوئی ان دو تین سطور سے پوری کتاب مطالعہ بریلویت  
 کا جواب ہو گیا۔ مطالعہ بریلویت کے مصنف نے اپنی چار طویل ترین جلدوں  
 میں جو شدید ترین نوعیت کے ترین الزامات و اتہامات لگائے ہیں اکابر  
 دیوبند کے نزدیک ان کی کوئی حقیقت و حیثیت نہیں مطالعہ بریلویت  
 میں مذکور اگر یہ سارے تو کیا ایک دو الزام بھی فی الواقع اور صحیح ہوئے  
 تو اکابر دیوبند ان کو ہزور کافر کہتے اکابر دیوبند کے نزدیک اعلیٰ حضرت امام

احمد رضا علیہ الرحمۃ کا دین و مذہب خود ساختہ گھڑا ہوا ہوتا اور باقی امت سے علیحدہ خلاف اسلام و خلاف کتاب و سنت ہوتا تو اگر اس پر ہندوان کو ضرور ضرور کا فر کہتے مگر اکابر دیوبند نے تو صاف صاف صرف اثنا اعتراف کیا ہے کہ مولوی احمد رضا خاں نے ہم پر جھوٹ اور بہتان باندھا ہے اور یہ فرق ہے کفر نہیں ہے۔ یہ سلاں مانچھڑوی کی تیرہ بجتی اور شقاوت جلی ہے کہ وہ اپنے اکابر کے برعکس اعلیٰ حضرت کے دین و مذہب کو دین اسلام سے علیحدہ قرار دے کر نیا دین و مذہب بنا رہا ہے اور اللہ کے ذمے ایسے شرمناک اور شدید تنقیص و توہین آمیز عقائد لگا رہا ہے جو معاذ اللہ ثم معاذ اللہ شرک و کفر و ارتداد پر مبنی ہی ہو سکتے ہیں۔

## مولوی خالد محمود کے اپنے دین ایمان کا بھی جائزہ نکل گیا

خالد محمود نے دسایا شریف کی عبارت نقل کر کے یہ سمجھا کہ اعلیٰ حضرت کا دین و مذہب دین اسلام اور مذہب اہلسنت سے مختلف و متضاد نیا اور خود ساختہ دین ہے یہی تاثر دیا اور اظہار کیا ہے۔ دین اسلام سے مختلف نیا دین بنانے والے کو وہ مسلمان بھی سمجھتا ہے کا فر بھی نہیں کہتا اور نہ صرف یہ بلکہ قارئین کو ام مطالبہ پر یلویت جلد اقول کو ایک سرسری نظر سے ملاحظہ کریں اور مہر خیاں دیکھیں۔ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کے ذمہ جو عقائد و نظریات لگائے ہیں وہ یہ ہیں:

- ① خدا سے لڑائی لڑنا ص ۵۲ ② خدا سے کشی لڑنا ص ۵۵
- ③ ولیوں کو نبیوں سے بڑھانا ص ۴۹ ④ ازدواج مطہرات کی گستاخی کرنا ص ۳۷

⑤ قرآن کریم کی آیات غلط لکھا ۲۳

⑥ ایک لفظ قرآنی کا انکار بھی کفر ہے ۲۴

⑦ صفحہ ۲۳ تا صفحہ ۲۴۲ سیدنا امام احمد رضا بریلوی اور مرزا اسدود

دوست کہ قرآن مجید کے الفاظ و معانی میں تحریف کرنے والا  
شمار دیا ہے۔

⑧ صفحہ ۲۴۲ پر قرآن پاک کے الفاظ و معانی میں تحریف کا  
الزام لگایا ہے۔

جب معاذ اللہ ثم معاذ اللہ ایسے سنگین و شدید تہمیں الزامات خالص  
محمود کے نزدیک ثابت ہیں اور پھر بھی وہ ایسے غیث الزامات و عقائد  
کے مرتکب کی تکفیر نہیں کرتا کافر قرار نہیں دیتا بلکہ اکابر دیوبند کی سند اور  
دلیل لاتا ہے کہ اکابر دیوبند نے اعلیٰ حضرت کو کافر نہیں کہا دیکھو مطالعہ  
بریلویت ص ۶۷۔ اب یا تو یہ مالو کہ ملاں مانچسٹروی نے سیدنا امام  
اہلسنت کسرکار اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر دل کی بھڑاس نکالنے کے  
لیے بے ہودہ الزامات لگا کر اپنا نامہ اعمال سیاہ سے سیاہ کر دیا ہے یا  
پھر یہ مالو کہ وہ انبیاء علیہم السلام سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم  
ازواج مطہرات کی گستاخی اور قرآن عظیم کی لفظی و معنوی تحریف کو  
کفر نہیں سمجھتا اس سے تو اس کے اپنے ایمان کا جنازہ نکل گیا کیونکہ اس  
کے نزدیک خدا سے لڑائی لڑنا — دیوبند کو ہیوں سے بڑھانا —  
ازواج مطہرات کی شان میں گستاخی کرنا — قرآن عظیم میں لفظی  
و معنوی تحریف کرنا کفر نہیں ہے تو پھر اس کا اپنا ایمان کہاں رہا۔  
جب اس کے نزدیک یہ باتیں کفر و ارتداد نہیں ہیں تو پھر یہ نا تو تو  
گنگوہی۔ الہیٹھوی۔ تھانوی وغیرہ کی گستاخیوں کو کفر و ارتداد کیسے  
مانے گا۔ حقیقت یہ ہے کہ اس کے اپنے اقوال و طرز عمل سے ثابت

ہو گیا کہ ان کے مولیٰ اللہ تعالیٰ کی تنقیص انبیاء و مرسلین اور حضور سید الانبیاء  
صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین۔ قرآن عظیم کی تحریف اور ازواج مطہرات  
کی نساتی کفر و ارتداد و بے دینی نہیں ہے ان کے مولیٰ بے ادبی گستاخی  
اور تنقیص الوہیت اور توہین رسالت پر فتویٰ کفر کا کوئی تصور نہیں  
ہے۔ پھر یہ لوگ سبذیر الناس۔ براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان کی گستاخیوں  
کو اگر کس طرح مانیں گے۔؟ ان کا سارا زور اس بات پر صرف ہوتا  
ہے کہ کسی کو بھی کافر نہ کہو کافر کو بھی کافر نہ کہو چاہے کوئی تنقیص الوہیت  
کا مرتکب ہو یا توہین رسالت کا ارتکاب کرے ان کے مولیٰ انبیاء و مرسلین  
اور صلحاء اُمت اور اولیاء کاملین کی بے ادبی گستاخی کر رہے تھے چاہے  
لی عام اجازت ہوئی چاہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کی اکثر کتب و رسائل اپنے  
مولویوں کی عظمت کے دفاع اور تحفظ میں ہوتے ہیں جبکہ علماء اہلسنت  
کی تصانیف میں شان الوہیت اور عظمت شان رسالت و مقام مصطفیٰ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا تحفظ و دفاع پایا جاتا ہے۔

## میرادین و مذہب کہنے کی وضاحت

راقی آسمانی برہان صداقت وغیرہ میں اس موضوع پر کافی کچھ لکھ چکے  
ہیں اور جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا ہے کہ اکابر اہلسنت مناظرہ بریلی  
مناظرہ ادبی۔ مناظرہ ملتان وغیرہ میں اس بات کی کافی سی بنیاد  
وضاحت کر چکے ہیں لیکن ان کو ہر بار نئی گولی نہ دی جائے تو ان کے  
مستقل مرض میں افاقہ نہیں ہوتا لیجئے مزید وضاحت کیجئے۔  
اولاً: عبارت مذکورہ بالا میں سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے  
دو چیزیں بیان فرمائی ہیں۔

① اتباع شریعت اور ② دین و مذہب

احکامِ غلبہ کا نام شریعت ہے اور اعتقادات کا نام دین ہے۔  
 بد یہیات شرعیہ میں ہے کہ احکامِ شریعت بقدر وسعت ہیں  
 لَا يَكِلُفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا دُسْعَهَا مَكْرُورًا بِآيَاتِ دِينِهَا يُنْشَأُ بِهَا  
 وقت ضروری ہے۔ اس میں حتیٰ امکان کی شرط نہیں۔ — اَلْأَمْسُ  
 الْكِبَرُ وَ قَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِهَا كُيُومًا — اَلْخُفْرَتِ اِمَام  
 اہلسنت نے ازراہ محبت دین اسلام کو اپنا دین فرمایا۔ جیسے کوئی کہے میرا  
 رب، میرے رسول جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم۔ اسی طرح اَلْخُفْرَتِ  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسلام کو اپنا دین فرمایا اور پھر یہ تصریح موجود ہے  
 کہ جو میری کتب سے ظاہر ہے۔ اَلْخُفْرَتِ کی کتب میں کیا ہے بفضلہ  
 تعالیٰ قرآن و احادیث اقولی آئمہ و فقہاء ایک ایک مسئلہ پر صد ہا  
 نفوس مصنف دھماکہ اور اس کے اکابر و مشاہیر تاقیام قیامت اَلْخُفْرَتِ  
 کی کتب سے قرآن و احادیث کے خلاف کچھ نہ دکھا سکیں گے۔ اَلْخُفْرَتِ  
 نے بالخصوص اپنی کتب کی نشاندہی اس لیے فرمائی کہ اس دور میں سے  
 مرزائی قادیانی، پیچری، رافضی، دیوبندی و دہلوی، چکڑالوی سب ہی  
 قرآن و حدیث کے نام پر دھوکہ دیتے ہیں اور اپنی باطل مراد کے لیے غلط معنی  
 پہنا کر گمراہ کرتے ہیں۔ لہذا ان کی کتاب پر نہیں بلکہ میرا دین و مذہب جو میری  
 کتب سے ظاہر ہے اس پر قائم رہنا۔ اب اَلْخُفْرَتِ کی کتب سے جو ظاہر ہے  
 وہ ہر آنکھ والا دیکھ سکتا ہے۔ مگر نہ جانے مصنف مطالعہ پر یلویت کہ  
 یہ کیسے معلوم ہو گیا کہ اپنے دین و مذہب سے اَلْخُفْرَتِ کی مراد شریعت  
 محمدی نہ تھی اپنا علیحدہ مذہب تھا یہ کچھ اَلْخُفْرَتِ کی کتب سے تو ظاہر  
 نہیں اور قلبی کیفیات پر مطلع ہونا اور دل میں چھپی ہوئی غیب کی بات  
 جاننا بالذات اللہ عزوجل کے ساتھ خاص ہے لیکن مصنف نے اپنے اکابر  
 کے مذکورہ عقیدہ کے خلاف اپنے علم غیب کا دعویٰ کس طرح کر دیا۔

یا محض ایسی دوسرہ ہے۔۔۔؟

بہر حال یہ مصنف مطالعہ بریلویت کا جہلانہ اعتراض اور دھوکہ ہے ہم اس سے پوچھتے ہیں اسلام آپ کا دین ہے یا نہیں۔۔۔؟ اگر آپ کہیں ہاں تو آپ اپنے فتویٰ سے کافر ہو گئے۔ کیونکہ دین کو اپنی طرف انصاف کرنے کے معنی آپ کے نزدیک یہ ہیں آپ کا گھڑا ہوا اور ایجاد کردہ دین اس طرح اسلام کو آپ اپنا دین بنا کر کافر ہو گئے اور اگر آپ کہیں اسلام ہمارا دین نہیں تو آپ ہمارے فتویٰ سے بحکم شریعت لاشعہ ہو گئے۔۔۔

دو گونہ عذاب امت جالسنے مجھ سے را

بلائے صحبت لیلیٰ و فرقت لیلیٰ

ثانیاً: احادیث صحیحہ میں ہے کہ مردہ کو قبر میں دفن کرتے ہیں تو منکر نکیر اگر سوال کرتے ہیں **هَوْنٌ ذُنُوبٌ تَرَابٌ** کوئی ہے۔ **مَا دِيْنُكَ تِرَادِيْنُ** کیا ہے۔ آپ کے قول پر یہ مطلب ہوا کہ نکیرین علیہم السلام مردے سے اسلام کے علاوہ خود اس کا گھڑا ہوا دین پوچھتے ہیں یوں نہیں کہتے کہ **عَلٰی اَبٰی دِيْنٍ كُنْتَ** تو کس دین پر تھا بلکہ یہی کہتے ہیں تیرا دین کیا ہے۔ **مَسْرًا نَجَسْرًا** وی کو چاہیے کہ وہ کہہ دے میرا کوئی دین نہیں میں تو بے دین ہوں۔ **لَا دِيْنِيْ لِيْ** مسلمان مردہ یہ نہیں کہتا **لَا اَنَا عَلٰی دِيْنِ الْاِسْلَامِ** یعنی میں اسلام پر ہوں۔ بلکہ وہ کہتا ہے۔ **دِيْنِيْ الْاِسْلَامُ** میرا دین اسلام ہے۔

ثالثاً: سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس وصیت کے بارہ میں مولوی ضیاء احمد دیوبندی و بڑی اپنی کتاب **التحقیق الحبیب فی بیان انواع التثویب** کے صفحہ ۴۴ پر لکھتے ہیں: "اور وصیت کنندہ اور اس کی وصیت عین شریعت ہوگی"

پھر اسی صفحہ ۴۴ پر ہے: "بتبع وصیت مذکورہ عند اللہ مصاب و  
 مشاب ہے؟" اس جواب پر آپ کے دیو بندی مدرسہ مظاہر العلوم  
 بہار پور کے مدرس مولوی عبداللطیف صاحب کی تصدیق بھی موجود ہے  
 ہاشمیہ مولوی ضیاء احمد دیوبندی اور مولوی عبداللطیف بہار پوری  
 اعلیٰ حضرت کے شریک جرم ہوئے یا نہیں۔ انہوں نے معاذ اللہ گھر سے  
 ہوئے یا ایجاد کردہ دین کی تائید کی یا نہیں؟ — ۹

مولانا شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی  
 اور مولوی اشرف علی تنہا نوی کی تائید  
 ہم مطالعہ بریلویت  
 کے مرتب اور ان کے  
 چھوٹے بڑے چٹیں  
 چٹیاں مصنفین کو ان

کے گھر پہنچانے کے دم لیں گے میرا دین کہنا ان کے نہ دیکھ و بال جاں ہے  
 لیکن علماء دیوبند کے عظیم مدد و ح مولانا شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی  
 اور مصنف کے حکیم الامت اشرف علی تنہا نوی اس کی تائید کر رہے ہیں۔  
 ملاحظہ ہو: —

"ایک مولوی صاحب کے ایک سوال کے جواب میں دتھنا نوی  
 صاحب نے، فرمایا آپ تو اسی پر تعجب کر رہے ہیں میں نے حضرت مولانا  
 فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ سے خود اس سے زیادہ  
 عجیب ایک حکایت سنی ہے جس میں توجیہ کی بھی ضرورت ہے اور کوئی  
 بیان کرتا تو شاید یقین ہونا بھی مشکل ہوتا اور بہت ممکن تھا کہ میں سن  
 کر روتے دیتا وہ یہ کہ ایک دھوبی کا انتقال ہوا جب دفن کر چکے تو  
 منکر نکھر کر سوال کیا۔ صنف۔ ربک۔ ہا دی نلک۔ من هذا الرجل  
 دتھاروت کونی ہے؟ تیرا دین کیا ہے؟ اور یہ صاحب کونی ہیں؟  
 وہ دہرے جواب میں کہتا مجھ کو کچھ خبر نہیں میں تو حضرت غوث اعظم



رحمۃ اللہ علیہ کا دعویٰ ہوں اور فی الحقیقت یہ جواب اپنے ایمان کا اہل  
 ان تھا کہ میں ان کا ہم عقیدہ ہوں جو ان کا خدا وہ میرا خدا جو ان دعوت  
 و علم علیہ الرحمہ کا دین وہ میرا دین اسی پر اس دعویٰ کی بنیاد ہو گئی ہے  
 خواہ مذکورہ طاق ناچسٹری کا سر لے گیا اور مولانا گنج مراد آبادی و  
 حقانوی نے تسلیم کر لیا کہ یہ کہنا درست ہے کہ جو دعوت عظمیٰ رحمۃ اللہ علیہ کا  
 دین وہ میرا دین — پس اسی طرح یہ کہنا بھی درست ہوا کہ جو سیدنا  
 و علہ صرت قدس سرہ کا دین و ایمان وہ ہمارا دین و ایمان کیونکہ حضور  
 اعلیٰ صرت کا دین دین اسلام ہی ہے کچھ پختائی سے اس مفہوم کو مسخ  
 نہیں کیا جاسکتا اور سنیے :

### مولوی مرتضیٰ حسن در بھنگی | یہ در بھنگی چاند پوری سابق

ان کا رئیس المناظرین تھا۔ جیسے رئیس لوگ امیر کبیر دولت کے لشہ میں  
 تھے کا کچھ تکب دیتے ہیں ان کا رئیس المناظرین بھی اپنی رئیس کے لشہ میں اسی  
 وضع کار میں المناظرین تھا ان کو اس فرقہ کے لوگ ابن شہر خدا بھی کہتے  
 ہیں۔ ان کے پاس حقانوی حکیم الامت کی خلافت کی ڈگری بھی تھی۔ اکابر یوبند  
 کے پچھلے چیتھڑوں کی پوند کاری یہی کرتا رہا ہے۔ کفر یہ عبادت کے جواب  
 میں اس کی ساری عمر یوں نہیں یوں۔ یوں نہیں یوں کرتے گزر گئی اس لیے  
 رئیس المناظرین کا تاج خرقہ خستہ پر رکھ دیا گیا۔ سیدنا علی حضرت امام  
 باقر علیہ السلام کا تاج خرقہ خستہ ہی کو پہنچ دیں یہ صاحب حم ٹھونک کر کہیں  
 میں ٹھوں گا اور جب اس کا غدی شیر کے مقابلہ میں خلیفہ علی حضرت  
 علیہ السلام حضرت مولانا محمد ظفر الدین احمد فاضل بہاری علیہ الرحمۃ الہاری

آئیں تو یہ کاغذی شیرازہ فرار پر قرار پکڑیں بہر حال میرا دین۔ تیرا دین  
میں یہ رئیس المناظرین بھی ہمارے بہنو اہلین و ملک العلماء حضرت مولانا  
شاہ محمد طہر الدین علیہ الرحمۃ فاضل بہاری کو نقل آخری لاجواب تحریر  
کے زیر عنوان لکھتے ہیں: —

”ہر شخص اپنا دین اپنے ساتھ رکھتا ہے۔“

اب خالد محمود نامہ سود کو چاہیے کہ وہ تھانوی۔ درجہنگی بہارنوی  
اور حضرت مولانا شاہ فضل الرحمن کبج مراد آبادی پر بھی یہ فتویٰ لکھتے  
انہوں نے کھڑے ہوئے بناوٹی خود ساختہ دین کو اپنا دین کہا ہے۔  
اُلٹی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے  
دے آدمی کو موت پر یہ ہوا دانہ ہے

اب کل کو اسی وصایا شریف کی اس عبارت کو آپ نے اگر  
کسی دوسری جگہ نقل کیا تو آپ سے بڑا بے شرم اور بے دھرم کوئی  
نہیں ہوگا اگر دم فہم ہو تو ہمارے ان دلائل شواہد کا لوڑ کیا جائے ورنہ  
بے مقصد۔ بیک سے کوئی فائدہ نہیں ہے۔

## ختم اور ایصالِ ثواب

بمطالعہ بریلویت کے صفحہ ۲۰ تا ۳۰  
پیش ختم فاتحہ ایصالِ ثواب کے موضوع پر  
برائے مسخرانہ انداز میں تبصرہ کیا گیا اور وہی پنجابی مثل اور محاورہ کہ مطابقت  
”تڑے چہرے کھدتی بو ہڑ تھیلے“ یعنی گدھی چل پھر کر پھر کر کے دھت  
کے نیچے آکھڑی ہوتی ہے یہی حال مسٹر ڈاکٹر کا ہے (ادھر ادھر جھک  
مار کر پھر وصایا شریف العلماء حضرت سے کھانوں کی فہرست پیش کر کے اپنی  
لپچاتی ہوئی زبان باہر نکالی۔ حالانکہ ہمارا دیوبندیوں و ملیہوں سے

مہادی اور اصولی اختلاف ختم فاسخہ حلوؤں اور چھوڑووں کھانڈوں  
 کی لذتوں وغیرہ پر نہیں بلکہ سخی پراناس۔ براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان۔  
 موی گنگوہی جیسی ناپاک کاتب کی گستاخانہ اور کفریہ عبارات پر ہے۔ تو یہ  
 اس بعلے مانس نے بلکہ بن مانس نے اپنے اکابر کی گستاخانہ کفریہ عبارت  
 پر نوکام نہیں کیا بلکہ اپنی کتاب کی بنیاد ختم فاسخہ اور ایصال ثواب  
 جیسے فروری مسئلہ پر رکھی۔ ہولی دیوالی کی کھیلوں پوریوں پکوریوں  
 موی روپیہ کی سبیل کے پانی اور زانغ معروضہ کی کھیتی کے سودا ان کے  
 صدر میں تو کچھ لکھا نہیں۔ لہجائی ہولی نظروں ٹپکتی ہولی رالوں سے  
 جہل پر زبان نکال کر وصایا شریفین اعلیٰ حضرت میں یہ دیکھنا شروع کر دیا۔  
 دودھ کا برف۔ اگر بھلیب فاطر ممکن ہو تو فاسخہ ہفتہ میں دو تین بار ان  
 دشاہ سے بھی کچھ بھیج دیا کریں۔ دودھ کا برف۔ مرغ کی بریائی۔  
 مرغ پلاؤ خواہ بکری کا ہو۔ شامی کباب۔ پراٹھے اور دالائی۔  
 دال۔ ارد کی پھر پری دال مع اورک و لوازم۔ گوشت بھری  
 پوریائی۔ سیب کا پانی۔ انار کا پانی۔ سوڑھے کی بوتلی۔  
 ان لادھوں کو خواب و خیالی میں بھی یہ نعمتیں نظر نہیں آتیں ان کا  
 حہ و دار بعد زانغ معروضہ کالے دیسی کولے یا ہولی دیوالی کی کھیلوں  
 پر دیوالی پکوریوں تک ہے اور وہ کسی نے سمجھ کہا ہے۔ ہندو کیا جلتے  
 اور کسا مڑے۔ چٹ پٹے کھانوں کو دل چاہو تو وصایا شریف کھول  
 کر دیکھ گئے اور لہجائی نظروں سے ٹپکتی زبان نکال کر پڑھنے لگے۔  
 دودھ کا برف۔ مرغ کی بریائی۔ مرغ پلاؤ۔ شامی کباب۔ وغیرہ وغیرہ  
 شاید انہیں اس لیے درد ہوا کہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت نے اپنی اس سے

مبارک وصیت میں ذراغ معروفہ کی برائی — ذراغ معروفہ کا پلاؤ  
 ذراغ معروفہ کے شافی کباب نہیں بیان فرمائے۔ کچھ پتہ نہیں چلتا  
 کہ اس وصایا پر اعتراض کی علت و حکمت کیا ہے؟ — بہر حال  
 یہ فہرست اس بے چارے عقل مارے مسٹر خالد محمود نے پہلی مرتبہ نہیں  
 لکھی۔ مطالعہ بریلویت میں نو کھلم کھلا اپنے نام سے لکھ دی ہے دہ  
 اپنے کتابچہ دھاکہ میں چھپے رستم کے طور پر لکھی تھی اور ہم نے بفضلہ  
 تعالیٰ اپنی کتاب قہر خدادندی بردھاکہ دیوبندی میں صفحہ ۵ تا  
 صفحہ ۶۵ اس کا مدلل و مستحق جواب دیا تھا۔ اس کلمہ ذہن مصنف  
 میں دیانت کی رقی ہوتی تو ہمارے جواب کا جواب دیتا اور اب پھر بے شرمی  
 سے وہی جہارت جوہ دھاکہ میں لکھ کر مار کھانی تھی ہٹ دھرمی  
 سے مطالعہ بریلویت میں لکھ ماری اور مصنف بن گیا کیا کہنے میں اس  
 اثر خامہ کے — اور نہ صرف یہ بد نصیب ”اثر خامہ“ اس کپنی کے  
 دوسرے مرفوع القلم، اندھا دھند مصنفین بھی مزے لے لے کر اپنی  
 اپنی کتابوں، کتابچوں، پمفلٹوں، پوسٹروں اور رسالوں میں ایسے  
 چٹ پٹے اور مرغی کھانوں کے ناموں سے ہی لطف اندوز ہوتے  
 رہتے ہیں۔ —

تو آستانِ جونہ علی سکا تری رگدڑ پہ چہیں ہسی  
 اصل کھانے تو میسر نہیں ان کھانوں کے نام کا ہی وظیفہ کر جاؤ۔  
 یہ وصیت نامہ کیا ہزار دفعہ بیان کر دے گے؟  
 ہم پہلے ہی عرض کر چکے ہیں ایک چیز کے بار بار اعادہ و گردان سے کیا حاصل فائدہ کے جس  
 وصیت نامہ کو مطالعہ بریلویت کا مرتب اب نقل کر رہا ہے اس کے  
 بار بار جواب دیئے جا چکے ہیں خود فقیر راقم الحروف اپنی مستند تصانیف

میں اور دیگر اکابر و مشاہیر علماء اہلسنت۔ مناظرین اہلسنت۔  
محققین اہلسنت بار بار جواب دے چکے ہیں۔ مخالفین اہلسنت۔  
مفسرین فاسخہ، معاذین اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کو یہ حق تو پہنچا ہے کہ  
وہ ایک دو بار اس بات پر اعتراض کریں جو ان کی خرد دماغی کے  
معیار پر پوری نہ اترتی ہو لیکن اذروئے انصاف یہ حق نہیں پہنچا کہ  
ہم جن باتوں کے متعدد بار جوابات دے چکے ہیں آپ بہ نئی آنے  
والی کتاب میں وہی کٹے پڑے اعتراض کرتے جائیں۔ البتہ  
مخالفین کو یہ حق ہے کہ ہم نے جو جوابات دیئے ہیں جو جو مضامین کے  
ہیں ان جوابات اور مضامین پر اعتراض کر سکتے ہیں ان کی کمزوری  
بیان کی جاسکتی ہے جو ان کے زعم میں ہو۔ لیکن وہی اعتراضات نقل  
کئے جانے شرمی اور ہٹ دھرمی ہے۔

فصل تیس متعلق سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کا یہ وصیت نامہ  
جو مطالعہ بریلویت میں آج نقل کیا جا رہا ہے یہ مصنف نے کوٹا لکھا  
بڑا اثر مارا ہے۔ یہ بہت پرانی بات ہے اور متعدد دیوبندی مناظر  
مصنف اس کی رٹ لگا چکے ہیں۔ مناظرہ بریلی کی دیوبندی روئداد  
صفحہ ۱۶۹ پر منظور مفرد دیوبندی مناظر نے لکھا۔ مناظرہ بریلی  
کی مفصل روئداد میں امام اہلسنت سیدنا حضرت قبلہ محمد شیخ اعظم  
پاکستان مولانا محمد سید اراحمہ قدس سرہ نے اس کا جواب دیا۔  
مناظرہ ادبی میں مولوی منظور سنبھلی نے اسی وصیت نامہ پر اعتراض  
کیا اور پھر منظر اعلیٰ حضرت شیربہشت رحمۃ اللہ علیہ روئداد  
مناظرہ ادبی میں اس کا جواب دیا۔ یہاں پاکستان میں پچھلے مسئلہ  
حضرات بریلویہ ص ۳۲ میں اسی وصیت نامہ پر اعتراض ہوا تو اس  
کے جواب میں مولانا محمد عبدالکریم اہلوی نے کتاب ”دیوبندیوں کے

جھوٹ اور خیانتیں“ ص ۸۸ پر اس کی وضاحت کی۔ پھر عبد اللہ کو  
 نام نہاد فاروقی نے ”اپنے آپ میں“ ص ۱۰ پر اسی وصیت نامہ کو  
 نقل کیا۔ پھر بیگلوں کی کہانی ”ص ۱۳ پر گواہی کے کسی مولوی جہاں  
 نام نہاد فاضل نے یہی جھک ماری اور مولانا مولوی سعید احمد جس  
 نے حال ہی میں کچھ مقلی دیوبند بیت چھوڑ کر کسی بریلوی مسلک  
 اختیار کیا ”رضا خانی مذہب“ ص ۱۹۳ پر اسی الزام کا اعادہ کیا۔ اور  
 مولوی ضیاء القاسمی بقول شورش کشمیری ایڈیٹر جہان سنتو قوال نے  
 ”دربار رسالت میں رضا خانی مولوی کی گستاخیاں“ میں یہی حوالہ  
 نقل کیا۔ تنبیہ الجہاں میں فقیر اقم الحروف نے اس کار دکھایا مطالعہ  
 بریلویت کے مرتب نے دس بارہ سال قبل دھماکہ میں یہی حوالہ نقل کیا  
 تھا اور قہر خدانوی میں اس کا جواب دیا گیا تھا۔ گواہی سے مالی  
 تبلیغی تحریک و مل بیت کے ڈھنڈے میں نے ”گمراہ کن عقائد“ ص ۱۰ پر  
 یہی کچھ لکھا اور فاتحہ کی اس وصیت پر مذاق اڑایا سب کا بار بار  
 جواب دیا گیا ہے کوئی نئی بات نہیں۔ اب ملاں مانچسٹری  
 نے مطالعہ بریلویت کے ص ۱۰ پر پھر وہی بار بار کا وضاحت شدہ  
 حوالہ نقل کر دیا ہے حالانکہ فقیر اقم الحروف نے قہر خدانوی پر دھماکہ  
 دیوبندی صفحہ ۵ تا صفحہ ۷ پر اس قسم کی مانچسٹری کن ترائیوں اور  
 خرد ماغیوں کا پوری طرح پوسٹ مارک کیا تھا۔ اور قہر خدانوی  
 ص ۵ کی موٹی شریخی بھی یہی تھی ”مسئلہ ایصالِ ثواب“۔ اب  
 اس بار بار لکھنے اور رٹ لگانے سے ہم کیا سمجھیں؟۔ یہی سمجھیں انہیں۔  
 اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ کے بعض وعاد کا دائمی مرعہ ہے  
 اور جب دورہ پڑتا ہے تو انہیں یہی حوالے یاد آ جاتے ہیں یا مانچسٹری  
 جی اتنا بے خبر و لاعلم ہے کہ اسے دھایا شریف اعلیٰ حضرت کی یہ وصیت

اس وقت یاد آئی جب بندہ سب سے بلکہ اس سے زائد دینی اہل قلم  
اس کو بار بار لکھ کر مار کھا چکے ہیں یا یہ سمجھیں کہ انہیں کسی کے جواب اور  
وہاحت سے کوئی غرض نہیں انہیں تو شیطان نے اس کام پر لگا دیا ہے  
کہ کسی دوسرے کی سُننے بغیر اپنی ہی کہے جاؤ ایک ایک الزام کا دلیل  
نہرو ایک سو ایک دینے کی تیج پڑھو۔ — یہی وجہ ہے کہ اس سے  
مختلف عقیدے آئے انہیں بندہ کر کے مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۲۰ پر  
پھر وہی دھماکہ والا عنوان قائم کر دیا "ختم اور ایصالِ ثواب" اور  
اس کے بعد یکے بعد دیگرے وہی عنوانات ہیں جو دھماکے میں تھے کہ :-

- ① اصل چیزیں ہی صحیح، یا کر و
- ② نیا کفن بھونڈے کی تدبیر
- ③ قبر میں ڈالے پہنچے ہیں
- ④ قبر میں لذت طلبی کی احتیاج
- ⑤ دفات کے وقت کھانوں کی فہرست
- ⑥ سرکارِ بغداد و سرکارِ سرہند کی نصیحت
- ⑦ ختم میں ستر ہزار چھو بار ہے

العنصر صفحہ ۲۰ تا صفحہ ۲۳ وہی عنوانات ہیں جو دھماکے میں  
تھے اسی طرح راہِ شانہ انداز میں شہر آڑ لیا ہے۔ البتہ صفحہ ۲۶ پر  
عنوانات شوق ختم میں پیغمبرِ پرفراں و میت کے کھانے کی کشتہ  
جیتیت۔ شبِ ہرات میں علوہ۔ کھانا سامنے رکھا۔ چند عنوانات نئے ہیں  
ہم ان کی بھی خبر لیں گے لیکن جوابات ملاحظہ ہوں، —  
مصنف لکھتا ہے مرحومین کو ثواب پہنچانے کا عقیدہ برحق ہے نہ تو  
کے نیک اعمال کا ثواب حسبِ نیت مرحومین کو پہنچتا ہے لیکن یہ بات  
اپنی جگہ واضح ہے کہ ثواب پہنچتا ہے اصلی چیزیں نہیں پہنچتی ہیں نہ

ان کی خوشبو اور لذت پہنچتی ہے۔ ان چیزوں کو ان کی اصلی شکل میں مانگے  
جہاں بھی کسی طرح ممکن نہیں ایصالِ ثواب برحق ہے۔۔۔۔۔

اول تو یہ بتایا جائے کہ یہ کہا کس نے ہے کہ اصل چیزیں اٹکلے  
جہاں پہنچتی ہیں۔ ذرا سی ہاست کا اضافہ بنانے کا کیا فائدہ۔۔۔۔۔

بہت نا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے بھی یہ نہیں فرمایا جو مصنف مطالعہ بریلویت  
نے صفحہ ۱۵ پر سرخی جمائی ہے کہ اصل چیزیں ہی بھیج دیا کرو۔ بتایا جائے  
ثابت کیا جائے کہ وصایا شریف میں یہ الفاظ کہاں ہیں۔ کہ اصل

چیزیں ہی بھیج دیا کرو؟۔۔۔ جہاں تو بتاؤ۔۔۔ مصنف کا یہ کہنا کہ  
”ثواب پہنچتا ہے اصلی چیزیں نہیں پہنچتیں“ بس ہمارا اور ہمارے اکابر  
کرام کا یہی عقیدہ ہے کہ ان چیزوں کا ثواب پہنچتا ہے غنیمت ہے مصنف  
نہیہ تو تسلیم کیا کہ ثواب پہنچتا ہے۔۔۔ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ

نے بھی یہ نہیں فرمایا کہ اصل چیزیں بھیج دیا کرو۔ وصایا شریف میں ایسا  
کوئی لفظ کوئی حرف نہیں ہے بلکہ وصایا شریف میں یوں ہے کہ ا۔  
”ان الشیاء سے کچھ بھیج دیا کریں“ اشیاء سے ہے اشیاء میں سے  
نہیں ہے اور کہاں بھیج دیا کریں فاتحہ کے لیے ایصالِ ثواب کے لیے  
عسیرہ یا فخریہ کے لیے۔۔۔۔۔

دروغ گو را حافظہ تبا شد | مطالعہ بریلویت کا مرتب صفحہ ۲۰  
پر تو اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت قدس

سرہ کے ذمہ یہ لگاتا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ ”اصل چیزیں ہی بھیج دیا  
کر دو“ اور صفحہ ۲۵ پر اپنی تفسیر خود کرتا ہوا خود اپنے منہ پر  
تھوکتا ہے کہ:۔۔۔۔۔



”مونا انا احمد رضا خاں لکھتے ہیں فاسخہ کا کھانا قبروں پر رکھنا  
 ویسے ہی منجس ہے جیسے چراغ رکھنا.... قبر سے جدا رکھیں تو حرج نہیں ہے۔“  
 بات صاف ہو گئی جو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ قبر پر کھانا رکھنا پسند  
 نہیں کرتے وہ قبر کھود کر اندر رکھنا کس طرح پسند کریں گے۔  
 وصیت کے ابتدائی اور آخری حصہ کو یہ یہودیوں کا تربیت یافتہ  
 مصنف اپنی بے ایمانی سے تلف نہ کرتا تو اس کا جواب ہمیں دیئے کی  
 ضرورت ہی نہ تھی۔ اس وصیت پر مصنف نے عاصیہ الزامیں جو حاشیہ  
 آرائی فرمائی ہے شیطان بھی تو بہ کر گیا ہو گا۔

بھلا اس وصیت پر بد نہ بانی کا کیا موقع تھا۔ کفن ساتھ بھجودیا  
 گیا تو اعتراض کی گنجائش نکالی لی مگر اعلیٰ حضرت نے یہاں توبہ فرمایا تھا  
 کہ فاسخہ کے کھانے سے اغنیاء کو کچھ نہ دیا جائے صرف فقراء کو دیں۔

اعلیٰ حضرت کما آخری وقت میں اپنا نہیں فقراء کا خیال تھا، مزار کا خیال  
 تھا۔ باقی رہ گیا رہ نمبر پر فقراء کو دینے اور بارہ نمبر پر ان چیزوں کو بھیجنے  
 کا معاملہ توبہ مصنف کی اپنی عادت و طبیعت کی مجبوری کے باعث  
 ہے۔ بارہ نمبر میں بھی اعزہ سے اگر بطیب خاطر ممکن ہو تو فاسخہ میں  
 ہفتہ میں دو تین بار ان اشیاء سے بھی کچھ بھیج دیا کریں۔ یہاں بھی  
 فاسخہ کا لفظ نمایاں طور پر موجود ہے جو اندھے پن کے باعث نظر  
 نہیں آ رہا یعنی فاسخہ کے لیے بھیج دیا کریں نہ کہ خود میری قبر میں اور ابتداء  
 میں بھی یہی مذکور ہے۔ فاسخہ کے کھانے سے اغنیاء کو کچھ نہ دیں مصنف  
 کا مدعا تو جب ثابت ہوتا کہ اعلیٰ حضرت یہ فرماتے فاسخہ کے کھانے سے  
 اغنیاء کو کچھ نہ دیں مگر لیے مزار میں بھیج دیا کریں۔ مگر اسے اولاً آخر  
 کچھ نظر نہیں آتا۔ گنگوہی کو کچھ نظر آیا جو تو اسے نظر آئے۔

مصنف نے اپنی غلط فہمی کو تسکین پہنچانے کے لیے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو سوڈے کی بوتلی فاختہ میں شامل کرنے پر لکھا ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی کو بھی سوڈے کی بوتلی بہت پسند تھی گو یا اسے سوڈے کو سوڈے کی بوتلیں پیش کرنے کے لیے حاضر رہتا تھا۔ ہم کہتے ہیں کہ قادیانی مرڈود کو تو پانی ہی پسند تھا۔ کیا قاسم نانوتوی اور رشید گنگوہی نے پانی پینا چھوڑ دیا تھا۔؟ ورنہ گنگوہی اور نانوتوی پانی پی کر قادیانی کے ہم پسند ہوئے۔ اعلیٰ حضرت کی عظمت و شان اور فقر امر پروری کے قربان جاسیے آخری وقت بھی عزباء کا خیال، بہترین کھانوں کی فقراء کے لیے وصیت اور پانی بدرمہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی مرتے وقت محمود الحسن سے کہہ رہے تھے کہیں سے ککڑی لاؤ مولوی محمد الحسن کہتے ہیں میں تمام کھیتوں میں چھرا مگر صرف ایک چھوٹی سی ککڑی ملی بلخودہ بھی چوری کی جو مولوی محمود الحسن بلا اجازت و بغیر قیمت ادا کئے کھیتوں میں سے نور کر کے لائے۔ آخری وقت میں چوری کا مالی کھا کر مرے ۱۱ سال کا عرصہ ہو گیا دیوبندی منہ فرما والوں نے آج تک پتہ نہیں دیا کہ ککڑی کی قیمت ادا کس دی گئی کہ یا نہیں۔ اور صدر مدرمہ دیوبند مولوی حسین احمد مدنی نے مرتے وقت کہا بچھے لاہور سے سر دے منگواؤ دیکھا مصنف صاحب آہستہ اپنے اکابر کا حال نہ خدا اور رسول یاد نہ کلمہ و استغفار آخری وقت میں ککڑیاں اور سر دے کھانے کی فکر ہے۔

دیوبندی قادیانیوں کی دورنگی پالیسی کا یہ حال ہے۔ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فاختہ کچھ کھانوں کی نصیحت پر اعتراض کر ڈالا، لیکن نانوتوی صاحب کی آخری وقت ککڑی کی خواہش اور مدنی کے سر دے منگوانے

ہر کوئی مروڑ نہیں اٹھا۔

یاد رہے کہ مصنف نے یہ جملہ خدایاں اپنے ہی قلم سے مرہ ۳۰ پر اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ سے احکام شریعت جلد اول ص ۷۷ کا حوالہ نقل کر کے لکھ رکھا ہے۔ "فاسمہ کا کھانا قبروں پر رکھنا تو ویسے ہی منع ہے جیسے چٹاغ اس پر رکھ کر جلانا۔ اور اگر قبر سے جدا رکھیں تو حرج نہیں ہے۔"

جب مصنف کے علم و یقین میں یہ سب کچھ تھا تو پھر آخر اس قدر سفرے پن کا رنگ بھرنے کا کیا موقع تھا۔ چٹا پٹ کھانے نہ اعلیٰ حضرت اپنے لیے منگوا رہے ہیں نہ ان کو لازمی مسترد دیکر اہل خانوادہ کو مجبور و رہا بند کیا جس پر بطیب خاطر کا لفظ واضح ثبوت ہے اور پھر اس کھانے کھانے کا فائدہ جو کچھ ہے وہ فقراء کے لیے ہے۔

نیا کفن بھجوانے کی تدبیر

کوئی ہر سال ہر ماہ نیا کفن بھجواتا ہے نہ بھجوا یا جاسکتا ہے۔ ملفوظات اعلیٰ حضرت سے یہ نقل کرنا کہ "ایک بی بی نے مرنے کے بعد خواب میں اپنے لڑکے سے فرمایا کہ میرا کفن ایسا خراب ہے مجھے اپنے ساتھیوں میں جلتے شرم آتی ہے۔ پرسوں فلاں شخص آنے والا ہے اس کے کفن میں اچھے کپڑے کا کفن رکھ دینا۔ صبح کو صاحبزادے نے اچھ کر اس شخص کا دریافت کیا معلوم ہوا وہ بالکل تندرست ہے اور کوئی مرض نہیں۔ تب میرے روزِ خبر ملی کہ اس کا انتقال ہو گیا ہے۔ لڑکے نے فوراً نیا عمدہ کفن سلوا کر اس کے کفن میں رکھ دیا اور کہا کہ یہ میری مائی کو پہنچا دینا۔ رات کو وہ صاحبِ خواب میں تشریف لائیں اور بیٹے سے کہا حُسنِ انہیں چیز اے خیر ہے تم نے بہت اچھا کفن بھیجا۔"

واقفہ بیان کرنا اس بات کی دلیل نہیں کہ ہر شخص اس طرح

کفن اور کھانے پینے کی دیگر اشیاء نے مرنے والوں کے ساتھ بھیجتا رہے۔ نہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے تحریر فرمایا نہ کسی اور سنی بریلوی عالم سے یہ ثابت ہے۔ اس واقعہ پر چند ایک طریقوں سے غور لازم ہے۔ اول یہ خواب کا واقعہ پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے تحریر فرمایا وہ صالحہ تھیں، ایہ تھیں، ہم اہلسنت کا عقیدہ ہے شہداء اور اولیاء اپنی قبروں میں زندہ ہیں۔ رزق دیتے جاتے ہیں۔ اس واقعہ میں ان صالحہ ولیہ بزرگ خاتون کی کرامت پوشیدہ ہے۔ مصنف بھول گیا اس کو واقعہ کہے اس جگہ پر بھی اعتراض کرنا چاہیے تھا کہ یہ نلط ہے وہ تندرست آدمی کیسے مر گیا۔ کہن کب مرے گا یہ غیب کی بات ہے اللہ ہی جانے ولیہ کو کیا خبر۔

بہر حال ہم اہلسنت کا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ عزوجل کی عطا کیے انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام قدس سرہ کو ان کی شان کے لائق علم غیب حاصل ہے۔ ان کی یہ کرامت کہ صالحہ خاتون نے بتا دیا کہ فلاں شخص آنے والا ہے۔ جب وہ اپنی کرامت سے یہ معلوم کر سکتی ہیں کہ فلاں مرنے والا ہے اور گئے والا ہے تو کرامت کے طور پر ان کے پاس کفن پہنچ جانا کیا بعید ہے۔ ہر شخص صاحب کرامت نہیں ہوتا۔ نہ ہر شخص کو کفن بھیجا جاتا نہ کھانا بھیجا جاتا ہے۔ البتہ شہداء کی یہ شان ہے کہ اللہ عزوجل خود فرماتے ہیں کہ ان کو رزق بھی دیا جاتا ہے ہر کسی کے لیے یہ حکم نہیں۔ اعلیٰ حضرت بریلوی قدس سرہ نے کرامت کے طور پر اس واقعہ کو بیان کیا ہے۔

افسوس اگر مصنف چند ایک سطر کے پڑھ لیتا تو اعتراض کے مسخرے پن کا مظاہرہ کرنے کی حیرت نہ کرتا۔ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ نے ایک سطر آگے حضرت رہبان بن صیفی صہبائی رضی اللہ

عالیٰ عنہ کا واقعہ لکھا ہے۔ ان کے کفن میں ایک تہبند نہ اُٹھ چلا گیا  
شب کو اپنے صاحبزادے کی خواب میں تشریف لائے اور فرمایا یہ تہبند  
میں لٹا دو اور انگلی پر ڈالی دیا صبح کو اُن کی آنکھ کھلی تو وہیں رکھا ملا۔

یہ صحابی رسول رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عظیم کرامت ہے کہ تہبند واپس  
آگیا۔ وہ عالمِ ولایت کی کرامت ہے کہ فلاں آنے والا ہے اس کے  
ساتھ کفن بھیج دینا۔ مگر جو کرامات کا دشمن ہے وہ مزور پھبتیاں کہے گا  
اور اعتراض کرے گا۔ کاش کہ مُصَنِّف مطالعہ بریلویت صحابی رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ کے واقعہ کو بھی بیان کر دیتا تو جواب خود بخود ہو جاتا۔ مگر اس  
نہ خیانت کرنے کا عہد کیا ہوا ہے اور اس کے بغیر چارہ نہیں۔ یہ کہاں  
لکھا ہے کہ اپنے دادا دادی پھر اُن سے آگے جو اجداد گزر چکے ہیں ان کو  
کفن بھیجتے رہو۔ میں گھر پر مُصَنِّف نے اپنی علمی بے بضاعتی کے  
باعث کفن بھیجنے پر اعتراض کر دیا۔ امام اجل علامہ امام جلال الدین  
سیوطی علیہ الرحمۃ نے بھی ”بشرا لکعب ہلقاء المحبیب ص ۶۶“ میں کفن  
بھیجنے کا بالکل اسی قسم کا ایک واقعہ نقل فرمایا ہے ملاحظہ ہو۔

ابن ابی الدیناز کتاب المقامات میں مراسلہ ایسی سند کیساتھ  
جس میں کوئی تخریج نہیں ہے، راشد ابن سعید سے روایت کرتے ہیں  
کہ ایک شخص کی بیوی فوت ہو گئی۔ خواب میں بہت سی عورتوں کو دیکھا  
لیکن ان میں اپنی بیوی کو نہ دیکھا تو اُس نے اُن سے اُس کے بارے  
میں دریافت کیا، اُنہوں نے کہا چونکہ تم نے اُن کو کم کفن دیا ہے اس لیے  
وہ ہمارے ساتھ نکلے میں شرم محسوس کرتی ہے۔ پھر وہ شخص نبی کریم صلی اللہ  
علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور یہ حال بیان کیا۔ آپ نے فرمایا دیکھو  
کوئی ثقہ شخص دُنیا سے رخصت ہونے والا ہے؟ تو ایک انصاری ملا  
جو قریب الموت تھا۔ اُس نے اُس سے اس کا تذکرہ کیا تو اس انصاری

نے کہا کہ اگر کوئی مردہ کو پہنچا سکتا ہے تو میں پہنچا دوں گا۔ اُس کے بعد اس انصاری کا انتقال ہو گیا۔ پھر دو کپڑے زعفران میں رنگے ہوئے لایا اور اُن دونوں کپڑوں کو انصاری کے کفن میں رکھ دیا۔ اس کے بعد جب رات آئی تو اس نے خود توں کو دیکھا اور ان کے ساتھ اس کی بیوی بھی تھی اور اس پر وہی زرد رنگ کے کپڑے تھے۔

اب مصنف کو چاہیے کہ علامہ جلال الدین سیوطی نہ صرف آپ بلکہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جنہوں نے ارشاد فرمایا کہ کوئی لقمہ شخص دُنیا سے رخصت ہونے والا ہے۔ پر اسی طرح زبان طعن و راز و تشعُّر کا ذکر کر کے جہنم کا صحیح حقدار ہو جائے۔ جس طرح اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر اس قسم کا واقعہ بیان کرنے پر خرافات کا مظاہرہ کیا تھا۔

علاوہ ازیں سید بن منصور علیہ سنت ابان (بن صیفی غفاری صحابی رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) سے روایت کرتے ہیں کہ وہ فرماتے ہیں کہ میرے والد نے ہیں وصیت کی تھی کہ قمیص میں مجھے کفن نہ دینا۔ فرما رہی ہیں کہ رُآن کی وصیت کے برعکس قمیص کا کفن دے دیا تو اُن کے دفن کر دینے کے دوسرے دن صبح کو اچانک ہم نے دیکھا کہ جس قمیص میں انہیں کفن دیا گیا تھا وہ کھونٹی پر لٹکی ہوئی ہے۔

دید ہندی اعلیٰ حضرت کی کس کس بات کو غلط ثابت کریں گے۔ اعلیٰ حضرت کی دشمنی میں سارا ہی اسلام پھوٹ رہا پڑے گا۔ حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی کوئی بات بلا دلیل و ثبوت نہیں ہوتی۔

ان مختصر معروضات کے بعد اب ہم مصنف مطالعہ بریلویت کے حکیم آلات کے گھر سے ایسی معتبر ترین شہادت پیش کرتے ہیں جس سے

ایوان دیو بندیت و دیوبندیت میں گھرے شکاف پڑ جائیں گے۔  
 مصنف کو ایک صالح خاتون کے کپڑا دکھن، منگولنے پر تو توبہ  
 ہوا اور اس نے جذبہ عناد سے مغلوب ہو کر اُس کو اہلبیت کا مستقل  
 عقیدہ قرار دے دیا۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 نے تو صالح کو کپڑا بھیجنے کا لکھا تھا۔ لیکن حکیم الامت تھانوی صاحب  
 تو فرما رہے ہیں کہ قبر سے کپڑا واپس آ بھی سکتا ہے۔ ملاحظہ ہو لکھنے میں  
 ”ابو عبد اللہ محمد بن ظفر شیری بڑے شیخ عارف مرثی صاحب  
 کرامات و علامات تھے آپ کی ایک عجیب کرامت یہ نقل کی جاتی  
 ہے کہ ایک مرتبہ آپ کی بیوی بہت نیک تھیں۔ آپ نے اُن کے  
 علاوہ اور کوئی نکاح نہیں کیا تھا۔ دونوں میں آپس میں محبت تھی۔  
 شیخ کی وفات پہلے ہو گئی۔ آپ کی وفات کے بعد معزز لوگوں میں  
 سے معتقد پیامات بھیجے مگر انہوں نے وفاجہ کے لیے نکاح کرنا پسند  
 نہ کیا۔ اتفاق سے شیخ مبارزین خانم نے جو شیخ کے مرید تھے ان کے  
 گھر والوں کو پیام دیا۔ ان لوگوں نے اس وجہ سے کہ شیخ کے بعد بھی  
 یہ بزرگ مشہور تھے قبول کر لیا۔۔۔۔۔ شیخ مرحوم کا ایک کپڑا تھا جس  
 کو وہ پہنا کرتے تھے اور دفن کے وقت ان کی وصیت کے مطابق  
 وہ اُن کے ہمراہ دفن کیا گیا تھا۔ خواب میں شیخ ابو عبد اللہ محمد بن  
 ظفر شیری، کو دیکھا۔ فرماتے ہیں، اُسے فلاں کیا معاہدہ دلہ کے  
 ساتھ ایسا ہی کیا جاتا ہے۔ میں نے اُن سے معذرت کی کہ ان لوگوں  
 نے مجھے مجبور کیا۔ اس پر فرمایا کہ اچھا تمہارا قصور نہیں ہے بس تم  
 اس کے متعلق ان سے کہہ دینا۔ انہوں نے اپنا یہ کپڑا بطور علامت  
 کے تمہارے لیے بھیجا ہے تاکہ تم مجھ کو اس پر مجبور نہ کرو۔ ان لوگوں  
 نے وہ کپڑا شیخ مبارزین خانم کو دکھایا اور سب حال سنایا۔ شیخ مبارزین

نے اسے دیکھا تو ان پر ایک حال طاری ہوا اور ان کو حلاق دے دی گئے۔  
 اب مصنف اپنے میکیم الکائنات متھانوی جی صاحب سے کہے کہ حضرت  
 آپ نے کیا بجلی گرائی یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ شیخ ابو عبد اللہ میثری جیسا بزرگ  
 اور عارف کامل سنت و شریعت کے خلاف اپنی بیوی کو دوسرا نکاح  
 نہ کرنے کے لیے کسی طرح پابند کر سکتا ہے۔ پھر یہ کہ ہم تو فاضل بریلوی پر  
 صالحہ کو کپڑا رکھنے پر معترض تھے۔ آپ نے قرعے کھڑا منگو کر فاضل  
 بریلوی سے بھی آگے بڑھ کر اور خود اپنے ہی دست و گم سے دیود ہندیت کو  
 موت کے گھاٹ اتار دیا۔

**سرکار بغداد اور سرکار ہند** مصنف نے صفحہ ۲ پر سرکار بغداد  
 حضرت پیران پسر کی نصیحت  
 اور سرکار ہند حضرت مجدد الف ثانی کی نصیحت کے عنوان سے فتح المربانی  
 مجلس ۸ ص ۱۲۸ اور مکتوبات شریفین دفتر دوم مکتوب ۳۳ کے حوالے سے  
 دونوں بزرگوں کی دو نصیحتیں نقل کی ہیں یہی دونوں حوالے اس نے  
 دھا کہ نامی کتاب میں بھی نقل کیے تھے اور ہم نے قہر خدادندی ص ۶۵  
 پر اس کا جواب بھی عرض کر دیا تھا، لیکن اب پھر دورہ پڑا تو یہ  
 دونوں حوالے پھر نقل کر دیئے۔

مصنف نے نام معلوم اپنی کس باطل خواہش کی تکمیل کے لیے  
 سرکار بغداد غوث اعظم حضور شیخ سید عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ  
 «سرکار ہند مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے نام گرامی کے ساتھ  
 اپنے پسندیدہ دو حوالے بھی نقل کیے ہیں۔ اول تو ان کے شریک و بدعت  
 اخرو زائد ہنس میں سرکار بغداد اور سرکار ہند نکھنا شریک خالص



ہونا چاہیے۔ دوم یہ کہ مصنف مذکور کے ان ہر دو پسندیدہ حوالوں پر  
اول تا آخر نظر ڈال کر دیکھیں اس میں کوئی ایک لفظ بھی مسلک  
المیثقت و شریعت کے خلاف اور دیوبندیت کی تائید میں نہیں۔ شرک و  
بدعت سے روکنا اور اتباع سنت و قداوی و مضامین تلقین کرنا ہمارے  
موقف کے خلاف نہیں۔ خود سیدنا اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے صدق  
قداوی و مضامین شرک و بدعت کے رد میں تھی اگر جو عبارت کھانوں  
کی فہرست کے طور پر مصنف نے نقل کی ہے اس میں بھی یہ بتا دیا صیح  
ہے کہ —————

”معرض کوئی بات خلاف سنت نہ ہو۔“  
اس سے دو سطور پہلے ہے: ”کفن پر کوئی دو شائد قیمتی چیز یا شائیا  
نہ ہو۔ کوئی بات خلاف سنت نہ ہو۔“ ص ۱۰ اور ص ۱۱ پر ہے ”غسل طہیر  
مطابق سنت ہو۔“

الغرض خود امام المیثقت سیدنا اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ  
نے ہر گام و ہر مقام پر سنت کو مد نظر رکھا ہر کار بعداد اور سرکار  
سرسند نے بھی اپنے افعال میں سنت پر عمل کی تلقین کے ساتھ شرک و  
بدعت کے من مانے قداوی نہیں دیئے۔ ہر چیز و ہر بات کو دیوبندوں  
کی طرح شرک و بدعت قرار نہیں دیا۔ مصنف کو معلوم ہونا چاہیے  
کہ سرکار بعداد و سرکار سرسند کے یہ ارشادات بھی ہیں: —

جلا د اللہ ملکي تحت حکمی | ووقتی قبل قلبی قد صفالی  
نظرت الی جلا د اللہ جہما | کخرد لہ الی حکم اتصالی  
بتائے حضور غوث اعظم قدس سترہ کے یہ اشعار مبارکہ دیوبندی  
و حرم میں خالص شرک و بدعت ہیں یا نہیں — اور سرکار سرسند  
حضرت مجدد الف ثانی قدس سترہ فرماتے ہیں: —

خواجہ محمد اشرف درویش نسبت رابطہ رافضیہ پر دند  
 کہ مسجد سے استیلا یافتہ است کہ در صلوٰۃ آن را مسجد خود می  
 دانند و می بیند و اگر فرضاً نفی کند منتفی نمی گردد و محبت  
 اظهار ایں دولت متمایز طلاس است از هزاران یکے  
 را مگر بدینند صاحب ایں معاملہ مستعد تمام المناہضہ است  
 یقین کہ ہانک صاحب کشیخ مقتدا جمیع کمالات اور از جذب  
 نماہد رابطہ رافضی کنند کہ مسجد المیہ است نہ مسجد دلہرا  
 محارب و مساعدا رافضی نہ کنند ظہور ایں قسم دولت سعاد  
 مندان را متوجہ او باشند نہ در رنگ جماعہ بے دولت کہ  
 خود را مستغنی دانند و قبلہ توجہ را کشیخ خود مغربی سازند  
 و معاملہ خود را برہم زنند،

مرید نے لکھا کہ تصور کشیخ اس قدر غالب ہے کہ نمازوں میں  
 اس کو اپنا مسجد جانتا ہے صورت کشیخ ہی کو مسجد نظر آتا ہے جناب  
 کشیخ مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ یہ دولت سعادتمندوں  
 کو ملتی ہے طالبان حق کو اس دولت کی تمنا ہوتی ہے۔

بشایہ حضرت مجدد الف ثانی سرکار سرہند کی یہ عبارت  
 آپ کے دھرم میں شرک خالص ہے یا نہیں۔۔۔ مکتوبات کشیخ  
 مجتہد دیوبندیوں کے نزدیکی شرک و بدعات کا مجموعہ ہے یا  
 نہیں۔۔۔ کہیں مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لیے توجہ ناب سرکار  
 بعد از حضور غوث اعظم سرکار سرہند مجدد الف ثانی (قدس سرہ) کا نام گواہی نہیں لیا جاوے ورنہ ان بزرگان دین کے ارشادات کا تو ایک

ایک لفظ و ہدایت کے لیے لکھ رہے ہیں۔ سرکار بغداد و سرکار سرہند کے  
مذہب و تحقیق کے خلاف خود ان سرکاروں کا نام لینا کتنا بڑا فحاش ہے۔

۴۔ بریں معتدل و دانش بہا بد گریست

اور پھر مصنف نے اکابر و علمائے کی شرک سازی و شرک گری کا  
خون کرتے ہوئے صاف صاف لکھا ہے سرکار بغداد و سرکار سرہند۔  
سرکار کالغوی معنی ہے دربار شاہی۔ جب سرکار بغداد و سرکار سرہند کا دربار  
یعنی اللہ عز و جل اور سرکار سرہند حضرت محمد الصفا ثانی قدس سرہ کا دربار  
دربار شاہی ہوا اور جن کا دربار ہے وہ شہنشاہ ہوئے بادشاہ ہوئے  
ایک قلیل دہلوی کی نقویت الایمان بولتی ہے ”جس کا نام محمد  
یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔“ بتایا جائے جو شہنشاہ ہو جن کا دربار  
دربار شاہی ہو ان کے قبضے اور اختیار میں کچھ نہیں ہوتا وہ کسی چیز کے  
مختار نہیں ہوتے۔ ۵۔ مصنف مطالبہ بریلویت اسماعیلی شریک  
کی لقمیں ہیں۔ ۶۔

اسے گھر کو آگ لگ گئے گھر کے چند رشتے

نقص و متخمداریوں کا انداز | وقف و وقف سے ایصالِ ثواب اور  
فاتحہ خوانی کے مسئلہ کو بڑے نقطہ

و متحرک کے ساتھ مداریوں کے انداز میں بیان کیا گیا ہے۔ مصنف کو چاہیے  
تھا کہ وہ محض ہواشیاں اُڑانے کی بجائے قرآن و احادیث اور اقوال  
ائمہ سے ثابت کرے تاکہ کھانا سامنے رکھ کر قرآن عظیم کی تلاوت کر کے  
مرحوم مؤمنین صاحبین کو ثواب پہنچانا اور حضرات انبیاء و مرسلین علیہم  
الصلوة والسلام کو ثواب نہ رکھنا شرعاً حرام و ممنوع ہے مگر قرآن و

احادیث اور اقوال ائمہ سے تو اس کو حرمت و ممانعت کی کوئی دلیل  
 ملی نہیں، رنگ برنگی کئی ترانوں سے فاتحہ کا بازاری انداز میں مذاق  
 اڑا رہا ہے۔ یہی حال ان کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی کا تھا  
 جھوٹے فرضی افسانے سنا کر بڑے مذاہبہ انداز میں ختم فاتحہ ایصال  
 ثواب کا رد و انکار کیا کرتا تھا۔

### تھانوی حکیم الامت کا افسانوی انداز | جس طرح مُصنّف

افسانوی انداز ہے اور وہ دلائل و شواہد پر بھی بعض لطیفہ بازی اور  
 تمسخر سے اختلافی مسائل میں علماء اہلسنت کا رد کرتا اور جواب دیتا  
 ہے بعینہ یہی انداز ان کے تھانوی حکیم الامت کا تھا ملاحظہ ہو تھانوی  
 صاحب ختم فاتحہ پر گرجتے برستے کہتے ہیں :-

”ایک گاؤں میں ایک مسجد تھی اس میں ایک مُلاں رہتا تھا  
 ایک ایسا فاتحہ کا کھانا مُلا کے لیے لائی اتفاق سے اس وقت مُلا  
 مسجد میں تھا نہیں ایک مسافر مسجد میں ٹھہرا ہوا تھا اُس عورت نے  
 اُقل مُلا کو آواز دی جب وہ نہ بولا یہ خیال کیا کہ مقصود تو ثواب  
 ہے لاؤ اسی مسافر کو دے دو چنانچہ وہ چیز کھانے کی مسافر کو  
 دے کر چل دی یہ مسجد کے دروازے سے نکلی ہی تھی کہ مُلا آگیا اس  
 عورت سے دریافت کیا کہاں آئی تھی کہا کہ فلاں چیز کھانے کی لائی  
 تھی مگر تم نہ تھے اس لیے مسافر کو دے کر چلی آئی۔ یہ سُنکر مُلا کے  
 اُگ لگ گئی اور خیال کیا کہ یہ تو بُری راہ نکلی اب ہماری غفیس  
 مسٹ جاوے گی مسجد میں پہنچا اور ایک لٹھہ لٹھہ میں لے کر تمام مسجد  
 کے صحن میں دیوانوں کی طرح مارتا پھرنے لگا اور آخر میں خود دھڑام  
 سے گر گیا۔ گاؤں والے جمع ہو گئے سوال کرنے پر کہا کہ بس اب

عبر گذر نہیں اور کہیں جا رہوں گا لوگوں نے وجہ پوچھی کہا کہ بات یہ ہے کہ میں تو یہاں کے مردوں کو پہچانتا ہوں مسافر (جو مسجد میں ٹھہرا ہوا تھا) پہچانتا نہیں جب مردے جمع ہوتے اس مسافر نے انہیں میں بڑی گڑبڑ کی اس کو تو نادانق سمجھ کر کچھ بولے نہیں جب میں آیا تو میسٹر سر جو گئے مجھ کو پلٹ گئے۔ میں نے کہنا ہی نہ پایا لٹے بجایا کہ جب مجھے دی ہی نہیں تو میں تم کو کہاں سے دوں مسگر مردوں نے ایک نہ سنی آخر سب نے علی گڑھ کو گرا دیا۔ اب اگر ہمیشہ ایسا ہی ہوا میں تو مر جاؤں گا اس لیے ہانا ہوں۔ دوسری جگہ۔ گاؤں والے بے چاروں نے متفق ہو کر کہا جس جی ملتا ہی کو لاکر بیٹھ گئے۔

**فاتحہ سے نفرت دلانے کی ایک من گھڑت حکایت** | ختم فاتحہ کے حرام

دیعت ہونے پر ان تھانویوں۔ نانوتویوں اور مانچسٹر ویوں کو کوئی دلیل ملتی نہیں محض قصہ کہانی اور ڈھکوسلاہازی کے زور پر تسمانہ انداز میں ختم فاتحہ کا رد کیا جاتے ہیں تھانوی کے پہلے گپ کے بعد اب دوسرا گپ ملاحظہ ہو۔ یہ لوگ ختم فاتحہ سے عوام کو کیسی کیسی بناوٹی ومن گھڑت حکایات سے متفر کرنے کے فارمولے ایجاد کرتے رہتے ہیں تھانوی صاحب کہتے ہیں :-

”ایک عورت نے کھربکائی (جیسے تھانوی صاحب چرلے کے پاس بیٹھے کلڑیاں سرکار ہے تھے) اتار کر (کھیر) رکابی میں رکھی کرنا آیا منہ ڈال گیا عورت نے اپنے بچے سے کہا جا یہ مسجد کے ملا کو دے آ۔ وہ لیکر گیا۔ ملا کو نامعلوم کے روز بعد کھیر ملی فتی نیچے

کے ہاتھ سے لیتے ہی ایک طرف سے کھانا شروع کر دی گئے تھے۔  
 کہا ملا جی ادھر سے نہ کھائو ادھر کھٹے منہ ڈال دیا تھا ملا جی  
 نے یہ سنکر ہاتھ سے رکابی پھینک کر ماری وہ رکابی ٹوٹ گئی۔  
 بچہ رونے لگا ملا جی نے دریاخت کیا تو کیوں روتا ہے کہا کہ تم نے رکابی  
 چھوڑ دی مجھ کو میری ماں مارے گی یہ تو میرے جیتا کے پاخانہ اٹھانے  
 کی رکابی تھی۔“

**تھانوی صاحب کا جیتا جاگتا جھوٹ** | ختم فاسحہ کی دشمنی میں

یہ لوگ مانچسٹر وی جیے  
 مسٹر نہیں بلکہ ان کے خود ساختہ حکیم الامت اور انگریزی کٹھ چلی  
 بچہ دلت تک محض جھوٹی افسانہ نگاری کرنے سے بھی نہیں چوکتے،  
 پہلی من گھڑت جھوٹی کہانی کے متعلق اگر تھانوی صاحب سے متبع  
 سنت سے تو بتاتے فلاں ضلع کے فلاں گاؤں کا یہ واقعہ ہے فلاں  
 فلاں نام کے ملا رہتے تھے مگر انہوں نے گونگی فلم چلائی کچھ نہ پایا  
 پتہ واقعہ ہوتا تو ہلتے۔۔۔ راجدھری حکایت کا معاملہ تو اس کا  
 سو فیصد جھوٹا ہونا اس روایت ہی سے ثابت ہے۔ تھانوی صاحب  
 لکھتے ہیں عورت نے کھیر پکائی رکابی (پلیٹ) میں اتاری گھٹنے  
 منہ ڈے دیا۔ تو ملا کو بھیج دی۔ عورت نے رکابی میں کھیر تو اپنے  
 لیے اپنے گھر والوں کے لیے اتاری تھی ابھی ملا کو بھیجنے کا ارادہ نہ تھا  
 بعد میں جب تھانوی جی کے جھوٹ کے بقول کھیر کی رکابی میں گھٹے  
 نے منہ ڈال دیا تب ملا کو بھیجوائی۔ پہلے ملا کو بھیجوانے کے ارادہ  
 سے کھیر پلیٹ میں نہ اتاری تھی تو پھر تھانوی صاحب کا اس بچے

یہ کہلوایا بلکہ بچے کی جگہ خود یہ گمراہ لگنا کہ ملا نے حبیب وہ پلیٹ  
 پیسک کہ توڑ دی تو پچھرو نے لگنا کہ یہ پلیٹ تو میرے بھیا کا یا خاندان  
 کھانے کی رکابی تھی۔ تھانوی صاحب کا چمکتا ہوا اور منہ بولتا ہوا  
 جھوٹا واقعہ ہے۔ اس واقعہ کے متعلق بھی یہ واضح نہیں کیا کہ  
 واقعہ کس گاؤں شہر و محلہ کا ہے اور کس ملا کے ساتھ یہ واقعہ پیش  
 آیا۔ کیا تھانوی صاحب ہر جگہ حاضر و ناظر تھے کہ مختلف گاؤں  
 اور دیہاتوں میں ہونے والے اس قسم کے واقعات ان کے مشاہدہ میں  
 جتے تھے۔

اے دیوبندیو! ایسے جھوٹے حکیم الائمہ پر چار حرف بھیجو  
 اس کی ذہنی غلامی سے الگ ہو جاؤ۔

اب اور نیلے اول الذکر  
 واقعہ کے متعلق دیوبندی  
 قطب عالم مولوی رشید  
 احمد گنگوہی کہتے ہیں یہ

گنگوہی کی افسانہ نگاری تھانوی  
 سے جھوٹ میں سیدقت

واقعہ ان کے ساتھ پیش آیا وہ چشم دید گواہ کے طور پر کہتے ہیں کہ :-  
 وہ کسی مسجد میں ملتا رہتا تھا محلہ بھر کی روٹیاں اس کے پاس جمع  
 ہوتی تھیں۔ اس نے ذہنوں میں ڈالنا شروع کیا کہ میں کھانے پر پڑھ  
 کر مردوں کو ثواب پہنچاتا ہوں محلہ والے اُن پڑھ اور جاہل یوں  
 سمجھتے تھے کہ ثواب پہنچانے کی تو کوئی ترکیب ہوگی جو ہر کسی کو نہیں  
 آتی۔ ایک دن کوئی بڑا بھاروٹی لے کر آئی تو ملا جی موجود نہ تھے۔  
 چارہ ایک مسافر بیٹھا ایک رمل تھا اس کو ترس آیا اور اس کو  
 روٹی دے دی کہ لو میاں جی یہ میری بیٹی کو ثواب پہنچے گا مافرنے  
 لیکر کھانی شروع کر دی۔ اسنے میں ملا جی آگئے دیکھا سا بھی بیٹھا اس کا

حق نکل رہا تھا۔ تن بدن میں غصہ کی آگ لگ گئی قہر درویش چہان  
 درویش کچھ بولے نہیں حجرہ میں گئے اور موٹا سا ڈنڈا نکال کر لائے  
 مسجد میں آکر دیوانہ وار دیواروں کو چھپٹا شروع کیا ادھر آئے دھم  
 ادھر بھاگے دھم۔ مخبوط الحواس بنے ہوئے سر کے بال بکھرے بیٹنی  
 کے لیے بیسیوں چکر لگا دیئے اور ساتھ میں بکواس بھی کہ نہیں جائے  
 گی کھڑی رہ تو لے چکے مرزا۔ غرض محلہ والوں نے جو شور مچا تو بھاگے  
 ہوئے آئے کہ ملا جی کو کیا جونی ہو گیا۔ لوگ ہیں کہ ملا جی کو کوئی بھرتے  
 ہیں اور ملاں جی ہیں کہ آپے سے باہر آئی کے ہستوں سے نکل نکل کر اسی  
 سونٹہ بازی اور بکواس میں سرگرم ہیں آخر جب تھک گئے تو لگے پسینہ  
 پونچھنے محلہ والوں نے جو ہوش میں آیا دیکھا تو پوچھا ملاں جی کیا ہو  
 کیا تھا۔؟ کہنے لگے ہو کیا گیا تھا تم جاہلوں نے آج مجھے مرد اسے چوڑا  
 ہوتا کوئی کجمنت فاختہ کی روٹیاں لائی اور اجنبی انارٹی آدمی کو دیے  
 گئی جسے نہ محلہ کے مردوں کی خبر نہ تھی یہاں رہے تو مردوں کی شناخت  
 بھی ہو نا واقف آدمی پہنچائے تو در خواست کیونکہ پہنچائے آخر ساری  
 رد میں جمع ہو گئیں اور مل جل کر باہم لڑنے وہ کہے دیہ کھانا میرا ہے وہ کہے  
 میرا ہے وہ کہے میرا ہے جس بے چاری کو (روٹی وغیرہ) پہنچانی تھیں  
 اس کے ہاتھ سے چھین لیں جب (میں) ڈنڈا لے کر نکلا تو مارنے  
 بھگائے اور بڑھیا کی لوند یا (لڑکی) کا پیچھا چھڑانے میں خون پسینہ  
 امیک ہو گیا۔ خدا خدا کر کے فتح پائی۔ اگر ایک دفعہ اور ایسا ہوا تو میں  
 تو مر رہتا۔ محلہ والوں پر اس ڈھونڈ کا اتنا اثر ہوا کہ کچھ ٹھیک نہیں  
 سب کو یقین ہو گیا کہ میاں ہمیشہ کار ہوتا ملاں سب کی روحوں سے واقف  
 ہے یہ جس کو پہنچائے اسی کو پہنچے ہے اجنبی آدمی کو کھانا دینا تو ضائع ہی  
 کہنا ہے جب اسے مردہ ہی ملو چھین پہنچائے گا کیا ہے؟  
 (حاشیہ پر صفحہ ۷۲ شدہ)



لیجئے صاحب وہ تھے حکیم الامت دیوبندیہ اور یہ ہیں قطب عالم دیوبندیہ  
 حضرت مولانا اور قصہ کہانی بنانے میں ایک دوسرے سے بہت بے جملے  
 ان سر توڑ شوکتیں کر رہے ہیں بابت کا بتلگڑ بنا رہے ہیں جھوٹ کو بیس کر  
 لہ دکھا رہے ہیں اور جھوٹ کے فن میں پوری فنکاری کا مظاہرہ کر رہے  
 ہیں۔ — قارئین کرام! اور انصاف پسند ناظرین عظام غور فرمادیں پہلے  
 خانلوی صاحب اور گنگوہی صاحب نے ایک جھوٹی کہانی بنا کر اور پھر اس  
 کے ضمن میں کتنے جھوٹ بولے ہیں اور پورے وثوق و اعتماد سے سفید  
 صرٹ کو حقیقت کا رنگ اور واقفیت کا روپ دینا چاہا ہے ایک  
 دہائیہ میں درجنوں جھوٹ شامل ہیں۔ خانلوی گنگوہی جنگلی کوہی ہیں اگر  
 ہم استدلال سے تو وہ قرآن و حدیث اور اقوال ائمہ سے ختم فاسخ کا بدست  
 حرام ہونا بحوالہ کتب معتبرہ ثابت کرتے۔ — کیوں نہ ہو کہ دیوبندی  
 حرم کی بنیاد ہی قصہ کہانی اور سفید جھوٹ پر ہے اور اس پر سینکڑوں  
 تواب و پیش کیے جا سکتے ہیں۔ — یہی حال مطالعہ بریلویت کے مجنون  
 قریب کا ہے کسی دلیل شرعی سے ختم فاسخ کو بدعت و حرام کہنے کی بجائے  
 لطیف بازی سے دل بہلا رہا ہے رنگ برنگی مٹریاں اور عنوان جما کر  
 فاسخ کا رد کر رہا ہے کبھی لکھا ہے اصل چیزیں ہی بھیج دیا کریں۔ —  
 یا کفن بھجوانے کی تدبیر۔ — قبر میں ذائقہ پہنچتے ہیں۔ — قبر میں  
 لذت طلبی کی انتہا۔ — وفات کے وقت کھانوں کی فہرست۔ —  
 بہت وصیت میں ملوہ ذکر نہ کرنے کی وجہ۔ — اہل میت کے  
 کھانے کی شرعی حیثیت۔ — ختم میں ستر ہزار چھوٹا مارے۔ —

سوم کے چنے بتائے۔ شبِ برات کا حلوہ۔۔۔ حلوے کے پسند  
 کرنے کی وجہ۔۔۔ غذا مرغی اور غیر مرغی میں فرق۔۔۔ ختم کے بریوی  
 آداب۔۔۔ کھانا سامنے رکھنا۔ کھانا آگے رکھنے کو ضروری سمجھنا۔  
 ختم کے کھانے پر غنیا کا جمع ہونا۔ کھانا قبروں پر لے جانا۔ ایصال  
 ثواب کے لیے غول کا تعین۔۔۔ ادیانِ کرام کے لیے خاص خاص کھانے پر دیگر  
 ایسا لگتا ہے یہ شخص ذہنی مریض اور جھپٹی ہے نسبت بریلویت دشمنی  
 میں اس کا دل سنگتا رہتا ہے یا دماغ میں کیترا کھانا رہتا ہے۔ تھے اتنے اُسے  
 سیدھے چکر چلانے کی کیا ضرورت ہے۔ ختم فاتحہ کے خلاف تیرے پاس  
 اگر کوئی دلیل شرعی ہے تو وہ پیش کر اور اپنی جان چھڑا اور نہ قصہ کہانیاں  
 کو اپنے بھولے مذہب کی حقانیت کی بوری دلیل نہ بنا۔

مقصد مغالطہ دینا ہے | جیسا کہ ہم اوپر بالتفصیل عرض کر چکے  
 ہیں ان کا مقصد محض مغالطہ دینا ہے

اس لیے دن کو رات ہی کہیں گے چاہے جوڑ توڑ کرنا پڑے چاہے خلط  
 میحوت سے کام لینا پڑے۔ یہی غلط تاثر اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کی فاتحہ سے  
 متعلق وصیت سے دیا اور اس کو کفن بھیجنے والی روایت سے خلط ملکہ  
 کر دیا اور مفہوم بگاڑ کر رکھ دیا حالانکہ سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ سے کہ  
 کلام میں قبر میں کھانا بھجوانے کی کوئی تصریح و ہدایت نہیں نہ کھانا قبر  
 میں منگولنے کی بلکہ علی الاعلان واضح فرما رہے ہیں۔

”فاتحہ کے کھانے سے غنیا کو کچھ نہ دیا جائے صرف فقراء کو دیں  
 فقراء کو دیا گیا تو قبر میں کہاں منگوا یا اور صا کہ کہے لیے قبر میں کفن بھیجا  
 کا معاملہ اس سے برعکس ہے وہ نہ سب کے لیے مانا نہ ہر کوئی بھیجتا ہے نہ

وہ کھانے پینے کی چیزوں میں سے کوئی چیز ہے ایک صاحب کو ذلیہ کی اپنی  
 مجلس پر بشارت و کرامت کے طور پر یہ واقعہ نقل کیا گیا تھا۔ قبر  
 میں بطور کرامت کفن منگوانا اگرچہ تعجب انگیز ہے لیکن قبر سے کپڑا نہیں  
 آتا بہت ہی زیادہ تعجب و حیرت کا موجب ہے مگر بطور کرامت ہی ایسا  
 ممکن ہے حافظ الحدیث علامہ امام جلال الدین سیوطی رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 نے بشری الکلیب بلقا والحبیب میں لکھا ہے یہ حوالہ ہم قبر خداوندی میں  
 جی سے چکے ہیں پھر دوبارہ دوبارہ ملاحظہ ہو۔

**قبر میں کفن کا پہنچنا** | جیسا کہ ہم نے پہلے بھی وضاحت کی ہے کہ  
 بطور کرامت قبر میں کفن کا پہنچنا عین ممکن  
 ہے مگر یہ بات عام نہیں کہ ہر کس و نا کس زید و بکر قبروں میں کفن سے  
 چھپتا رہے۔ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت رضی اللہ عنہ نے بھی یہ نہیں لکھا کہ  
 ہر مرنے والے کے بعد اس کے بعد مرنے والوں کے ہاتھ دوسرا کفن  
 پہنچا دیا کہ و بلکہ جو کچھ فرمایا وہ بطور کرامت ہے مگر مصنف نامعلوم  
 کرامتوں کا منکر معترضی ہے۔ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا نقل کردہ  
 بیان فرمودہ بلا دلیل و ثبوت نہیں ہوتا مصنف جیسے مرفوع القلم اور  
 مبلغ علم کے حامل شخص کو ماخذ نہ ملے تو اس کی اپنی علمی بے مائیگی ہے۔  
 حافظ الحدیث امام سیوطی رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں: —

”ابن ابی الہ ثیا کتاب المقامات میں مرسل ایسی سند کے ساتھ جس  
 میں کوئی ہرج نہیں ہے۔ راشد ابن سید سے روایت کرتے ہیں کہ ایک  
 شخص کی بیوی فوت ہو گئی۔ خراب میں بہت سی عورتوں کو دیکھا لیکن  
 اپنی بیوی کو ان میں نہ دیکھا تو اس نے ان سے اس (بیوی) کے  
 بارے میں دریافت کیا انہوں نے کہا چونکہ تم نے ان کو کم کفن دیا  
 ہے اس لیے وہ ہمارے ساتھ نکلنے میں شرم محسوس کرتی ہے پھر وہ شخص



قرآن مجید کا تنہا یا کھانے وغیرہ کے ساتھ پہنچاتے ہیں عرف عام میں اسے فاتحہ کہتے ہیں کہ اس میں سورہ فاتحہ پڑھی جاتی ہے۔ اولیاء کرام کو ایصالِ ثواب کہتے ہیں اسے تعظیماً نذر و نیاز کہتے ہیں۔ ”لے اس پر اس کی رگِ شکر لیت پھر طے کی نذر و نیاز کے عدم جو ان پر تو دلائل قائم نہ کر سکا اور کچھ نہیں تو اپنی عادت و طبیعت سے مجبوری کے باعث اس عبارت میں سے پنج کے الفاظ کہ اس میں سورہ فاتحہ پڑھی جاتی ہے اپنے مقصد کے خلاف سمجھتے ہوئے کات کر اس پر ذلیل تبصرہ کر ڈالا۔

”ہو لانا احمد رضا خاں نے یہاں اولیاء اللہ کو مسلمانوں کے مقابلہ میں ذکر کیا ہے۔ کیا اولیاء اللہ مسلمان نہیں ہوتے۔؟ اگر اس میں یہ چائی اور بے شرمی کی بات نہ ہوتی تو وہ اعظم حضرت قدس سرہ کے ان الفاظ سے سمجھ سکتا تھا کہ اولیاء کرام کو جو ایصالِ ثواب کرتے ہیں اسے تعظیماً نذر و نیاز کہتے ہیں۔ کیا اعظم حضرت معاذ اللہ اولیاء اللہ کو کفار سمجھتے ہوئے ان کی فاتحہ کو نذر و نیاز کہنے کا حکم دے رہے ہیں اعظم حضرت علیہ الرحمۃ نے عام مسلمانوں کے مقابلہ میں اولیاء کرام مقبولانِ بارگاہِ الہی کا ذکر کیا ہے مگر مصنف کا اندھا پن ہے کہ وہ مسلمانوں کے مقابلہ میں اولیاء اللہ کو معاذ اللہ کفار سمجھ رہا ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ اس کو درو اس بات کا ہے کہ اعظم حضرت نے اولیاء کرام کی عام مسلمانوں سے بڑھ کر تعظیم کیوں فرمائی اور ان کی فاتحہ کو تعظیماً نذر و نیاز کیوں کہا۔ یہ ان کے مذہب کے مخالف ہے۔ یہ سب کو ایک جیسا سمجھتے ہیں۔ اپنی سہل جانتے ہیں۔ انہیں یہ کس طرح گوارا ہو کہ اولیاء اللہ کا عام مسلمانوں سے ذرا تعظیم و عزت سے ذکر کیا جاتے۔ لہذا اس بد بخت نے اٹاپیہ ٹاٹریا کہ کیا اولیاء اللہ مسلمان نہیں ہوتے۔؟ (حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

مصنف ہی کچھ دھماکہ میں بھی لکھ چکا تھا۔  
 ۷۰ بخدا یا سخت ہی گندی ہے طبیعت تیسری  
 کفر کیا شرک کا فضلہ ہے نجاست تیری

**ختم میں ستر ہزار چھوڑا ہے** | یہ عنوان جہاں کہہ مصنف نے

عرفان شریعت کا ایک حوالہ نقل کیا اور پھر حسب عادت اس پر بھی ہوائیاں اڑائیں اور مسخرے پن کا مظاہرہ کیا۔ حالانکہ بات صرف اتنی ہے اگر سیدنا اعلیٰ امام اہلسنت قدس سرہ العزیز نے فرمایا ہو تا کہ شرعاً ستر ہزار چھوڑا ہے اس سے کم ہمیشہ نہ ہوں تو واقعی قابل اعتراض بات تھی لیکن اعلیٰ فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ تو عرفان شریعت میں بر ملا فرما رہے ہیں کہ کوئی وزن شرعاً مقرر نہیں۔ اتنے ہوں ستر ہزار پورا ہو جائے۔ (عرفان شریعت صفحہ ۶) جب کوئی شرعاً وزن مقرر نہیں تو پھر کوئی شخص ستر ہزار چھوڑا ہے تو کیا ستر لاکھ سو سنہ کی ٹولیوں کو خیریت کرے تو کس طرح اعتراض کیا جاسکتا ہے اور اس کی غایت کوئی دلیل شرعی سے ہے۔ یہ آدمی کی اپنی گنجائش پر منحصر ہے۔

عرفان شریعت بہارے پاس بریلی شریف کا مطبوعہ ہے اس میں کسی جگہ کہیں بھی چھوڑوں کا نام و نشان نہیں اور نہ ہی آج تک کسی جگہ چھوڑوں پر سوئم کا فاسخہ ہوا۔ غالباً اس عرفان شریعت میں جو مصنف نے دیکھی کاتب سہو کتابت کے باعث چٹنوں کی بجائے چھوڑا لکھ گیا۔ چھوڑوں پر سوئم کے فاسخہ سے خود ہمیں بھی تعجب ہوا۔ مگر بریلی کے مطبوعہ عرفان شریعت میں

ایسا نہ لکھا تو ہم نے شتی دار الا شاعت علویہ و منویہ فیصل آباد کے  
 شائع کردہ عرفان شریعت سے مطابقت کی تو وہاں صفحہ ۶ پر اگرچہ چھوڑ دیا  
 گا تا کہ یہ لیکن اس کی فہرست مضامین میں صفحہ ۹ پر میت کے سوئم کے جنوں  
 کا وزن کس قدر ہونا چاہیے یہی ہے۔ لہذا یہ ماننا پڑے گا کہ یہ کتابت  
 کی غلطی سے جنوں کا چھوڑ دیا اور نہ ایسی کوئی مثال ہی نہیں کہ  
 سوئم کا فاختہ چھوڑ دیا۔ دی پر ہوا ہو۔ اور چھوڑ دیا بھی ہوتے تو کون ہی  
 تیا میت آنے لگی تھی۔ حسب استطاعت اس سے بھی بڑھ کر کہہ سکتے ہیں  
 مگر جیسا کہ اعظمت نے خود فرمایا کوئی وزن شرعاً مقرر نہیں۔ بتلیے  
 اس سے شریعت میں کیا مداخلت ہوتی ہے۔ سیدنا اعظمت قدس سرہ نے  
 جو ستر ہزار عدد کا فرمایا تو یہ اس لیے ہے کہ ستر ہزار جنوں پر کلمہ شریف پڑھا  
 جائے۔ اس کلمہ شریف کا ثواب فوت ہونے والے کی روح کو بخشا جائے  
 اس کی غرض دعا و غایت صرف اتنی ہے خواہ کسی چیز پر بھی ستر ہزار کلمہ شریف  
 پڑھا جائے اور ایصالِ ثواب کیا جائے۔ جب مُصنّف خود ایصالِ ثواب  
 کا قائل ہے جیسا کہ صفحہ ۲ پر تحریر ہے تو پھر یہاں کلمہ کے ایصالِ ثواب پر  
 بدلہ بانی کرنے کا کوئی موقع تھا؟

اعظمت علیہ الرحمۃ نے تو ستر ہزار لکھا تھا لیکن بانی مدرسہ دیوبند  
 مولوی خورشید حسین عرف قاسم نانوتوی صاحب اپنی تہذیب الناس کے  
 صفحہ ۵۶ پر لکھتے ہیں :-

”حضرت جنید کے کسی مرید کا رنگ یکا یک متغیر ہو گیا۔ آپ نے  
 سبب پوچھا۔ بر دے مکاشفہ اس نے یہ کہا کہ اپنی ماں کو دو رخ میں دیکھتا ہوں  
 حضرت جنید نے ایک لاکھ پچھتر ہزار بار کبھی کلمہ پڑھا تھا تو یوں سمجھ کہ  
 کہ بعض روایتوں میں اس قدر کلمہ کے ثواب پر وعدہ معصرت ہے۔ اپنے  
 جی ہی میں اس مرید کی ماں کو بخش دیا اور اس کو اطلاع نہ دی مگر

دیکھتے ہی کیا دیکھتے ہیں کہ وہ جوان ہشاش بشاش ہے۔ آپ نے پھر ٹوچھا:  
اس نے عرض کیا کہ اپنی ماں کو جنت میں دیکھتا ہوں۔

مُصَنَّف اسے اپنے بانی دارالعلوم دیوبند سے دریافت کرے کہ حضرت  
آپ نے ہمیں کیوں اُلٹی پھری سے ذکر کر دیا۔ ہم تو اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی  
کے ستر ہزار کلمہ پڑھوانے پر معترض تھے۔ آپ نے ایک لاکھ یا پچھتر ہزار کلمہ  
پڑھنے اور پچھتے پر دوزخ سے رہائی اور جنت میں داخلہ کی بشارت سن دی۔  
اور نہ صرف یہ بلکہ بانی مدرسہ دیوبند نے یہ بھی مان لیا کہ حضرت جنیدؒ جو حضرت  
جنید ان کے مریدوں کی اتنی طاقت ہے کہ وہ جنت اور دوزخ پر نظر  
دیکھتے ہیں اور ان کو علم ہوتا ہے کہ کون جنت میں رہے اور کون دوزخ میں  
ہے اور کس کو دوزخ سے نکال کر جنت میں داخل کر دیا گیا ہے۔

یاد رہے یہ وہی جنیدؒ ہیں جو مُصَنَّف کے پہلے موت بن گئے ہیں۔ مُصَنَّف  
اپنے مخصوص انداز میں قاسم نانوتوی کی رُوح سے ذرا سوال کرے کہ حضرت  
آپ کیا فرما رہے ہیں کہ مرید کی ماں دوزخ میں چلی گئی پھر ایک لاکھ یا  
پچھتر ہزار کلمہ شریف کے ایصالِ ثواب کے بعد وہ جنت میں داخل ہو  
گئی۔ کیا قیامت قائم ہو گئی۔ میزان سے ذرا غٹ ہو گئی۔ ہم تو آج تک پٹنہ  
قطیف عالم مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی خلیل احمد الہی پٹوی کے  
براہین قاطعہ کے فرمان کے مطابق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دیوار کے پیچھے  
کا علم بھی نہیں مانتے اور آپؐ ہیں کہ حضرت جنیدؒ کے مرید کو جنت و دوزخ  
کا علم مان رہے ہیں یہ کیا ہے۔ یہ کہاں کی توجید ہے۔

مُصَنَّف میں اگر بار بار بھر بھی دیا نہ ہے تو وہ خود بتائے کہ مذہب  
خود کشی کی ایسی بدترین مثال دُنیا کے کسی مذہب میں بھی دیکھی گئی۔ جنوں  
یا چھوٹوں یا کسی چیز کے ستر ہزار عدد کا مقصد ستر ہزار کلمہ شریف پڑھنا  
کہ ایصالِ ثواب کرنا ہے اور اس پر دوزخ سے رہائی اور جنت کی



بشارت کی سند۔ تختہ برائے ناس ص ۵۶ پر مرکب ہے۔

**ماپنچسٹروی اعصاب پر ختم فاختہ سوار ہے** | **طال ماپنچسٹروی کے ذہن و فکر پر ختم فاختہ**

سوار ہے اور اس کے اثبات کا جنوں کی حد تک غلبہ ہے جیسے کوئی دیوانہ کوچہ و بازار و دیروں میں جھٹکتا پھرتا ہے اسی طرح مصنف مخالفہ بریلویت عنوان خواہ کچھ بھی ہو بہر تو گھوم پھر کے ختم فاختہ کا ذکر لاکھڑا کرتا ہے اور رالیں ٹپکانا شروع کر دیتا ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم الکبریت قدس سرہ کی وصیت کا بار بار ذکر کیا ہے صفحہ ۲۶ کا ایک عنوان شوق ختم میں پیغمبر پافتر ص ۳۳ پر ایک عنوان جہاں ختم کے بریلوی آداب۔ اسی صفحہ پر لکھا۔ کھانا سامنے رکھنا۔ صفحہ ۳۴ کا ایک عنوان کھانا آگے رکھنے کو ضروری سمجھنا۔ یہ سب ایک ہی چیز کے مختلف نام ہیں۔ بات ایسی ہی ہے مصنف کو چاہیے تھا کہ اس کے پاس ختم فاختہ کے حرام و بدعت و ناجائز ہونے پر جتنے دلائل و حوالہ جاست تھے وہ نقل کرتا اور ہم سے ختم فاختہ کا ثبوت طلب کرتا۔ لیکن چونکہ غوام کو بھول بھلیوں میں ڈالنا ہی ان کا کام ہے اس لیے طبیعتاً عادت و فطرت ہر طرح سے مجبور ہیں اور پھر ہر عنوان تادم کے ساتھ باقی ہی باتیں ہیں کوئی دلیل و ثبوت نہیں ہے۔ اصل مسئلہ سامنے کھانا رکھ کر ختم فاختہ پڑھنے کا ہے اصل دروہیں لائق ہوتا ہے جو ان کے لیے یقیناً جان لیوا ہے۔ انہیں علوہ میں خاص طور پر جان لکھی کا منظر دکھائی دیتا ہے۔ اسی لیے اس بد باطن کی بندہ خصلت و بے بصیرت مصنف نے شوق ختم میں پیغمبر پافتر کے زیر عنوان کسی فطیر الحسن صاحب کی کتاب جو بہر تصوف سے مٹا علی قاری کی سچوالہ فتاویٰ جزدی یہ روایت نقل کی ہے کہ حضرت ابو ذر غفاری نے حضور سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے اونٹنی کا دودھ۔ جڑکی روٹی اور کھجوریں پیش کیں اور آپ نے ایک مرتبہ سورہ فاختہ

اور تین بار سورہ اخلاص اور ورد شریف پڑھ کر دست مبارک کے لیے اٹھائے اور اس کا قواب اپنے فرزند حضرت ابراہیم رضی اللہ عنہ کو بخشا۔ — ہمس اس بات پر آسمان سر پہ اٹھایا کہ پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام پر افترا ہو گیا۔ مصنف مطالعہ بریلویت کو فتاویٰ جزری کو دیکھ کر تہ دیدیا توثیق کرنی چاہیے تھی محض اندازاً نہیں کہ ہم یہاں لعنۃ اللہ علی الکاذبین کے سوا کچھ نہیں کہہ سکتے — اندھا آدمی کہہ بھی کیا سکتا ہے اور جن کچھ کہے گا آنکھیں بند اور منہ پھاڑ کر کہے گا جیسا کہ اس اندھے مصنف نے ختم فائز کے موضوع پر کافی سے زیادہ بے مقصد باب تک کی سبے مصنف کو چاہیے تھا کہ وہ تحقیق کر کے یہ لکھتا کہ ہم نے علامہ علی قاری علیہ الرحمۃ کے فتاویٰ جزری سے حوالہ کی مطابقت کی مگر اول تا آخر یہ روایت اور یہ حوالہ کہیں نہ ملا۔ لیکن مصنف نے محض اندازاً ہی اور مذاہب چشم کی ڈگری جاری کر دی۔

ہم مصنف اور اس کے اکابر و اصاغر کی معلومات میں اضافہ کے لیے واضح کیے دیتے ہیں کہ یہ روایت مسکراہم محدث و فقیہ علامہ علی قاری علیہ الرحمۃ الباری نے کتاب فتاویٰ اور جندی میں بھی نقل کی ہے حالانکہ عدم مطالعہ و عدم تحقیق کی بنا پر ختم دشمنی کے باعث بعض معاندین متصفین و طوہم دیدہ بند نے نہ صرف اس روایت بلکہ فتاویٰ اور جندی کے وجود ہی کا انکار کر ڈالا ہے جو ان کی بے خبری و لاعلمی پر دال ہے حالانکہ کتاب اور جندی علامہ امام علی قاری علیہ الرحمۃ الباری کی مشہور و معروف کتاب ہے چنانچہ صاحب فتاویٰ جامع الفوائد ص ۳۲ پر رقمطراز ہیں : —

وكذا لك لا تقبل هذه الدعوى ولا الشهادة  
في فتاوى السرخسي وعن الاوزجندی ان المدعى

اذابین المصر والمجلیة والموضع والمحدود تصح المدعی  
واما الوادعی علیہ ان الشاہداتہ خلط فی الحدود اوفی بعضها  
لا یسمح دعواه وان اقام علیہ البینۃ صحکذا فی فتاوی  
السرخسی والاوزجندی۔

علاوہ ایس بدینہ الحرمین الباب الثانی عشر ص ۶۹ پر فتاویٰ الاوز  
جندی علائکہ علی قاری کا تذکرہ موجود ہے اور مشہور حضرت امیر حمزہ رضی اللہ  
عندہ کے ختم نسوم و ہم چلم کا ذکر موجود ہے اکابر ائمہ و فقہاء کی تصانیف میں اور  
جندی کا تذکرہ ملتا ہے اس روایت کی شہادت پائی جاتی ہے۔ چنانچہ مشہور  
جلیل ابوسعید سلمی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب شرح بزرخ ص ۱۰۹ و ۱۱۰ میں  
ایس طرز حدیث بیان کرتے ہیں ابن ابی الدنیائے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
سے روایت کیا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم روہر وکھانا  
رکھ کر فاسخہ دیتے تھے اور فرمایا کرتے تھے یا اللہ اس کا ثواب سزدوں  
کو پہنچا دے چنانچہ صاحب شرح بزرخ حدیث اور جندی طحا علی قاری  
علیہ الرحمہ سے باہیں الفاظ نقل فرماتے ہیں۔

فی فتاویٰ الاوزجندی وكان يوم الثالث من  
وفات ابراهيم ابن محمد صلى الله عليه وسلم  
جاء ابو ذر عن النبي يتمر بالبيت ولبيته فيه  
خبر من شعير ثو ضوعها عند النبي فقرأ رسول الله  
صلى الله عليه وسلم الفاتحة وسورة اخلاص ثلاث  
مرة الى ان قال رفع يديه الدعاء ووجهه بوجهه  
فاصر رسول الله صلى الله عليه وسلم ابا ذر ان يقسمها  
بين الناس وايضا فيم قال النبي صلى الله عليه وسلم  
وهبت ثراب هذه لا بني ابراهيم المحدث.

یعنی حضور نبی اکرم رسول محترم صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادے  
حضرت ابراہیم کے انتقال کا تیسرا دن تھا کہ حضرت ابوذر رضی  
اللہ عنہ حضور علیہ السلام کے پاس غصک تھا مایک پیالہ  
میں دو دھواں اور جوگی روٹی لے کر آئے اور آپ کے سامنے  
رکھ دیں بسکہ کارہ و عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ سورہ  
فاتحہ اور تین مرتبہ سورہ اخلاص (قل ھو اللہ) پڑھا اس کے  
بعد دونوں ہاتھ مبارک دعا کے لیے اٹھائے اور چہرہ مبارک  
پر پھیرے۔ فاتحہ کے وقت آپ نے یہ بھی فرمایا کہ اس کا ثواب  
میں نے اپنے بیٹے حضرت ابراہیم کو بخش دیا حضرت ابوذر رضی  
اللہ عنہ کو حکم دیا کہ اس فاتحہ کی چیز کو لوگوں میں تقسیم کر دو  
مخلصاً لالا ورجدی

یاد رہے کہ کتاب ”شرح برزخ“ یہ حدیث کی وہ کتاب ہے جس  
کو غیر مقلدین و تابعین کے پیشوا صدیق حسن خاں صہبہ پالی حدیث کی  
کتابوں سے معتبر سمجھتے ہوئے یوں ارقام فرماتے ہیں :-  
”شرح برزخ از کتب حدیث است و روش باب ہذا الموت  
است و جملہ ابواب ہشتاد و یک باب است ہمہ متعلق اجزاء احوال موتی  
و برزخ و دورہ کے بعد ذکر حدیث شرح میکند علی الخ  
اس حدیث کو بے دھڑک موضوع و بلا سند کہہ دینا بلکہ مطلقاً  
انکار کر دینا بلکہ مصنف مطالعہ بریلویت کا اس پر یہ چسپائی کہنا کہ حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ھن کذب علی ھتھبداً خلیتہوا  
ھتھبداً فی النار اور اس پر مصنف مطالعہ بریلویت کہہ بے سوچے

مجھے یہ کہنا کہ ہم یہاں لعنة اللہ علی الکاذبین کے سوا کچھ نہیں کہہ سکتے۔  
 کس قدر دیدہ دلیری ہے۔ علاوہ ازیں یہ حدیث کتاب ہدایۃ الیہ میں  
 صفحہ ۶۹ پر بھی موجود و مرقوم ہے لا علم فی مصنف اپنی جہالت کا مآکرے  
 اور خود جنم رسید ہونے کے لیے کمر بستہ ہے۔

نعمت کے وقت کھانا آگے رکھنے اور کھانا سامنے رکھنے میں کیا فرق  
 ہے اور اس پر کیا اعتراض ہے اور اعتراض کی بنیاد و دلیل کیا ہے۔  
 کھانا آگے ہی رکھا جاتا ہے آگے ہی رکھنے کی چیز ہے شاید اہل دیوبند  
 کھانے پیچھے رکھتے ہوں اور پیچھے رکھ کر فاسخ پڑھتے ہوں جیسا کہ  
 مولوی رشید احمد گنگوہی نے فتاویٰ رشیدیہ میں لکھا ہے۔  
 ”اگر نہ تھا کرماء مانگیں تو قبر کی طرف پشت کر لینی چاہیے“  
 عین ممکن ہے کہ مولوی گنگوہی جی کے اس فتویٰ کی روشنی میں  
 کھانا پشت کے پیچھے رکھ کر فاسخ پڑھتے اور دُعا مانگتے ہوں ویسے  
 بھی عقل تسلیم کرتی ہے کہ کھانا سامنے رکھ کر قرآن عظیم کی چند سورتیں  
 پڑھ کر اللہ تعالیٰ سے یہ دُعا کرنا کہ یا اللہ اس کھانا کا ثواب اور تلاوت  
 قرآن عظیم کا ثواب فلاں بزرگ یا فلاں شخص کی رُوح کو پہنچے تو  
 اس میں یہ عمت و حرمت کی کوئی بات نظر نہیں آتی یہ دونوں چیزیں  
 علیحدہ علیحدہ و طہیرہ دیوبندیہ کے نزدیک بھی جائز ہیں یعنی کھانا سامنے  
 یا آگے رکھنا۔ کھانا سامنے رکھنے پر کوئی دلیل ممانعت کی نہیں۔ اسی  
 طرح تلاوت کرنا بھی ان کے نزدیک جائز ہے۔ اور تمیز افضل و دعا  
 مانگنا بھی ان کے نزدیک جائز ہے۔ ہر ذی فہم و شہد کی سمجھ سے یہ  
 بات بالائید ہے کہ جب یہ تینوں فعل علیحدہ علیحدہ جائز ہیں تو پھر یک

وقت یہ افعالی اکٹھا ہونے کی صورت میں حرام و بدعت و ناجائز کہیں ہو گئے ؟ اور اس کا کیا ثبوت ہے ؟

یہ تو ایسا ہی ہے کہ کوئی شخص گاجر کھانا اور گنا چوسنا تو جائز سمجھے مگر گاجر اور گنے کا جو رس ناجائز قرار دے۔ یا جو رس گاجر تو جائز سمجھے مگر اس میں نورس یا شربت روح افزا یا کیوڑہ ڈال کر ملا کر اکٹھا کر کے پینے کو بدعت و حرام قرار دے۔ یا دودھ پینا تو جائز و حلال سمجھے لیکن دودھ میں سوڈا بوتل شربت روح افزا و نورس ڈال کر پینے کو ناجائز سمجھے تو ایسا شخص پر لے درجہ کا احمق اور اعلیٰ درجہ کا بیوقوف ہے اور اس کے دماغ میں دیوبند ہے جس چیز کے حلال و حرام طیب و طاهر حلال ہوں ان کو اکٹھا کرنے سے بدعت و حرام کیسے اور کس دلیل شرعی سے ہو گئے ؟

کتب احادیث و فقہ سے اگر ہم ختم فاتحہ کا جواز و ثبوت پیش کریں تو یہ اُلٹی سیدھی تاویلات کے ہیکر میں پڑے گا ایسے ہم اکابر دیوبند کے مسلمات سے فاتحہ کا ثبوت پیش کرتے ہیں لہذا مُصنّف کو چاہیے ختم فاتحہ کے جواز کے باعث جو اعتراضات امام اہلسنت پر کرتا ہے وہ اپنے امام ہائے فرقہ و تابع دیوبند پر بھی کرے اور ان کو بھی امام اہلسنت کا شریک جرم سمجھے۔

جناب حاجی امداد اللہ صاحب  
مسلم اکابر علماء دیوبند کے  
شیخ طریقت و پیر و مرشد ہیں  
اور ہائی مدرسدیوبند مولوی

اکابر دیوبند کے پیر و مرشد  
حاجی امداد اللہ صاحب مکی

محمد قاسم نانوتوی مولوی رشید احمد گنگوہی مولوی خلیل احمد امین نقوی۔  
مولوی اشرف علی تھانوی وغیرہ ان کے مرید ہیں ختم فاتحہ کا فیصلہ ان

ی سے کراتے ہیں تاکہ انکار و فرار کی گنجائش نہ رہے اور ان کی انگلی  
پہلی ہرنگل بند ہو جائے اور یوں نہیں یوں ایسے نہیں ایسے کا سلسلہ تاویل  
ختم ہو جائے۔ حاجی صاحب فرماتے ہیں :-

”فرمایا کہ حنبلی کے نزدیک جمعرات کے دن کتاب اچھا تبرکاً  
جاتی تھی جب ختم ہو تبرکاً دودھ لایا گیا اور بعد ازاں کچھ حالات  
اصناف کے بیان کیے گئے طریق نذر و نیاز قدیم زمانے سے جاری  
ہے اس زمانے میں لوگ انکار کرتے ہیں۔ ایک بزرگ نے  
عرب میں دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف رکھتے ہیں اور  
اپنا کتاب پڑھی جاتی ہے جس کو حضور کمال توجہ سے سن رہے  
ہیں دریافت فرمایا کہ یہ کونسی کتاب ہے کہا گیا احیاء العلوم حجتہ  
الاسلام امام غزالی کی ہے یہ لقب عظیمہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہے“  
حوالہ مذکورہ بالا سے حاجی امداد اللہ صاحب کا اپنا طرز عمل معلوم  
ہوا کہ وہ فتویٰ دینے یا مسئلہ بتانے کی حد تک ہی ختم فاتحہ کے قائل  
تھے بلکہ عمل ختم و فاتحہ کراتے تھے اور یہ کہ وہ بزرگان دین کی فاتحہ  
ادباً نذر و نیاز کرتے تھے۔ یاد رہے کہ مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۸  
اس کے مصنف کو اس بات پر دل کا دورہ پڑا تھا کہ مولانا احمد رضا  
ہاں ایک جگہ لکھتے ہیں..... او ایاء کوام کو جو ایصال ثواب کرتے  
ہیں اسے تعظیماً نذر و نیاز کہتے ہیں۔

اب تو مصنف مطالعہ بریلویت کا ہارٹ فیل ہونا چاہیے کہ  
ان کے اکابروں کے اکابر نے حجۃ الاسلام امام غزالی مصنف  
ایماء العلوم کی ختم فاتحہ کو تعظیماً نذر و نیاز کہہ دیا۔ اب خردماغ

مہتف حاجی امداد اللہ سے اسی طرح دریافت کو سے جس طرح اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے کہتا تھا کہ ایصال ثواب کو نذر و نیاز پہنچنے کی ابتداء کہاں سے ہوئی۔ یہ سوال جناب حاجی امداد اللہ صاحب کی قبر سے کرے کہ حضرت آپ نے مولانا احمد رضا خاں صاحب کی تائید کیے ہوئے ان ہی کی طرح ختم فائز کو نذر و نیاز کیوں کہا اور نذر و نیاز پہنچنے کی ابتداء کہاں سے ہوئی۔ تو حاجی امداد اللہ صاحب بنا دیں گے کہ میرے چھوٹے مرید و چھوٹے عقیدت مند چھوٹے و کچھ "طریق نذر و نیاز قدیم زمانے سے جاری ہے اس زمانے میں لوگ انکار کرتے ہیں"۔

اس زمانے میں لوگ انکار کرتے ہیں قدیم زمانے سے جاری ختم فائز کے مبارک محل کا اس زمانے میں انکار کرنے والے لوگ بدعتی ہیں۔ حاجی صاحب نے فیصلہ ہی تو فرما دیا کہ بدعتی کون ہیں بدعتی وہ ہیں جو اس زمانے میں ختم فائز کا انکار کرتا اس زمانے کا انکار بدعت ہے۔ اور سنو حاجی امداد اللہ صاحب کیا کہتے ہیں :-  
 "جب سنو ہی شریف ختم ہو گئی بعد ختم حکم شربت بنانے کا دیا اور ارشاد ہوا کہ اس پر مولانا روم کی نیاز بھی کی جائے گی گیارہ گیارہ بار سورہ اخلاص پڑھکر (شربت پر) نیاز کی گئی اور شربت بنانا شروع ہوا۔"

**فیصلہ ہفت مسئلہ کا فیصلہ** | فیصلہ ہفت مسئلہ حاجی امداد اللہ صاحب کا مشہور و معروف کتابچہ جو مدت مدید سے دیوبندیوں کے گلے میں پھنسا



من کہ پڑا ہوا ہے۔ عام طور پر تو مرید اپنے پیروں بندہ گویں کو مانا کرتے ہیں لیکن آج کے دیوبندی مرید اپنے پیروں کو اپنے نقش قدم پہلانا چاہتے ہیں۔ اس موضوع پر ممکن ہوا تو آگے گفتگو کریں گے۔ اس وقت حاجی امداد اللہ صاحب کا فیصلہ ملاحظہ فرماتے ہیں :-  
 ”نفس ایصالِ ثواب اور واجِ اموات میں کسی کو کام نہیں۔  
 اس میں بھی تخصیص و تین کو موقوف علیہ کا ثواب سمجھنا واجب و درجہ اعتقاد کرے تو ممنوع ہے اگر یہ اعتقاد فرض و واجب سمجھنے کا نہیں بلکہ کنفی اور مصلحت باعث تقلید جیتا کذا یہ ہے کہ جو حرج نہیں جیسا کہ بمصلحت نمازیں سورہ خاص معین کرنے کا فیضان و محبتیں نے جائز رکھا ہے جو تہجد میں اکثر مشائخ کا معمول ہے۔“  
 پھر فرماتے ہیں :-

”جیسے کہ نماز میں نیت کہ ہر چند دل سے کافی ہے مگر موافقت قلب و زبان کے لیے عوام کو زبان سے کہنا مستحسن ہے اگر یہاں (خاتمہ میں) بھی زبان سے کہہ لیا جائے کہ یا اللہ اس کھانے کا ثواب فلاں شخص کو پہنچ جاوے بہتر ہے۔ پھر کسی کو خیالی ہوا کہ لفظ اس کا مشاعر الیہ اگر دوبرہ موجود ہو تو زیادہ استحضار قلب ہو۔ کھانا رو برو (ملاحظہ) کرنے لگے کسی کو یہ خیال ہوا کہ یہ ایک دعا ہے اس کے ساتھ اگر کچھ کلام الہی بھی پڑھا جاوے تو قبولیت دعا کی بھی امید ہے اور اس کلام کا ثواب بھی پہنچ جائے گا تو جمع بین العبادتین ہے۔“

پھر فرماتے ہیں :-

”اور کیا رھویں حضرت غوث پاک کی۔ دسواں۔ بیسواں۔ جہلم۔ شمشاہی۔ سالیانہ وغیرہ اور توشہ حضرت شیخ عبدالحق اور سہ منی حضرت شاہ بوعلی قلندر اور علاوہ شب برأت اور دیگر طریق ایصالِ ثواب

کے اسی قاعدے پر مبنی ہیں۔

الحمد للہ! اکابر دیوبند کے پیر و مرشد نے بہترین فیصلہ فرمادیا اور  
گیارہ صریح شریعت و علو اشب برأت کا نام لے کر مانچسٹریوں پر  
اتمام حجت کر دی اب منکرین ان مسائل میں معاندانہ طرز عمل اور  
خبث باطنی کا مظاہرہ کریں تو وہ درحقیقت اپنے پیر و مرشد حاجی  
امداد اللہ صاحب کا منہ چڑاتے ہیں۔ ہمیں خطرہ ہے کہ مانچسٹری کی  
کچھ غیر مقلدانہ اور باغیانہ ذہنیت ہے وہ حاجی امداد اللہ صاحب  
کو بھی کہہ دے گا کہ —

”اسلام میں اس کی ابتداء کب سے ہوئی؟“

بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی

ناتوتوی صاحب بھی چند گستاخانہ  
عبارات میں اڑھانے کے باوجود جزوی و فردی مسائل میں نرم گوشہ رکھتے تھے  
گنگوہی اور انبیٹھوی کی طرح مندی اور بیٹیلے نہ تھے۔ یہی وجہ ہے کہ  
انہوں نے بانی مذہب دیوبند ہونے کے باوجود مسلک اہلسنت کی  
متعدد مسائل میں جبرئید موافقت کی ہے اور علوائے مسقط پر تو وہ  
ختم فاکتہ دے کر دکھائی گئے۔ اگر وہ ہندوستان میں ہوتے تو شاید ان کے  
فرد والے ان کو ہر گز ہر گز ایسا نہ کہنے دیتے اور تقویت الایمانی شریعت  
کا لمیٹار و جنیم اور فتاویٰ رشیدیہ کی خود ساختہ بدعات کی بارودی  
منہنگی لے کر ان کے اعصاب پر سوار رہتے۔ مگر حق غالب آکر  
رہتا ہے وہ علوہ سے عقیدت و محبت پر مجبور ہو ہی گئے چنانچہ  
علوہ سے موافقت اور ختم فاکتہ عقیدت کے اس راز کو مولوی

نے فیصلہ ہفت مشرکہ از حاجی امداد اللہ صاحب



نواب کو کھانا پکھایا تھا اس روز حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ  
 عنہ کو خواب میں دیکھا کہ میں ان کے پاس بیٹھا ہوں یہ دیکھ کر انکے  
 کھل گئی۔ اس کے بعد آپ نے یہ بھی فرمایا اس وقت سے مجھے حنفی  
 مذہب کے ساتھ محبت ہو گئی۔ شیخ کے ایصالِ نواب کے موقع پر  
 حضرت عبداللہ بن مسعود کی زیارت کا تناسب حضرت سے کسی نے  
 دریافت نہیں کیا ورنہ کیا عجب تھا کہ کوئی جدید فائدہ حاصل ہوتا ہے  
 ہاں جی! انچسٹروی جی سمجھے کچھ آپ — و ذرا دل گردہ مضبوط  
 کر کے کہو نا کہ گورنمنٹ انگلشیہ پر انڈیا قطب عالم گنگوہی صاحب کے  
 نزدیک تنہا قرآن مجید کی تلاوت کا نواب تو پیشتر ہی نہیں تھا پسند  
 کھالے کی دوش پر تلاوت قرآن کا نواب سوار کر کے پہنچا یا گیا۔  
 انچسٹروی کی چہ زبان اور یادہ گوئی اسی نوع کی ہوتی ہے۔  
 بہر حال یہاں کھانے پر ختم اور ایصالِ نواب کی برکت سے گنگوہی  
 صاحب کو یہ گفتا بڑا فائدہ ہوا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ  
 کی خواب میں زیارت ہو گئی اور یہ کہ انہیں حنفی مذہب کے ساتھ محبت  
 ہو گئی۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ انہوں نے حنفی مذہب کو بخت محبت  
 کے دعویٰ کے ساتھ مال دیا فقر حنفی پر عمل مزوری نہ سمجھا۔ یہی وجہ  
 ہے کہ موصوف کا فتاویٰ رشید یہ جا بجا فقر حنفی کا منہ چڑاتا ہوا ملے گا۔

اکابر دیوبند کی کھانوں کی رغبت و محبت | قارئین کرام! یقین کریں یقین

نہ ہو تو تحریر کریں۔ دن رات فتوے شونیکنے کے ہاں جو داگر ان  
 دیوبندی مولویوں کو پکا پکا یا مل جائے تو چاہے شبِ برات کا حلوہ  
 ہو یا گپا رحویں شریف کی کھیر یا دانا دربار و آستانہ خواجہ غریب نواز  
 کی میٹھائی یہ نہیں چھوڑتے۔ چھوڑنے پر دل آمادہ ہی نہیں بالخصوص

پاکستان کے دیوبندیوں و ملیہوں کا کتابی مذہب کچھ اور ہے اور علمی زندگی کچھ اور حدیث کہ صد سالہ حبشن دیوبند کے موقع پر پہلے گاندھی فرزند اندرا گاندھی کی طنز سے پچاس ہزار کھانے کے پلاسٹک کے لفافے جو ہندو کانگریس کی وفاداری اور گاندھی جی کی کفش برداری کے جملہ میں دیکھے گئے تھے ڈھیر گئے کیوں نہ ہوسے

گاہ گنگا گاہ جتا پر وضو کر نہ لگے

کانگریس کا ساز بند سے ماترم کی تال میں

اللہ اللہ — ایک شہزادہ، اعظم حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ محمد مصطفیٰ رضا خان صاحب قادری بریلوی بجاوہ نشین طائفہ عالیہ رضویہ بریلی شریف تھے کہ اندرا گاندھی اپنے دور و زار بریلی میں دوبارہ درشن مانگنے پر خائفہ عالیہ رضویہ بریلی شریف آئیں مگر مانتیں و شہزادہ اعظم حضرت امام اہلسنت نے طے گزارہ نہ کیا۔ درشن کا ارمان دل کا دل میں رہ گیا اور ایک یہ کہ اشارہ آہ و بچہ جانتا کرتے ہیں۔

ہاں کھانوں کی پوری تھی۔ بھلا جو لوگ بکے کے پورے۔ کوئے۔  
مولی دیوانی کی کھیلیں اور پوریوں اور سبجے گاندھی کے پچاس ہزار  
لفافے کھانوں کے نہ چھوڑے۔ ہوں وہ اور کیا چھوڑیں گے۔  
ماچسٹروی روٹا ہے دباؤ دیتا ہے کہ حق نفس اور خط نفس میں بڑا  
فرق ہے ہم یہاں ہزوری کھانے پینے کی تردید نہیں کرتے یہ زندگی کا حق  
جائے ملنا چاہیے۔ مقصد یہ کہ اتنا ہی کھاؤ کہ زندگی بچ جائے۔ کھانوں  
سے نفرت۔ کدورت۔ بغاوت کا لڑا لڑا انداز اگر دیکھنا ہو تو مطالعہ بریلو  
صفحہ ۲۴ ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ جیسے یہ لوگ تو معصوم ملائکہ سے ہمیں  
کچھ کھاتے ہی نہیں خدا الہی پر گزارہ کرتے ہیں لیکن ان کے اکابر ایسے  
نہیں کھانے کا نام سنگھ اور شکل دیکھ کر ہی دل سے پیچھے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

کھانے کی بے تابانہ خواہش | سب سے پہلے بانی مدرسہ دیوبند

قاسم نانوتوی کی سیٹھی بجلوہ سے دیوبندی فرقہ بہت الگ تھک ہو کر اس وقت تک کہ علوہ علماء اہلسنت کے دسترخوان کی زینت ہو کر علوہ کے بغیر یہ خود بھی نہیں رہ سکتے۔ پاکستان ہندوستان میں ختم علوہ بدعت و حرام کہنے والے فرقہ کے سرکردہ بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی کے سوانح نگار مولوی مناظر حسن گیلانی نے بجا بجا کر اس میں پھوڑ دیا لکھتے ہیں : —

”رمضان کا چاند دیکھ کر مولوی صاحب نے قرآن شریف پڑھا اور اقول دلمن سنایا اور چہاڑ میں کی سیر تھا بعد عید ملکہ پہنچ کر علوہ کے مسقط خرمید فرما کر شریعت ختم دوستوں کو تقسیم فرمائی“۔

● کھانے پینے کے معاملہ میں یہ مولوی قاسم صاحب کچھ زیادہ ہی وسیع النظر واقع ہوئے ہیں۔ حلال تو حلال ناجائز آمدنی والوں کا حرام مال بھی شریک کر جاتے ہیں۔ خود بدولت کے سوانح نگار اس راز کو ذرا چاندی کے درقوں میں لپیٹ کر افشا کرتے ہیں لکھتے ہیں : —

”نانوتوی صاحب، بعض اوقات ناجائز اور مشتبہ آمدنی رکھنے والوں کی دعوتوں میں جوں پر آب کو مجبور ہونا پڑتا تھا شریک بھی ہوتے اور دعوت کرنے والوں کی تسلی کے لیے کچھ تناول بھی فرما لیتے تھے لیکن خان صاحب (امیر شاہ) کی شہادت ہے کہ قے کرتے تھے؟“۔

حلال کھانے کی فائزہ کے طیب و طاهر کھانے کی دعوت تو ان ملکرین فائزہ کی کمر تاکون تھا اس لیے قلبی اندرونی خواہشوں کی تکمیل کے لیے

ناجائز اور مشتبہ آمدنی والوں کی دعوت قبول کر کے کھاپی جاتے تھے اور صفائی پیش کرنے اور قسمیں کھانے کے لیے مولوی امیر شاہ خاں رکھا ہوا تھا تو وہ غلطیہ کہہ دیا کہ تاجا کہ حضرت مولوی حرام مال کی دعوت کھا کر تھے کہ دیا کرتے تھے جھلاکب کسی نے ایسے منصب رفیع کا حامل قاسم العلوم اور حجت الاسلام دیکھا ہے کہ جو بھٹن لاگوں کی خوشنودی کے لیے ناجائز اور مشتبہ آمدنی رکھنے والوں کی دعوت بھی کھا جاتے۔

● موصوف کو کھانے پینے کا خیال مرتے دم تک دامن گیر رہا چنانچہ اردراج ثلاثہ کے مرتبیں نے اس راہ پر سے بھی بڑی فراخ دلی اور غلغلہ پیشانی سے پردہ اٹھا دیا مولوی قاسم مولوی صاحب ہانی مدرسہ دیوبند مرتے وقت مولوی محمود الحسن سے کہہ رہے تھے اے کہیں سے گکڑی لاؤ۔ مولوی محمود الحسن کہتے ہیں میں تمام کھیتوں میں پھر امگر صرف ایک چوٹی سی گکڑی ملی ہے۔

اور مولوی قاسم صاحب یہ گکڑی کھا کر مرے یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ مولوی محمود الحسن اور اس کے بعد حسین احمد نانہا مولوی قاری طیب وغیرہ نے آج تک اس گکڑی کی قیمت ادا کی یا نہیں کیونکہ کھیتوں میں سے گکڑی توڑ کر لانے والے مولوی محمود الحسن نے گکڑی کی قیمت کی ادائیگی کا مطلقاً ذکر نہیں کیا۔ بہر حال اتنا ضرور ثابت ہو گیا کہ علماء اہلسنت پر کھانے پینے کا الزام لگانے والے یہ فائدہ ساز متقی جب کھانے پر آتے ہیں تو حلال و حرام اور ناجائز و مشتبہ کچھ نہیں دیکھتے۔

مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب | دیوبندیوں کی فرقہ کے امام دوم ہیں یہ

جراثیم خواب میں بھی نہیں کر سکتے کہ ان کی ذات پر اپنے گھر سے کوئی  
من گھڑت الزام لگائیں۔ اس لیے ہم منصف مزاج قارئین کرام کو  
دعا سے نذر دیتے ہوئے اس دعا کو پڑھیں گے کہ وہ مکتبہ عاشقہ و المطبعہ  
الخیرہ دہلیہ قیصر گنج روڈ میرٹھ کا تذکرہ الکرشیہ کے بیٹے جانیں اور  
پڑھتے پڑھتے اور تذکرہ الکرشیہ کے عجائبات ملاحظہ کر کے کہتے جھٹھے  
دوم صفحہ ۱۷ پر پہنچ جائیں یہاں بیٹھے کے دشمن فرقہ امام دوم بیٹھے میں  
غرق نظر آئیں گے وہ بیٹھا جوان کے لیے وبال جان تعین ایسا نے  
بن گیا۔ لکھا ہے ۔

”خلاوت ایمان کا ایک شرہ یہ بھی تھا کہ آپ کو بیٹھے سے زیادہ  
رغبت تھی۔ عام آدمی دودھ پاجاتے ہیں جتنا بیٹھا کافی سمجھتے ہیں آپ  
(گنگوہی جی) اس کو پھیکا فرماتے یا کم بیٹھا ظاہر کیا کرتے تھے۔ پھولوں  
میں قلمی اسم اور الہ آبادی و مرینی امرؤ و بھی آپ کو مرغوب تھے۔ ...  
شیریں لو کاٹھ اور ملائم آرڈو بھی آپ رغبت سے کھاتے تھے۔“

● انہی گنگوہی صاحب کا اپنے فرقہ کے لیے دہلی سے بدتر سمجھے جانے  
والے علوہ سے بھی خصوصی لگاؤ اور یہ علوہ کا عشق ان پر بڑھا ہے  
ہیں دانست ٹوٹ جانے تک غالب رملی نے کلام شاعر بن جان شاعر۔  
ایک صاحب نے حضرت گنگوہی سے عرض کیا تھا کہ حضرت دانست  
بمذاہب فرمایا کیا ہو گا دانست بنو اگر پھر بوٹیاں چبانی پڑیں گی آپ  
تو دانست نہ ہونے کی وجہ سے لوگوں کو رحم آتا ہے نرم نرم حصولہ  
کھانے کو ملتا ہے۔

● بد قسمتی سے ختم فاتحہ کا کھانا تو ان کے نزدیک بظاہر بال جان



ہے کیوں نہ ہو کھانے پر قرآن عظیم جو پڑھا جاتا ہے مگر اپنی حضرت  
گنگوہی جی کی نیسے مستحرم ہونے کے انداز میں نہیں فتویٰ شرعی کے  
رُوب میں کیا گل کھلاتے ہیں سائل سوال کرتا ہے۔

مہند و متہوار ہونی یا دیوانی میں اپنے استاد یا حاکم یا نوکر کو کھلیں  
یا پوری (حلوہ) یا اور کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور  
کھانا استاد و حاکم و نوکر مسلمان کو درست ہے یا نہیں۔۔۔ جواب درست  
ہے فقط ۱۷۔

● بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب کے رفقاء  
اور دیوبندی حکیم الامت مفتاحی صاحب کے اساتذہ میں ایک  
مہاری بھگت نام مولوی محمد یعقوب نانوتوی کا بھی ہے۔ کھانسی  
پینے کی دوا میں یہ صاحب سب سے آگے نکل گئے مولوی قاسم نانوتوی  
صاحب گنگوہی کھا کر کام چلا لیتے تھے یا نا جائز آمدنی والوں کا مال  
کھا جاتے تھے اور گنگوہی صاحب زیادہ میٹھا کھانے اور آم آڑو لوکات  
کے شائق تھے اور مفت کے حلوے پر جان چھڑکتے تھے اس حلوے کے  
خیط میں دانت ہونا بھی گوارا نہ کیا لیکن مولوی محمد یعقوب نانوتوی  
مفت کے اس کھانے پینے کی دوا میں اس طرح سبقت لے گئے اور  
اپنے جملہ معاصرین کو پیچھے چھوڑ گئے۔ انہوں نے رنڈیوں کنجریوں کے  
حرام مال کی حرام مٹھائی بھی نہ چھوڑی۔ حوالہ حنیاء والقاسمی۔ یوسف  
رحمانی جیسے کسی موصوم دھاری کا نہیں ہے بلکہ ارجح نکتہ میں ان  
کے اکابر کا اجماعی متفقہ حوالہ ہے لکھا ہے۔۔۔

”ایک رنڈی کنجری بازاری عورت، اپنی چھوکری (نوجوان

لڑکی کو سبانی تھی اپنے ہمراہ لائی۔ مولانا محمد یعقوب (صدر مدرس مدرسہ دیوبند) نے پوچھا کیا ہے؟ اس (رہنوی کنجری) نے عرض کیا میری یہ لڑکی ہے اس کو عرض ہے اور میری اس پر کمائی ہے آپ دعا یا تعویذ کر دیجئے مولانا محمد یعقوب نے نامعلوم دعا کی یا تعویذ دیا اس چھوکی کو آرام آگیا وہ مٹھائی لائی مولانا نے فرمایا رکھ دو۔  
 بتائیے ایسے حال کب کسی سستی برپا ہونے لگتا ہے؟

● اب ذرا دیوبندی حکیم اقامت الشرف علی نقا لوی صاحب کی بھی سن لیجئے ان کے یہ بزرگ بھی حلوے کے شیدائی تھے مگر مہمانوں سے نظر بچا کہ کھاتے تھے خود دہر و لیلۃ فراموش نہیں:۔

”میرے یہاں اگر کوئی مہمان آتا ہے تو میں سادہ اور معمولی کھانا مہمان کے ساتھ کھاتا ہوں اگر مہمان نہیں ہوتا تو معمول کے علاوہ کچھ ایسی غذا بھی کھاتا ہوں جس سے قوت حاصل ہو مثلاً دودھ یا حلوا وغیرہ ممکن ہے کہ کوئی کہے کہ جناب نقا لوی جی تو اپنا گھر کا حلوہ کھاتے تھے تو ہم عرض کریں گے کہ امام اہلسنت سیدنا سرکار اعظم فرست فاضل دیوبند قدس سرہ نے بھی تو وصایا شریف اپنے گھر کھانوں پر فائزہ دلائے اور مہماناء و فقراء کو کھانے کی وصیت فرمائی ہے۔ مگر نقا لوی صاحب کا گھر کا اپنی کمائی کا کھانا کیسے ہو گیا؟ وہ تو صاف صاف لکھتے ہیں:۔

”اللہ واسطے کھاتے کھاتے ساری عمر گزر گئی“۔

● پھر فرماتے ہیں: ”میری دھنا لوی صاحب کی ساری

عمر حضرت خوری و حضرت کے مال کھانے میں رکھی ہے۔ پہلے تو باپ کی کماٹی کھائی۔ بیچ میں بہت تقوڑے و نوں تنخواہ سے گزارا ہوا پھر اس کے بعد سے پھر وہی سلسلہ مفت خوری کا جاری رہا یعنی بدستے نذرانوں پر گزر رہے نہ کچھ کہنا پڑتا ہے نہ کمانا۔

● اس کے بعد پھر اقبالی جہرم کے طلوہ پر کہتے ہیں :  
"میری گزر آپ ہی لوگوں کے عطا پایا ہے"۔

ممکن ہے خانوای صاحب کے مفت طلوہ خوری کے کردار سے کوئی کانگہ سیٹا نہ دے مولوی حسین احمد صاحب کا پرستار کہہ دے کہ تھا نوں ہمانڈ تھا ہمارے لیے محبت نہیں ہے تو مولوی حسین احمد صاحب کی بھی سن لیجئے۔ ملک الموت سر لے پہنچ چکے ہیں جہنم زدن میں راہی ملک عدم ہونے والے ہیں جس مملکت خدا واد پاکستان کے قیام کی ایڑی چوٹی کا زور لگا کر مخالفت کی اُسی پاکستان کے سر سے مرتے مرتے یاد آ رہے ہیں۔

"مرنے وقت کہا مجھے لاہور سے سر سے منگواؤ"۔

سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل ہریلوی قدس سرہ کو بوقت وصال بھی سربار و فقرا کا خیال ہے۔ اُپہ خود ساختہ شیخ الاسلام مانڈوی مرتے مرتے بھی اپنے پیٹ میں سر دلوں کا کوٹہ جمجھکنا چلہتے ہیں تاکہ قبر میں گرمی کی شدت سے بچاؤ ہو سکے۔

مفت کے مالی خواہ طلوہ ہی کی انواع سے ہو اُسے کھانے پینے ہضم اور مجسم کر جانے میں یہ نسل بہت شاق ہے۔ علامہ اہلبیت

ان کی طرح محض طبع کی مال نہیں کھاتے۔ اور فرق صرف اتنا ہے کہ علماء و اہلسنت کھانے پر قرآن عظیم پڑھ کر کھاتے ہیں اور یہ لوگ غالباً قرآن پڑھنے کو ناجائز سمجھتے ہیں۔

**حاجی امداد اللہ کی شہادت** | چہ نکہ اصل زیر بحث مسئلہ ختم

فاتحہ کا کھانا صرف بیانات اور فتاویٰ کی حد تک ان کے لیے باعث اضطراب ہے۔ بغیر ختم کے کھانا کھانا ہو تو مدرسہ دیوبند کے جشن صد سالہ پر سابق بھارتی وزیر اعظم اندرا گاندھی کے فرزند دلیندہ سنگھ گاندھی کے بھیجے ہوئے کھانے کے کچاس ہزار پکیٹ اندرا تیرک بھیج کر مضمک کر جاتے ہیں بلکہ آج کے دور میں محض پیٹ پو جا کے شوق میں یا اہلسنت کی ضد میں یا قربانی کی کھانوں اور زکوٰۃ کی بندش کے خوف (دھول مل یقین نہیں) سے بہت سے مقتلب دیوبندی مولوی بھی ختم فاتحہ کا کھانا بھی بطیب خاطر کھاتے نظر آتے ہیں۔ روزمرہ کے مشاہدات اور عامہ اخبارات کے تراشے اس پر گواہ ہیں بلکہ اب تو بعض دیوبندی و ملابی مولوی کے مرنے پر بھی تیجا کا ختم قل خوانی کے نام سے کیا جاتا ہے یہی یہ فرقہ عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے چڑھتا ہے اور بارہ ربیع الاول شریف کو یا عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے جمعین میں سیرت النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے جلسے اور کانفرنسیں کرتے ہیں۔ بہر حال جہاں تک ختم فاتحہ کے دلائل کا تعلق ہے ہم مکرر درمکرر عرض کر چکے ہیں اور بکثرت حوالہ جات اکابر دیوبند کی کتب سے ناقابل تردید پیش کر چکے ہیں۔ چلو اتنا حجت کے لیے یہ مسئلہ اکابر دیوبند کے مسلمہ پیر مرشد و شیخ طریقت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی سے حل کر لیتے

ہی۔ حاجی صاحب فرماتے ہیں اور دو ٹوک فیصلہ دیتے ہیں:  
 دو جمعرات کے دن کتاب احیاء العلوم، تبرکاً ہوتی تھی جب  
 ختم ہوتی تبرکاً دودھ لایا گیا اور بعد ازاں کچھ حالات مصنف  
 کے بیان کیے گئے۔ طریق نذر نیاز (ختم فاکتہ) قدیم زمانہ سے جاری  
 ہے۔ اس زمانے میں لوگ انکار کرتے ہیں۔ ایک بزرگ نے خواب  
 میں دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف رکھتے ہیں اور ایک  
 کتاب پڑھی جاتی ہے جس کو حضور کمال توجہ سے سن رہے ہیں۔  
 یہ حالت فرمایا کون سی کتاب ہے کہا گیا احیاء العلوم حجة الاسلام  
 امام غزالی کی ہے، اے

● اس سے مقدّم اقبل صفحہ ۶۸ پر فرماتے ہیں،  
 جب مثنوی شریف ختم ہو گئی بعد ازاں حکم شریعت بنانے کا  
 پایا اور ارشاد ہوا کہ اس پر مولانا روم کی نیا لکھی جانیگی۔ گیارہ  
 گیارہ بار سورہ اخلاص پڑھ کر نیا لکھی گئی اور ختم کا شریعت ملنا  
 شروع ہوا۔ آپ نے فرمایا کہ نیاز کے دو معنی ہیں ایک عجز و  
 ہڈی اور وہ سوائے خدا کے دوسروں کے واسطے نہیں ہے بلکہ  
 باعثِ اور شرک ہے اور دوسرا خدا کی نذر اور ثواب خدا کے ہڈی  
 کو پہنچانا یہ جائز ہے۔ لوگ انکار کرتے ہیں اس میں کیا خرابی  
 ہے۔ اگر کسی عمل میں عوارض غیر مشروع لاحق ہوں تو ان عوارض  
 کو دور کرنا چاہیے نہ یہ کہ اصل عمل سے ہی انکار کیا جائے ایسے  
 سورے منع کرنا غیر کثیر سے باز رکھنا ہے جیسے قیام مولد شریف  
 اگرچہ آئے نام، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی شخص

تعلیم قائم کرے تو اس میں کیا خرابی ہے ؟

اب دیوبندی حضرات اپنے پیر و مرشد حاجی امداد اللہ صاحب کے واضح احکامات اور طرز عمل سے منحرف ہوں اور روگردانی کریں تو یہ ان کی چمتی ہے۔ اس کے بعد ہم ختم فائزہ کے جنون و عناد کی حد تک مخالف دیوبندی قطب عالم مولوی رشید احمد گنگوہی کا شدھی ہونے سے پہلے کا طرز عمل بھی نقل کرتے ہیں اور کھانے پر ایصالِ ثواب سے جو فیوض و برکات اُن کو اُنکے اپنے بقول حاصل ہوئے ۔ اُنہی کے الفاظ میں بیان کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

● "ایک بار مولوی رشید احمد گنگوہی نے ارشاد فرمایا کہ ایک روز میں نے سلسلہ چشتیہ صابریہ کے عظیم بزرگ (حضرت شیخ عبدالقدوس علیہ السلام) کے ایصالِ ثواب کو کھانا پکوا یا پھر اس کی برکت سے، اُس روز حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو خواب میں دیکھا کہ میں گنگوہی صاحب، ان کے پاس بیٹھا ہوں یہ دیکھ کر آنکھ کھل گئی۔ اس کے بعد آپ نے یہ بھی فرمایا، اس وقت سے مجھے حنفی مذہب کے ساتھ محبت ہو گئی۔ شیخ عبدالقدوس علیہ الرحمۃ کے ایصالِ ثواب کے موقع پر حضرت عبداللہ بن مسعود کی زیارت کا مناسب حضرت (گنگوہی) سے کسی نے دریافت نہیں کیا ورنہ کیا عجب تھا کہ ختم فائزہ ایصالِ ثواب کی برکتوں کا کوئی حدیدہ فائدہ حاصل ہوتا۔ (تذکرۃ الرشید کے مصنف مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی لکھتے ہیں) اپنے ناقص خیال میں یوں آتا ہے کہ شاید حضرت شیخ کا حنفی المذہب ہونا اور روحانیت شیخ کے توسل سے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ



کی ہے۔ یہ سیدنا غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی بین کرامت ہے کہ حضور  
غوث پاک کے تصرفات کا منکر آپ کو حضور کا جسد ادا لکھ  
رہا ہے۔ دیوبندی مذہب میں حضور سیدنا غوث اعظم قدس سرہ کو  
سرکار بغداد لکھا کہاں تک جائز ہے اس کا فیصلہ دیوبندی فتاویٰ  
اور مفتیان دیوبند پر چھوڑتے ہیں کہ ان کی شرک و بدعت ایندھنی  
لمیٹھ کے خانہ ساز فنا دی کی رو سے حضور سیدنا سید شیخ عبد القادر  
جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کو سرکار بغداد لکھ کر مٹا پختہ دیو رحیم و مشرک  
و بدعتی ہونے کا نہیں ؟

سرکار کا تو حکم چلتا ہے۔ غوث اعظم کو سرکار مانا تو یہ بھی ماننا  
ہوگا کہ حضور غوث پاک کا تصرف آج بھی جاری و ساری ہے سرکار  
کو نفع و نقصان کا مالک ماننا پڑے گا۔ جو محاذ اللہ مرکز مٹی میں مل  
جائے وہ سرکار نہیں ہو سکتی۔ غوث اعظم رضی اللہ عنہ کو سرکار مانا  
تو زندہ ولی بھی ماننا پڑے گا۔

سیدنا غوث اعظم رضی اللہ عنہ کے قول کا خلاصہ یہ ہے :  
”لنفس کو لذت پہنچانے میں ہلاکت ہے“

اہل فقر وہ سرور کو ہمیشہ توکل کی نصیحت کرتے ہیں مٹا پختہ  
کہنا یہ چاہتے ہیں کہ سرکار بغداد بیرانی پر رحمۃ اللہ علیہ نے تو نفس کو  
مارا ہے۔ سادہ کھاتے پیتے تھے۔ یہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت و صابا شریعت  
میں مرغن کھانوں کی طویل فہرست فاسخہ میں شامل کرنے کیلئے  
کیوں پیش کر رہے ہیں۔ گویا اس کے نزدیک لذت کھانے سنت  
و شریعت اور طریقہ غوث اعظم کی خلاف ورزی ہے۔

عبداللہ، لذیذ اور مرغن کھانے نہ شرعاً منع نہ الفح المرہانی میں  
سیدنا سرکار بغداد رضی اللہ عنہ کے قول سے ان کی حرمت و ممانعت



تایست ہوتی ہے۔

ملاں مانچسٹروی تو یہ کہتا ہے کہ نفس لذت پہنچانے میں طاقت  
 عمدہ لذت مرغن کھانے بزرگوں کا طریقہ نہیں بلکہ خود سرکار غوث  
 اعظم رضی اللہ عنہ کا اپنا واقعہ مستند کتب معتبرہ میں یوں منقول ہے:  
 شیخ محمد بن قائد الادانی اور شیخ ابو عبد اللہ علیہما الرحمۃ سے مروی  
 ہے کہ ایک عورت اپنے لڑکے کو تعلیم و تربیت کے لیے آپ کی خدمت  
 میں حضور لے گئی اور کچھ عرصہ کے بعد وہ عورت دوبارہ پھر حاضر خدمت  
 ہوئی تو اپنے بچے کو بہت کمزور پایا رنگ بھوک سے زرد تھا روکھی  
 سوکھی روٹی کھا رہا تھا اور حضور غوث اعظم رضی اللہ عنہ جھٹا ہوا مرغ  
 کھا رہے تھے ایک برتن میں مرغ کی ہڈیاں رکھی ہوئی تھیں یہ دیکھ کر  
 اس عورت نے عرض کیا حضور والا انت قاکل الدجاج ولدی  
 ہا کل خبز الشعیر آپ مرغی کھاتے ہیں اور میرا بیٹا جو کی روٹی۔  
 عرض الشہید ہا علی تلك العظام۔ حضور غوث اعظم رضی اللہ  
 عنہ نے اپنا ہاتھ مرغ کی ہڈیوں پر رکھ دیا اور فرمایا قوی باذن  
 اللہ الذی یحیی العظام وہی رحمہ۔ اللہ تعالیٰ کے حکم سے جو  
 لوسیدہ ہڈیوں کو زندہ کرتا ہے اُٹھ کھڑی ہو۔ مرغی زندہ ہو گئی آپ  
 نے اس عورت سے ارشاد فرمایا جب تمہارا لڑکا اس مقام پر پہنچے  
 گا تو وہ بھی جیسا ہے گا کھا کے گا۔

اس واقعہ کو دیوبندی مولوی اشرف علی تھانوی صاحب نے  
 مجال الادب اور الفانانت المیہ جلد ۱ ص ۲۲ پر بیان کیا ہے۔

سید بہجتہ الاسرار صفحہ ۶۵ متلاند الجواصر صفحہ ۳۷ ثنائی  
 حدیثیہ للعلاء ص ۱۰۱ حیرمکی

بتایا جائے بھونا ہوا مرغ اچھا کھانا ہے یا سادہ کھانا ہے۔ معاذ اللہ  
 کیا حضور میتہ ناعوث اعظم رضی اللہ عنہ بھٹا ہوا مرغ کھا کر نفس کو تسکین  
 پہنچی کہ معاذ اللہ نفس کو لذت پہنچی کہ ہلاک کر رہے تھے؟ کچھ تو شرم  
 کر دو غالباً اسی لیے مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے لذتوں اور  
 شہوتوں اور سرور سے بچنے کے لیے مرغ اور مرغین کھانوں کو چھوڑ کر لاغ  
 معرودہ کالا دیسی کو پسند کیا ہو گا۔

**حاجی امداد اللہ صاحب کی شہادت** | میتہ ناعوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کیا کھا؟

کھاتے تھے چلتے ہم حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی سے معلوم کر سکتے ہیں۔  
 مانچسٹری جی شائد ان کی شرم دینا کہ میں ان کی مان لیں کیونکہ یہ بزرگ  
 اکابر علما و دین ہند کے پیر و مرشد بھی، فرماتے ہیں: —

”شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ لباس عمدہ پہنتے تھے اور  
 کھانا لذیذ کھاتے تھے یہ سب عکس نہار اخروی تھا۔“

**تھانوی کی شہادت** | چلتے چلتے ہم دیوبندی و ہالی حکیم الامت  
 مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کی شہادت

بھی پیش کرتے ہیں کہ اتمام حجت ہو جائے ملاحظہ ۲۸۱۔ ”ایک صاحب  
 کے سوال کے جواب میں فرمایا کہ اچھی عمدہ اور مقوی غذائیں کھانا چاہیے  
 اور خوب کام کرنا چاہیے ہمارے حاجی (امداد اللہ) صاحب رحمۃ اللہ علیہ  
 فرمایا کرتے تھے کہ اہل اللہ اگر عمدہ غذا کھاتے ہیں تو ان کو اس میں نہار  
 جنت کا مشابہہ ہوتا ہے۔“

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ شہ شائع از ادیر حقہ دوم صفحہ ۷۰۔

۲۔ الافاضات، ایویر حقہ چارم صفحہ ۱۶۹۔

تعجب ہے کہ قاتل مانچھڑوی جی نے اکابر دیوبند کے برعکس عمدہ  
و لادائی مقوی دمعین کھالے کھالے کو بھی شتی بدیلوی۔ دیوبندی ملوثی  
مکتب فکر کا اختلاف فی مسئلہ بنا دیا۔

جب شیطان کا خصوصی فیض مانچھڑوی کے رگ و پے میں مزاحمت  
کرتا ہے تو وہ بار بار سیدنا امام اہلسنت سرکارا علی حضرت قدس سرہ کی یہ  
صحبت ضرور نقل کرتا ہے: —

”تیسرا دین و مذہب جو میری کتیب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے  
قائم رہنا ہر فرقہ میں ہے اہم فرض ہے۔“

حالانکہ ہم نے بغضہ تعالیٰ متقدد نصایف میں بار بار اس کا جواب دیا  
ہے اس جواب پر تو اس نامراد کو کوئی اعتراض نہیں ہے اور بار بار اسی  
کا مادہ کر کے دیوانگی کا مظاہرہ کرتا رہا ہے۔

## سردکار تیسرے حضرت مجدد الف ثانی کی نصیحت

مانچھڑوی صاحب نے صفحہ ۲۷ پر ایک عنوان یہ بھی قائم کیا ہے اور  
یہاں بھی سرکار مرہند لکھ کر اپنے مذہب کا خون کیا ہے۔ دوم یہ کہ سیدنا  
عبدالعزیز ثانی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ ارشاد اردو میں نہیں ہو سکتا عربی یا فارسی  
کی اصل جہاد است کے ساتھ ترجمہ پیش کیے گا چاہیے تھا اور یہ بھی بتایا جائے  
کہ مسٹر مانچھڑوی جی نے یہ کن الفاظ کا ترجمہ کیا ہے کہ ”سنت کے علاوہ  
کسی چیز میں اپنے پیروں کی پیروی نہ کریں“؟ یہاں مصنف مطالعہ  
بدیوبیت کٹر غیر مقلد نظر آ رہا ہے۔ گویا کہ اس دیوبندی دلال کے نزدیک  
پیرانہ طریقت کے اقوال و عمل سنت کے خلاف ہوتے ہیں۔

اول تو ہم یہ واضح کیے بغیر نہیں رہ سکتے کہ دیوبندی حضرات محض قرآن  
و یضرائے حضرت شیخ مجتہد الف ثانی علیہ الرحمۃ کا نام لیا کرتے ہیں۔

درجہ مجتہد الف ثانی علیہ الرحمۃ اور  
دیوبندی (ہابی) عقائد میں زمین و آسمان کا فرق ہے اور کوئی قدر مشترک نہیں  
لیجئے نبوت حاضر ہے اور نقد حاضر ہے۔

دیوبندی حکیم الامت صفائی صاحب کہتے ہیں اور یہ ناسیخ مجتہد الف  
ثانی علیہ الرحمۃ سے اپنا اختلاف یوں ظاہر کرتے ہیں بلکہ مولوی اسماعیل  
قتیل کو حضرت مجتہد پر ترجیح دیتے ہیں دیکھئے :

”ایک مسئلہ گفتگو میں فرمایا کہ تصور شیخ کا مسئلہ کبھی جی کو نہیں لگا اس  
سے طبیعت اُسکتی ہے بلکہ اچلتی ہے میں حرمت کا فتویٰ تو نہیں دیتا یہ تو  
مولانا (اسماعیل) شہید رحمۃ اللہ علیہ ہی کا منصب تھا مگر میں ایسا حلال  
سمجھتا ہوں جیسے او جھڑی کو حلال سمجھتا ہوں مگر کھا نہیں سکتا پس اسی  
درجہ میں سمجھتا ہوں تصور شیخ کو گو حضرت مجتہد صاحب نے اس کے  
نافع اور محمود ہونے پر بڑا زور دیا ہے۔“

یہ ہے ان لوگوں کا حضرت امام ثانی مجتہد الف ثانی سرکار سرہند قدس  
سرہ پر امتداد کہ حضرت شیخ مجتہد سرہندی علیہ الرحمۃ جس چیز کو زور دے کہ  
نافع و محمود نہ ہے بلکہ دیوبندی حکیم الامت اس کو زور دے کہ وہ صفائی سے او جھڑی کی  
طرح بتلے ہے اور پھر اسی مذکورہ بالا تحریر میں حضرت مجتہد الف ثانی علیہ الرحمۃ اپنی رائے کی  
کے قدر و عظمت کا بڑا بول اظہار کیا کہ اپنے امام اول بابائے مہربانیت مولوی اسماعیل  
قتیل کو تو باقاعدہ مولانا شہید رحمۃ اللہ علیہ لکھا ہے لیکن حضرت مجتہد  
الف ثانی کو رحمۃ اللہ علیہ پورا لکھنے کی توفیق نہ ہوئی۔ مجتہد الف ثانی

علیہ الرحمۃ جیسی عظیم و جلیل مسئلہ شخصیت سے تو ان کو اختلاف لیکن  
 اپنے دوا بہیت قاتل ہانا کوئی سے قطعاً اختلاف نہیں اور جہنم عقیدت  
 جسک جاتی ہے ملاحظہ ہو۔ دیوبندیوں و دہریوں کے ہائی اسلام ثانی  
 مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب مولوی اسماعیل دہلوی اور نقویہ  
 ایمان کے متعلق سوالات کے جواب میں لکھتے ہیں : —

”تقدیمت الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور ردّ شرک بدعت  
 میں لاجواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے  
 ہیں اس کو رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے اور موجب  
 اجر کا ہے۔“

گو یا کہ دیوبندیوں کے دل کو امام ربانی مجدد الف ثانی سرکارِ مرید  
 قدس سرہ کی ہاست نہیں لگتی۔ مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ کے اقوال سے  
 ان کا دل اُچھٹا ہے طبیعت اُجھٹتی ہے مگر قاتل دہلوی شہید لیلیٰ نجد پانہ  
 دوا بہیت مولوی اسماعیل کی کتاب میں ان کے اقوال پر عمل کرنا عین  
 اسلام ہے۔ انصاف پسند قارئین کو اچھی طرح معلوم ہو گیا ہو گا کہ دیوبندیوں  
 کا ہمارے بزرگوں کا نام لینا محض دھوکہ دہن ہے۔

طسّر قدّمہ شہرہ مسٹر پروفیسر ایچ ڈی ڈگری حاصل  
 کرنے کے باوجود جاہل ہی رہا۔ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ  
 کا جوار شاد اس نے قتل کیا ہے اس کے آخری الفاظ یہ ہیں جو اس  
 نے بطور ما حاصل نقل کیے ہیں : —

”اس وقت کے صفائی اگر انصاف پر آئیں اور اسلام کی کمزوری  
 اور جھوٹ کا پھیلاؤ دیکھیں تو سنت کے علاوہ کسی چیز میں ہپے پیرا

کی پیروی نہ کریں : ”

گویا کہ پیروں (مشائخ طریقت) کا طرز عمل سنت کے منافی ہے اور بر علم خود مانچسٹری سنت کا بہت بڑا محافظ و شہدائی ہے اور یہ معلوم ہی نہیں کہ یہ اپنے دور کے معنی آج کل کے پیروں کی بات کر رہا ہے یا حضرت محمد الف ثانی علیہ الرحمہ کے عہد مبارک کے صوفیاء و عظام اور پیران طریقت کی بات ہو رہی ہے۔۔۔ ہر حال موضوع زیر بحث فائق ایصال ثواب وغیرہ سے ہٹ کر اگرچہ یہ حوالہ معنی اس نے کج بحثی سے کہ لیے بے موقع نقل کر ڈالا اور اس سے اس مقصد کا جدید صرف یہ ہے کہ اولیاء اللہ پیران طریقت کی پیروی نہ کی جلتے مگر اس باب میں مولوی اشرف علی صاحب تھانوی اور ان کے ات دگرا می مولوی محمد یعقوب صاحب دیوبندی کا فیصلہ سن لیں۔ مولوی تھانوی سے صاحب رقمطراز ہیں کہ :۔۔۔

”میں نے طالب علمی کے زمانہ میں کسی کتاب میں دیکھا تھا کہ ایک پیر نے ایک مرید سے پوچھا کہ تم خدا کو جانتے ہو۔ مرید نے کہا میں خدا کو کیا جانوں میں تو تم کو جانوں مجھ کو (تھانوی کو) اس پر بڑا عفتہ آتا کہ بڑا ہی جاہل اور ایمانی سے دور تھا میں نے یہ قصہ دلچسپی سے سنا مولانا محمد یعقوب صاحب سے عرض کیا کہ حضرت ایسے ایسے جی جاہل ہیں، مولانا نے فرمایا کہ کیا تم خدا کو جانتے ہو؟ تب میری آنکھیں کھلیں فرمایا میں کسی اللہ و دے ہی کو پہچان لے یہ ہی بڑی نصرت ہے۔“

تھانوی صاحب کی تو اس واقعہ سے آنکھیں کھل گئی تھیں، مگر میں یقین ہے کہ مانچسٹری پی ایچ ڈی کی آنکھیں لگ گوی صاحب

کی طرح بند ہو جائیں گی۔ حضرات مجدد صاحب کے قول سے ملائے  
 مانچسٹروی جی یہ ثابت کرنا چاہتے تھے کہ سنت کے علاوہ پیروں کی بات  
 نہ مانی جائے، لیکن متنازعی صاحب کے اُستاد گرامی مولوی محمد یعقوب  
 صاحب نانوتوی ایسے شخص کے اس قول کی تائید و حمایت کر رہے ہیں  
 جو کہہ رہے تھے کہ : —————

”میں خدا کو کیا جانوں اسے پیر صاحب میں تو تم کو جانوں ؟“  
 یہ ہے دھماکہ پر دھماکہ مولوی متنازعی صاحب کی تو آنکھیں کھلی  
 کئی تھیں مگر مانچسٹروی ملاں کی عقل کے حوصلہ اڑ جائیں گے۔ ملاں  
 مانچسٹروی کے دماغ میں لاد ایکہ رہا ہے کہ مشائخ طریقت پیرانِ عظام  
 کے اقوال من گھڑت اور سنت و شریعت کے منافی ہوتے ہیں لہذا  
 وہ حضور سیدنا عارف اعظم شیخ سید عبدالقادر جیلانی۔ سیدنا داتا گنج بخش  
 علی ہجویری۔ سید سلطان ہند خواجہ اجیری قدس سرہ ہم جیسے مسئلہ کا بر  
 او بیاء اللہ سے نفرت دلائے گئے لیے یہ باپڑ بیل رہا ہے کہ پیروں کے  
 پیروی نہ کرے گی۔ مگر اس کا کیا کچھ غنیہ اور مرد جھپٹے۔ مولوی رشید احمد  
 صاحب گلگومبی کے سوانح نگار تذکرۃ الرشیدیہ کے مرتب مولوی عاشق  
 الہی میرٹھی دیوبندی خود گلگومبی جی کا قول نہیں بلکہ فرمان شاہی نقل  
 کرتے ہیں : —————

”دوبہا (مولوی رشید احمد صاحب گلگومبی) نے کئی مرتبہ بحیثیت تبلیغ  
 یہ الفاظ زبان فیض ترجمان سے فرمائے ”سُن لو حق وہی ہے جو رشید احمد  
 کی زبان سے نکلتا ہے اور بقسم کہتا ہوں کہ میں کچھ نہیں ہوں مگر اس  
 زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اتنا غ پر“ ملے

صرف یہ ایک مولوی عاشق الہی میرٹھی ہی نہیں بلکہ جو تیرے گلوچہ میں ہے اسے جاں نکلن بردوش ہے  
شیخ الہند دیوبندی مولوی محمود الحسن دیوبندی مرثیہ گنگوہی میں لکھتے ہیں:  
ہدایت جس نے ڈھونڈی دوسری چاہ ہو گیا گمراہ  
وہ اب ہدایت تھے کہیں کیا نش وستر آئی  
وضاحت کی ضرورت نہیں اشعار عام فہم ہیں۔ آگے لکھتے ہیں کہ  
جس طرف گنگوہی صاحب مائل ہو جاتے حتیٰ بھی اُدھری دائرہ ہو جاتا  
گو یا حق و ہدایت مولوی گنگوہی صاحب کے اشارہ اہر و کے منتظر ہوتے  
لکھتے ہیں:۔۔۔

جد صدر کو آپ مائل تھے اُدھری حق بھی دائرہ تھا  
مرے قبلہ مرے کہہ تھے حقانی سے حقانی  
پروفیسر مانچنڈوی اس دادی میں بدست مدید ہے دھکے کھا  
رہے ہیں بریلویت پر لکھنے کا جنون اور ضبط ان پر راست کی نیند حرام  
کیے ہوئے ہے انہیں کچھ معلوم نہیں دنیا میں کیا ہو رہا ہے ان کے  
اکابر کی کتھن بل کیا بھرا پڑا ہے:۔۔۔

سجدہ کا کوڑا بھند کا گندہ دیوبند دیوبند  
اپنے اکابر کے اقوال بالاذہن نشین کر کے اب محمد والہ شانی  
قدس سرہ کے مکتوب شریف سے مطابقت کر کے خود بتائے کہ بدعت  
کے اندھیروں میں کون گم ہے اور سفت کا نور کون بڑھا رہا ہے۔  
سرکار سرہند قدس سرہ کے قطعاً بے محل و بے موقعہ ارشاد نقل کر کے  
کے بعد دیوانگی کے عالم میں صفحہ ۲۸ پر پھر دوبارہ صریحاً ایمان ٹوٹا ہے



کو موضوع سخن بنانا ہے ممکن ہے کوئی اور بڑھکھو سلا یا دیا گیا ہو گا فکری  
اضطراب بہر سطر اور نفس مضمون سے بچھوٹا پڑتا ہے۔ مگر  
بے قدری سے تجھے اسے دل سے کبھی ایسی تو نہ تھی

**عنوان ہے قرآن مجید پڑھنے کا ثواب** | عنوان تشہ ہے  
تنگی اس کے

جلو میں ہے۔ مولانا احمد رضا خاں یہ کہتے ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں دہلوی  
ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں یوں کہتے ہیں۔ جی ہاں! کیا تمہاری طرح بلا دلیل  
و ثبوت کہتے ہیں۔ — گنگوہی، امجدی، صفائی، محمود الحسن، الزور  
کا شبیری وغیرہم نے اُن کا زبانا پایا اور دم نہ مار سکے اور آج ملان  
ماچھڑوی کے منہ سے ماں کے دودھ کی بو نہیں گئی یہ بے حارہ کہتا  
ہے مولانا احمد رضا خاں یوں کہتے ہیں، مولانا احمد رضا خاں یہ کہتے  
ہیں۔ ذرا دم ختم ہے تو نصو میں قرآن وحدیث سے مولانا احمد رضا  
خاں کے اقوال وار شاد است کا ذکر دو۔ جہاں توں میں کتر ہو سنت الفاظ  
اور مفہوم میں میرا پھری سے کام نہیں چلے گا۔ ہاں تو اُجڑ کھا نکھ  
ان سکتہ صد یقین۔

**دروغ گور حافظہ نیا شد** | یہ صحیح ہے کہ جھوٹے آدمی کا حافظہ  
نہیں ہوتا اس کا زندہ ثبوت یہ ہے

کہ یہ ختم فاسق کی بحث میں آیا الجھاس ہے کہ ہوش و حواس کھو بیٹھا ہے اس  
کو پھر ہی نہیں کہ اس کا قلم کیا گھسیٹ رہا ہے۔ مطالعہ بریلو بیت صفحہ ۲۲ جلد  
اول پر لکھتا ہے : —

”ان دستوں بریلوئوں کے حقیقہ میں نیکیوں کا ثواب نہیں پہنچتا۔  
لذتیں اور ذلتیں پہنچتے ہیں۔“

اور اسی جلد اول کے صفحہ ۲۸ پر یہ حواشی کے عالم میں لکھتا ہے : —

”اس مسئلہ میں سستی بریلوی اور دیوبندی و دہلوی دونوں متفق ہیں کہ قرآن مجید پر جسے کاتواپ حسب نیت مروز پڑھتا ہے“

خبر دماغی، اشرخامہ مطالعہ بریلویت کی مزید خبر دماغی ملاحظہ ہو  
سیدنا امام اہلسنت والجماعت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کی اس عبارت:-

”مسلمانوں کو ڈیڑھ سے چار لکے بعد جو کواپ قرآن مجید کا تنہا یا کھانے کے ساتھ پہنچاتے ہیں اسے فاتحہ کہتے ہیں۔ اولیاء کرام کو جو ایسا ہی کواپ کرتے ہیں اسے تعظیماً نذرہ دینا کہتے ہیں۔“

اس بات سے میں لکھتا نہیں بلکہ کہتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے یہاں اولیاء اللہ کو مسلمانوں کے مقابلے میں ذکر کیا ہے کیا اولیاء اللہ مسلمان نہیں ہوتے۔۔۔؟

یہ ہے اس بد نیت کی وسیع انظری اسی زعم جہالت و حماقت میں یہ تاریخی فکری اور تحقیقی جائزہ پیش کر رہا ہے۔ سچ ہے۔ خدا زمین کیا آسمان بھی تیری گنج بھنی پر رہتا ہے

اس شخص کو اتنا معلوم نہیں کہ اولیاء اللہ اللہ کے دوست کے محبوب ہوتے ہیں یہ مسلمانوں کی ایک لفظ قسم ہے۔ اس نامراد کی یہ بکواس بھی کسی علم و تحقیق کا حق ہے کہ کیا اولیاء اللہ مسلمان نہیں ہوتے۔ مولانا احمد رضا خاں نے اولیاء اللہ کو مسلمانوں کے مقابلے میں ذکر ہے۔ یہ بے جا رہے۔ یہی کچھ سمجھ سکتا تھا۔ چاہیے تو یہ تھا کہ ختم فاتحہ کے خلاف کتاب و سنت سے وفاق و شواہد پیش کرنا چاہیے چارہ علمی ہے بضاعتی کے باعث پانی کی ٹس بنا رہا ہے۔ درحقیقت اس بد حواس کو اولیاء اللہ کی نذرہ دینا ذکر ہونا گوارا نہیں۔۔۔۔۔

انہونی منسوب کرنا | انہونی منسوب کرنا مصنف مطالعہ بریلویت کا خاص فن ہے اور بے حیائی سے اس کا

مسئل مظاہرہ کیے جا رہے ہیں صفحہ ۲۹ کی ایک ٹرخی ہے "اہل میت کے کھانے کی شرعی حیثیت" جلی بھیج کر لکھا ہے : —  
 "مولانا احمد رضا خاں بدایونی نے اپنے عزیزوں کو وصیت کی کہ فاتحہ بختم میں دو تین بار ان اشیا سے بھی کچھ بھیج دیا کریں۔"  
 سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عبارت مبارکہ سے یہ الفاظ کاٹ چھٹ کر نقل کر کے اپنی موت عقل اور اُلٹی کھوپڑی سے یہ تاثر دینا چاہا کہ فاتحہ بختم میں دو تین دفعہ تو ہر دوسرے دن کہنی ہوگی۔ اعزہ کی خانصاحب کی وفات کا آخر تین دن تو سوگ رہا ہو گا اور ان دلوں میں بھی ان کو کھانوں کی نیابت کی کہنی پڑی ہوگی۔

اس کو کہتے ہیں باروں گھٹا چھوٹے آلکے۔ اس بے چارے سے حالت کے مار سے نہ یہ سمجھ لیا کہ حضور اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی وصیت کے فوراً بعد فاتحہ کے کھانے پکانے شروع کر دیتے گئے ہوں گے حالانکہ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز نے اہل میت کے گھر دعوت و ضیافت کی ہدایت پر مشتمل کتاب جلی المصنوعات<sup>۱۱۲</sup> تالیف نام سے ارقام فرمائی جس میں مسند امام احمد سنن ابن ماجہ۔ فتاویٰ خلاصہ۔ فتاویٰ مزاجیہ۔ فتاویٰ ظہریہ۔ فتاویٰ تاتارخانیہ۔ فتاویٰ ہندیہ۔ فتاویٰ قاضی خاں۔ شرح ہدایہ وغیرہ ۵۰ کتب کے اہم و جلیل حوالوں سے اہل میت کے گھر اس دعوت کو ناجائز و بدعت شنیعہ قبیحہ قرار دیا۔ مصنف نے جو حوالہ پیش کیا وہ بھی سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی تعریف لطیف جلی الضیافت کا حوالہ ہے جو سنن ابن ماجہ سے نقل کیا ہے کہ : —

کنا نری الاجتماع الی اهل البیت وضحة الطعام من النیاحۃ (سنن ابن ماجہ رواہ احمد ص ۱۱۲) یعنی ہم صحابہ کرام، اہل میت کے ہاں جمع ہونے اور کھانا تیار کرنے کو جاہلیت کے

دور کا ماتم سمجھتے ہیں۔

حضرات صحابہ کرام تو اہل میت کے ہاں دعوت اور کھانوں کو دور جاہلیت کا ماتم فرما رہے ہیں لیکن دیوبندی و ملی فرقہ میں ماتم دینے والے یہ مولوی احمد رشید احمد صاحب گنگوہی کے مرنے پر کیا گیا۔  
مولوی محمود الحسن شیخ الہند دیوبند خود لکھتے ہیں۔  
فرق درجات کا قصہ تو جلد ہے لیکن

عام تھا عالم اجسام میں اس کا ماتم نہ

عالم تخیلات یا عالم ادراج یا عالم برزخ کی بات نہیں بلکہ عام تھا عالم اجسام میں ان کا ماتم شیخہ رافعی آگ پر ماتم کہتے ہیں مولوی رشید احمد گنگوہی کی موت پر دیوبندی میں آگ پر بھی ماتم ہوا اور آگ پر یہ ماتم اس وقت کے مہتمم مدرسہ دیوبند مولوی محمد رفیع صاحب اور مدرسہ مدرسہ دیوبند مولوی محمد یعقوب نانوتوی نے کیا تھا۔

لوٹے آگ پر تھے حضرت یعقوب و رفیع  
خون آنکھوں سے بہاتے تھے رشید عالم

بہر حال اہل میت کے ہاں کھانا پکانا دعوتیں اڑانا سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت و اہلحدیث کے علماء میں سے کسی نے بھی جائز نہیں بتائیں۔ اور مخالفت پر خود سرکار اعلیٰ حضرت کی متعدد کتب و فتاویٰ موجود ہیں لہذا اس ضمن میں بلا ضرورت کچھ کہتی کر کے اپنا نامہ اعمال مباح سے مباح کہنا گیا۔ اسی ضمن میں ”ختم میں ستر ہزار چھوڑے“ کا جواب ہم قبل از دھماکہ کے رد میں اپنی جامع و ضخیم کتاب قرعہ خوانی میں ص ۱۰ پر مفصل ہے چکے ہیں جس کا جواب مصنف دھماکہ اور اثر خامہ مطالعہ بریلیم ہند سے

جو انا ہو سکے گا انشاء اللہ سیدنا اعظم حضرت قدس سرہ نے عرفانِ شریعت میں یہاں صاف فرمایا ہے : —  
 ”کوئی وزن شرعاً معقول نہیں ہے“

اس کے بعد فرمایا ستر ہزار عدد ہوں کیونکہ خود مولوی محمد قاسم خان نوئی بھی ستر ہزار سے مراد ۳۷ میں لکھتے ہیں : —  
 ”حضرت جنید کے کسی مرید کا رنگ بیکارنگ متغیر ہو گیا آپ نے محبوب پر چھا بروئے مکاشفہ اُس نے کہا اپنی ماں کو دوزخ میں دیکھتا ہوں حضرت جنید نے ایک لاکھ یا پچتر ہزار بار بھی کلمہ پڑھا تھا تو یوں سمجھ کر کہ بعضے روایتوں میں اس قدر کلمہ کے ثواب پر وعدہ مغفرت ہے اپنے جی ہی جی میں اس مرید کی ماں کو بخش دیا اس کی اطلاع مذی مگر بخشے ہی کیا دیکھتے ہیں کہ وہ مرید ہر حال ہشاش بشاش ہے آپ نے پھر پوچھا اس نے عرض کیا کہ اپنی ماں کو جنت میں دیکھتا ہوں“

سیدنا اعظم حضرت علیہ الرحمۃ کا مقصد بھی ستر ہزار مرتبہ کلمہ شریف پڑھنا اور اس کا ثواب میت کو پہنچانا ہے۔ بتایا جاتے ستر ہزار یا پچتر ہزار یا ایک لاکھ مرتبہ کلمہ شریف چھوڑ دوں پر تو کیا سونے کی ڈلیوں پر پڑھ کر ہفتا جاتے ثواب پہنچایا جاتے تو اس میں آخر فائدہ مطالعہ بریلویت کو کیا گھٹاتا ہے ؟ کیا وہ یہ چاہتا ہے کہ مسلمانوں کی بخشش و نجات نہ ہو سب اس کے ساتھ جہنم میں رہیں اور پھر ستر پچتر ہزار کلمہ شریف پڑھنے کی انھوں نے قرآن و حدیث میں کہاں مانگتے ہیں ؟ آخر اُلٹی سمت میں یہ مصنف مطالعہ بریلویت کو دماغ لٹانے کی کیا ضرورت ہے اور یہ کیوں کہتا ہے کہ اتنے چھوڑ دوں کی دستیابی کیسے ہوگی۔۔۔ پھر اتنے چھوڑ دے رکھے کہاں جاتیں گے اور کہاں سمائیں گے۔۔۔ اصل چھوڑ دے ہی قبر میں بھیجے ہیں یا ثواب بھیجنا ہے۔۔۔ انہیں دفن کرنے میں کیا دقت

نہ ہونگی کہاں رکھا جائے گا کیسے تقسیم کیا جائے گا۔۔۔

آخر ملاں مانچسٹری کو کیوں درد لاحق ہے اور کیوں چھوٹے ماروں کا غم کھاتے جا رہے ہیں۔ کیا مانچسٹری کو یہ ڈر ہے کہ اسے خیر نہ ملے میں جوت کر ستر ہزار چھوٹے ماروں کا دس من ۷۳ سیرہ چھٹا تک وزن اس پر لا دیا جائے گا اور اس کی گردن پر رکھ کر مجلس فاتحہ خوانی یا قبرستان پہنچا دیا جائے گا یا بار برداری کے لیے گدھا گاڑی میں جوتھ کے لیے ڈاکٹر پر و فیسر خالد محمود پی ایچ ڈی کی خدمات حاصل کی جائیں گی اور اسے وزن سے پر و فیسر ڈاکٹر مانچسٹری جی کی بید لکل جاتے گی اور اسے خامرہ صاب سے یہ اتنا بوجھ نہ کھینچا تو پھر اس پر ڈنٹے اور کوڑے بھی برسیں گے آخر ملاں مانچسٹری جی کو غم ہے تو کس ہلت کا ہے۔۔۔ آخر ملاں

نیشنل رات بھر کیوں نہیں آتے

**سٹی بریلوی کھاتے** | پر و فیسر مانچسٹری نے پی ایچ ڈی کی ڈگری ہمدانی یا بانیکری کے فن

میں حاصل کی ہوگی مسفرہ پن مشفر کا اس جوتھ ذہن اور افکار پر غلبہ ہے ختم فاتحہ ایصال ثواب نذر و نیاز کا مذاق اڑاتے ہوئے صفحہ ۳۳ تا صفحہ ۳۴ پر حسب ذیل سرخیوں جہانی ہیں اور فاس مراٹیانہ انداز میں یہ عنوان قائم کیے ہیں :۔

لحتم میں ستر ہزار چھوٹے مارے۔۔۔ سوم کے چہتہ ہتھے۔۔۔ شب برات میں حلوہ۔۔۔ حلوہ سے کسے پسند کرنے کی وجہ۔۔۔ غذا مرغن اور غیر مرغن میں فرق۔۔۔ ختم کے بریلوی آداب۔۔۔ کھانا سامنے رکھنا۔۔۔ کھانا لگے رکھنا کو ضروری سمجھنا۔۔۔ ختم کے کھانے پر اغنیا کا جمع ہونا۔۔۔ کھانا قبروں پر لے جانا۔۔۔ ایصال ثواب کے لیے دونوں کا تعین۔۔۔ مذکورہ بالا عنوانات کے تحت مصنف نے کوئی معقول مواد مسئلہ

کب سے پیش نہیں کیا محض ذہانی جمع خرچ سے کام لیا ہے۔ اسی طرح  
 حضرت پیر سیدنا علی حضرت امام اہلسنت کی وصیت کے ضمن میں بھی کھانوں  
 اور کپڑوں کی حالت کے بارے میں سب کی سب حلال طیب و طاهر ارشاد ہیں جو امام  
 اہلسنت ہر کار علی حضرت قدس سرہ نے اپنے اعتراف اپنے اہل خانہ کے  
 اور دکائیں کہ ان پر فاقہ پڑھ کر غریب و فقراء کو دیں — یہ ہیں سنتی  
 دلی کھانے اب ایک نظر دیوبندی و ہابی کھانے بھی ملاحظہ ہوں : —  
**دیوبندی و ہابی کھانے** ① ذراغ محروہ یعنی مشہور کالادلی  
 کوٹا کھانا ثواب پلہ

② ہندو ہتھوار ہوئی یا دیوالی کی کھیلیں یا پوری کچوری یا اور کچھ  
 کھانا درست ہے۔ پلہ  
 ③ گائے کی ادھڑی اور بکرے کے کورے کھانا درست ہے  
 ④ ہندوؤں کی شود کی رقم سے لگائی پیادے سے پانی پیینے سے  
 سفاقت نہیں۔ پلہ

⑤ تیز میٹھے کی چادر ⑥ قلمی آم۔  
 ⑦ الہ آبادی دمریزی آمروہ۔  
 ⑧ شیریں لوسکاٹ ⑨ ملائم آڑو۔ پلہ  
 ⑩ نمکڑی ریلہ ⑪ لاہور کے سردے۔ پلہ  
 ⑫ مدد سہ دیوبند کے حبش صد سالہ کے موقع پر سنبھ گاندھی کی  
 حوت سے فراہم کیے گئے کھانے کے پچاس ہزار پکیٹ وغیرہ

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۹۶ ۲۔ ایضاً ص ۲۹۶ ۳۔ فتاویٰ رشیدیہ پڑانا چھاپا۔  
 ۴۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۹۶ ۵۔ تذکرۃ المرشید حقہ ص ۲۷۴۔  
 ۶۔ اراج ثنائہ ص ۲۷۴ ۷۔ الجمعۃ دہلی سینیچ اسلام نمبر ۵

انصاف پسند قارئین کرام! شتی بریلوی کھانے بھی ملاحظہ فرمائیے  
 اور معدودہ چند سچلوں کے سوا دیوبندی و برائی کا ٹکریسی کھانے بھی ملاحظہ  
 فرمائیے۔ پسند اپنی اپنی نصیب اپنا اپنا۔ مگر حیرت ہے کہ مسٹر یا پچھڑوی نے  
 اپنے اکابر کے ان کھانوں کا تو استہزا نہیں اڑایا۔ اور ہم نے کوار  
 کتب اکابر دیوبند سے کچھ صفحہ مختلف النوع کھانوں پر اور  
 مفت کے مال پر ٹوٹ پڑنے کی شہادتیں اور شواہد پیش کیے وہ اکابر  
 دیوبند کی من پسند تخصیصات کی عکاسی کرتے ہیں ختم فائدہ سے متعلق  
 ٹھٹھہ و مستحضر اڑانے کے بعد تھک بار کہ خود اقرار کرتا ہے اور لکھتا ہے  
 مولانا احمد رضا خاں اقرار کرتے ہیں کہ شریعت میں ثواب پہنچانا  
 ہے دو مسرے ان ہوا قیسرے دن باقی یہ تعین عرفی ہیں حب چاہی کریں  
 انہی دونوں کی گفتی ضروری جانشا جہالت ہے۔  
 جب اس عینہ شدید کہ خود مسلم ہے کہ سیدنا اعلیٰ حضرت امام احمد  
 رضا علیہ الرحمۃ یہ فرما رہے ہیں تو خاص اس موضوع ختم فائدہ پر یہ  
 ۲۵، ۲۰ صفحات اپنے نامہ اعمال کی طرح کیوں لکھا ہے  
 مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری  
 اس کے اس اقرار سے اس کے اپنے کیے کراستے پر پانی پھر گیا  
 اور اس نے اپنے منہ پر خود ٹھوک لیا۔  
 نوٹ: اس عبارت ممولہ بالا کو جب ہم نے فتاویٰ رضویہ  
 جلد ۲ ص ۳۰ سے ملایا تو مصنف مطالعہ بریلویت کی یہ معمولی سی خیانت  
 باقی کہ تعین عرفی کی بجائے تعین عرفی کہہ دیا گیا تھا۔  
 علامہ سید روئی اور ہندوؤں کا حوالہ



سلطان محمود غزنوی کے زمانے میں ہندوستان آنے والے کسی علامہ  
 ودی کا حال بھی دیا ہے۔ یہ علامہ بیرونی اس علامہ اندرونی کے کیلگتے  
 تھے۔ محمود غزنوی نے ہندوستان پر سترہ حملے کیے تھے یہ کس دور میں  
 سلطان محمود غزنوی کے ساتھ آئے تھے۔ ؟ ان علامہ بیرونی کی تفسیر  
 بیٹ دفتر اور کتب احادیث پر حواشی کے باب میں کیا جاتا ہے۔ ؟  
 ان صاحب کا اندیا نزل در مانے کا مقصد کیا تھا۔ ؟ کیا وہ اردو  
 میں تھے انہوں نے کتاب الہند اردو میں تحریر فرمائی یا فارسی میں۔ ؟  
 مرادہ میں ہے تو کیا شہرستہ ہے کہ وہ اردو میں تصنیف فرمایا یا لفظ  
 کہتے تھے۔ اگر فارسی یا عربی میں ہے تو مترجم کون ہے۔ یہ سب  
 میں یاد ہیں عبارت فی الفاظ بھی معلوم نہیں کون سے علامہ بیرونی کے ہیں  
 یا صرف علامہ اندرونی کا ہے۔ ؟ البتہ علامہ بیرونی کے ساتھ  
 سلطان محمود غزنوی کا نام مصنف نے بڑے طلاق سے رکھ دیا ہے  
 یہ تحریر کیا ہے جیسے علامہ بیرونی کو سلطان محمود غزنوی نے خصوصی  
 پر ختم فاسخ کا پیشکش سمجھتے ہوئے ایصال ثواب کا شجرہ علامہ  
 بیرونی کے سپرد کیا ہو۔

مردا پہ ہار نکلا چو لا  
 علامہ بیرونی نے لکھا کیلہ یا ان سے  
 یہ الفاظ منسوب ہیں۔

”ہندوؤں کے ہاں مختلف میتوں کے بڑے ختم کے دن مختلف  
 برہمن کے لیے گیارہواں دن۔ کھڑی کے لیے تیرہواں دن۔  
 ش کے لیے چوبھیتی یاڑی کا کام کرتے ہیں پندرہواں دن اور شورو  
 میں اقوام کے لیے تیسواں یا اکتیسواں دن مقرر ہے۔ ان کے ہاں ختم  
 مرادہ کہتے ہیں۔ مرادہ کا کھانا تیار ہو جانے کو اس پر پنڈت کو بلایا  
 کہہ دید پڑھواتے ہیں۔“ (کتاب الہند ص ۲۸)

بتایا جاتے مسلمانوں کی ختم فائزہ ایصال ثواب میں اور ہندوؤں کے  
 اس ختم میں راگرفی الواقع ہو بھی ہوگی کیا قدر مشترک ہیں؟ بقول علامہ  
 بیرونی یا ہر بنائے خجانت علامہ اندرونی مانچسٹروی اگر ہندو ختم کرنے  
 بھی ہیں تو ان کے ختم کا نام سرادھ ہے۔ ہم مسلمان ختم فائزہ اور ایصال  
 ثواب کہتے ہیں۔ ہندو محول بالابھارت کے مطابق ذات برادری اور  
 پیشہ کی سطح پر دن مقرر کرتے ہیں بلکہ ہمارے ہاں کوئی دن کشتہ  
 مقرر نہیں ہمارا تقیین عرفی ہے۔ ہندو پنڈت دید پڑھتا ہے ہم  
 قرآن مجید پڑھتے پڑھاتے ہیں تو دونوں میں یکسانیت اور مماثلت  
 و مطابقت کہاں ہوتی۔؟ ممکن ہے علامہ اندرونی کل کلاں کو  
 علامہ بیرونی سے یہ کہلوادیں کہ اچھی مسجدوں کی رسم ہندوؤں سے  
 آتی۔ پہلے ہندو عبادت پڑھا کے لیے مندر بناتے تھے مسلمان مسجدیں  
 بنانے لگے۔ ہندوؤں کے مندر کا ایک گنبد ہوتا تھا مسلمان دو مینار  
 بناتے ہیں۔ ہندوؤں کے مندر میں پنڈت ہوتے تھے مسلمانوں کی  
 مسجد میں حافظ و مولوی ہوتے ہیں۔ ہندوؤں کے مندر میں یہ  
 ہوتی تھی اور مسلمانوں کی مسجد میں قرآن مجید ہوتے ہیں۔ مندر  
 میں بھی منہ ہاتھ پاؤں دھونے کے لیے ٹیٹیوں کا انتظام ہے مسلمانوں  
 کی مسجدوں میں بھی دھونے کے لیے پانی کا انتظام ہے لہذا مسجدوں  
 کی رسم معاذ اللہ ہندوؤں سے مسلمانوں میں آئی ہے۔ یہ ہندوؤں کے  
 نقالی اور ہندوؤں کی تقلید ہے لہذا مسجدیں بنانے کا سلسلہ بند کر دو  
 اور ہندوؤں کی پیروی سے بچو۔۔۔ تو ایسے بے بصیرت کج فہم آدمی  
 کو ہر ذی شعور پر لے دجے کا پاگل ہی قرار دے گا۔ اسی طرح  
 علامہ بیرونی ہو یا جاہل اندرونی اس قسم کی لایعنی مثال پیش کرنے پر  
 یہ ضرور پراتے گا۔ اور ان کی اس بات میں کچھ وزن بھی نہیں مانا

جاسنے کا۔ مسلمانوں کا اپنا طرز عمل ہے ہندوؤں کا اپنا طرز عمل ہے۔  
 الفرض مماثلت بھی ہو تو کیا ہندو مسلمان ایک شکل و صورت کے  
 ہیں ہوتے۔ ہندوؤں کا بھی سر ہوتا ہے اور مسلمانوں کا بھی۔  
 ہندوؤں کے بھی آنکھ ناک کان ہوتے ہیں مسلمانوں کے بھی۔  
 ہندوؤں کا بھی پیٹ منہ ہوتا ہے مسلمانوں کا بھی۔ ہندوؤں  
 کے بھی ہاتھ پاؤں ہوتے ہیں مسلمانوں کے بھی۔ بتایا جلتے کہ مسلمان  
 ان تمام چیزوں سے فارغ ہو جائیں۔ ہاتھ پاؤں آنکھ ناک کان  
 سب کچھ کٹوا دیں۔

مٹنی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ ہے  
 جسے آدمی کو موت پر یہ بدادانہ ہے

**قبروں پر کھانا لے جانا** | بزعم خود مصنف نے کہیں سے  
 نقل مار کر ردالمحتار جلد اول ص ۸۴۲

اور علامہ نووی کی شرح منہاج سے بھی دو عبارتیں ص ۳۵ پر نقل کی ہیں  
 دونوں عبارتیں میں کھانا قبروں پر لیجانے کی ممانعت مذکور ہے یہاں سے  
 کچھ امام اہلسنت سیدنا علیہ السلام فاضل ہدیوی رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ  
 نے احکام شریعت، فتاویٰ رضویہ اور مختلف رسائل تصانیف میں  
 بار بار ارقام فرمایا ہے۔ سرکار علیہ السلام احکام شریعت میں جلد ۱  
 صفحہ ۷۲ پر فرماتے ہیں :-

”وفاستح کا کھانا قبروں پر رکھنا ویسا ہی منع ہے جیسے چراغ  
 رکھ کر جلانا اھ اگر قبر سے جدار کیس تو حرج نہیں“

اس صریح و صاحت کے باوجود نفس مضمون کے اعتبار سے ردالمحتار  
 اور شرح منہاج کے جذبات نقل کرنا محض اپنی کتاب کی ضخامت بڑھانے  
 کے لیے ہی ہو سکتے ہیں اور پھر ردالمحتار کی عبارت کے ترجمہ میں قرآن

خوفانی — دعوت قراء و صلحا کو ختم قرآن کے لیے جمع کرنا — یہ الفاظ رد المختار کی عبارت کے کس لفظ کا ترجمہ ہیں —؟ رد المختار کی عبارت اس دہائی افکار کو ٹھونکنا کہاں کی دیانت ہے۔ جب قبروں پر کھانا رکھنے یا لے جانے کے ہم اہلسنت قائل ہی نہیں اور امام اہلسنت قدس سرہ بھی اس کی مناعت پر تصدیق فرما رہے ہیں تو پھر اس موضوع پر زور آزمائی کی ضرورت ہی کیا ہے؟

انتہائی تعصب کی حد یہ کہ مصنف نے ص ۳۲ پر مکتوبات امام رہانی مجتہد الف ثانی و فرسوم ص ۱۱ سے ایک قطعی غیر متعلق عبارت جو عورتوں کے نفلی روزوں کے افطار میں بعض کھانوں اور طریقوں سے متعلق ہے ختم فائتہ کے رد میں نقل کر ڈالی اور سادہ لوح عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کی کوشش کی۔ اس عبارت کا ما حاصل تو یہ ہے جو عورتیں اپنے پیروں کے ایصال ثواب کے لیے روزے رکھتی ہیں۔ دنوں کا تعین، افطار کے لیے کھانوں کی تخصیص، شیخ طریقوں کا تعین آخر کیوں کرتی ہیں۔ اور بس اس حوالہ کا ختم فائتہ سے کیا تعلق ہے قطعاً بے محل و بے موقع حوالہ و عبارات نقل کر کے مصنف اپنی علمی بے ہوشی کا خود پردہ چاک کر رہا ہے۔

## ضروری وضاحت

جو مسئلہ ختم فائتہ ایصال ثواب وغیرہ میں سیّدنا، اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ دیگر علماء اہلسنت کی کافی سے زیادہ کتب و رسائل میں ہے جن کا جواب آج تک مجتہدین کی طرف سے نہ آیا نہ آسکتا ہے مثلاً سیّدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا رسالہ مبارکہ الحجۃ الفائتہ اور ایتھان الرواح — حضرت صدرالفاضل مولانا نسیم الدین مراد آبادی قدس سرہ کی تصنیف لطیف کشف البجاب عن مسائل ایصال الثواب — حضرت

عقلمندی الحاج احمد یاد خان نصیب بدایونی علیہ الرحمۃ کی جاد الحق حصہ اول  
 میں ختم فاتحہ کا مستقل ایک باب — حضرت مولانا عبد السمیع صاحب  
 علیہ الرحمۃ کی انوار الساطعہ — حضرت عقلمندی محمد شریف الحق صاحب  
 امجدی مدظلہ العالی کی جامع تصنیف اثبات ایضال ثواب — حضرت  
 مولانا مفتی محمد جمیل رضوی شیخ اکبریت جامعہ غوثیہ رضویہ سکھر کا سالہ  
 فاتحہ خوانی کا طریقہ — مولانا مفتی نظام الدین ملتان رحمتہ اللہ علیہ کے جامع  
 الفتاویٰ میں فاتحہ خوانی کا ایک مستقل باب اور دیگر رسائل موجود ہیں اس لیے  
 ہم نے زیادہ دلائل وحوالہ جات نقل نہیں کیے ضرورت بھی نہیں اختصار  
 مانع ہے ہم نے صرف تعالین کے بعض اعتراضات کے جوابات پر اکتفا کیا ہے،  
 حالانکہ ان سارے اعتراضات کی ضد میں خود اکابر دیوبند بھی آتے ہیں حاجی  
 امداد اللہ صاحب مہاجر مکی کا حوالہ ادبہ گذرا اور بالستہ دہا بیت پستانے  
 اعظم فرقہ دیوبندیت مولوی اسماعیل قتیل بالاکوٹ کانات اہل ترویہ  
 ایٹمی حوالہ نقد حاضر ہے، لکھتے ہیں، —

## مولوی اسماعیل قتیل سے ختم فاتحہ کا ثبوت

ہا موات با طعام و فاتحہ خوانی خوب نیست چہ اس معنی بہتر و افضل است بہتہ  
 یعنی کہ آئی یہ خیال نہ کہ ہے کہ مردوں کو طعام اور فاتحہ خوانی کے ساتھ نفع پہنچانا  
 اچھا نہیں کیونکہ یہ بات بہتر و افضل ہے (صراط مستقیم)

اس سلسلہ میں اکابر دیوبند کے پیرو مرشد حاجی امداد اللہ صاحب کے  
 رسالہ فیصلہ سبقت مسئلہ اور امداد المشتاق سے بھی فاتحہ خوانی کے مسئلہ میں ہماری  
 پُر زور و پُر جوش تائید ملتی ہے، مصنف مطالبہ بریلویت نے اپنے خصوصی انداز تحریر

میں مختلف ہر گولہ کی مختلف تاریکوں میں ناسخ خوان کا بڑا مذاق اڑایا ہے۔ صفحہ ۳۷ پر اپنی عامیانہ لفاظی کا نمائشہ دکھاتے ہوئے لکھتا ہے یہ عقیدہ کہ حضرت پیرانہ پیر گیارہویں کے ختم میں کھیر ہی پسند کرتے ہیں۔ حضرت ابو علی قلندر کے ختم میں سرمئی چاہیے۔ سترخ سرد کے لیے گلگل چاہئیں۔ حضرت امام جعفر کے لیے کھنڈوں میں حلہ اور پوریوں ہوں۔ شاید ان کو مالیدہ بھیجنا چاہیے۔ وغیرہ وغیرہ۔

اگرچہ اس قسم کی فرمائشی ناسخ کا اکابر اہلسنت یا مذکورہ بالا مشائخ طریقت سے قطعاً کوئی ثبوت نہیں جس چیز پر بھی استطاعت ہو فائزہ دلائی جاسکتی ہے یہ سب ایجاد بندہ یا منجھڑ ہے۔

**حاجی امداد اللہ کا فیصلہ کن فیصلہ** | اکابر یوہند مولوی محمد قاسم صاحب ناٹو ٹوی مولوی

رشتید احمد صاحب گنگوہی مولوی اشرف علی تھانوی وغیرہم کے مسلمیر و مرشد حاجی امداد اللہ صاحب ہاجر مکی اپنے شہرہ آفاق ”فیصلہ ہفت مسئلہ“ میں فیصلہ فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”نفس ایصال ثواب ارواح اموات میں کسی کو کلام نہیں اس میں بھی تخصیص و تمیز کو موقوف علیہ ثواب کا سمجھنا یا واجب و فرض اعتقاد کرنے تو ممنوع اگرچہ اعتقاد نہیں بلکہ کوئی مصلحت یا عشا تقلید ہیئت کلاشیہ ہے تو حرج نہیں جیسا کہ بمصلحت نماز میں سورہ خاص معین کرنے کا فقہاء محققین نے جائز رکھا ہے جو تہجد میں اکثر مشائخ کا معمول ہے۔“ (پھر فرماتے ہیں) ”جیسے کہ نماز میں بیعت پر چند دل سے کافی ہے مگر موافقت قلب زبان کے لیے عوام کو زبان سے کہنا بھی مستحسن ہے اگر یہاں بھی زبان سے کہہ لیا جائے کہ یا اللہ اس کھانے کا ثواب فلاں شخص کو پہنچ جاوے تو بہتر ہے پھر کسی کو خیال ہوا کہ لفظ اس کا مشاعرہ الیہ اگر رو برو موجود ہو تو زیادہ مستحسن



”ہاذا ابتداء کرامت شب براءت فرمود کہ در شب پانزدہم شعبان بعد  
عشا قریب سنہ وصال ہجرات آمدہ بود کہ با گاہ جبریل آمد گفت کہ روز  
شب مبارک و تقسیم برأت یکسہ سالہ ست ہر فیروزہ برائے مردگان تہ فرائین  
جنت بیقہ در آسجاء رفتہ دعا کن چنانچہ آن حضرت ہمچنین کہ دند برائے آن رسم  
فاطمہ دین شب ست خواہ مان و علوہ خواہ ہر چہ خواہد مگر در ہند علوای باشد  
و در سجارا و سمرقند قتلما وغیرہ می کنند۔“

یعنی رسول اکرمؐ نور مجتہم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سنہ وصال کے قریب  
شب براءت کو عشا کی نماز کے بعد دولت برائے اقدس میں تشریف لائے  
اچانک جبریل حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ یہ مبارک راستہ ہے آج سال  
مہر کے حصے تقسیم ہوں گے جنت البقیع تشریف لے جا کہ وہاں کے مردوں  
کے لیے دعا کیجئے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایسا ہی کیا اسی وجہ سے اس  
شب میں فاطمہ کا دستور ہے خواہ علوہ روٹی ہو خواہ اور کچھ مگر ہندوستان میں علوہ  
ہوتا ہے اور سجارا و سمرقند میں قتلما وغیرہ کرتے ہیں؟

شاہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام سے ثابت ہوا  
کہ یہ سب حدیث تشریف کے مطابق ہے۔

مستر پروفیسر مانسٹر وی کو چاہیے یا حضرت شاہ عبدالعزیز محدث  
دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ بالا تصریح کے مطابق علوہ قتلما وغیرہ  
ہر فاطمہ شب براءت کو حدیث تشریف کے مطابق تسلیم کرے یا پھر دیگر بزرگوں  
کی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ سے برملا انکار لا تعلقی کا اعلان  
کرے۔ — ہمیں خطر ہے کہ اپنی تیزی طبع کے باعث کہیں یہ نہ کہہ دے  
جیسا صفحہ ۲۶ پر بھی کہہ چکا ہے۔ شوق ختم میں پیغمبرؐ پر افتراء کہیں یہاں  
شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی شان میں یہ کہو اس نہ کرے۔

شوق علوہ و شوق قتلما میں پیغمبر علیہ السلام پر افتراء اور یہ حدیث



بھی اس کو زبردستی من کذاب متعبدًا خلیفہ و مقتدہ قرار  
 دیا۔ صفحہ ۳۲ پر کہیں اس حدیث کے مصداق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ  
 کو قرار دے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا جو شخص جان بوجھ کر مجھ پر جھوٹ  
 باندھے اُسے چاہیے کہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالے۔

## فتاویٰ عزیزیہ کے معرکہ الارواح

کہ لو ایک نظر دیکھتا چلیں علماء اہلسنت خصوصاً سیدنا اعظم حضرت علیہ الرحمۃ  
 کی کتب میں کبیرے نکالنے کے خط میں مہلک سہ۔ آج ہم مصنف کے سامنے  
 فتاویٰ عزیزیہ کے ناقابل تاویلی و تردید حوالے رکھتے ہیں جو یقیناً اس کے  
 قلب و جگر کو پاش پاش کر جائیں گے ملاحظہ ہو۔

○ طعنا میکہ لو اسب ان نیا حضرت امامین غائبین قل و فاسخ و  
 ورود خواندن متبرک می شود خورون بسیار خوب است۔

یعنی جس کھانے پر حضرت حسین کی نیار کریں اس پر قل و فاسخ و  
 پڑھنا باعث برکت ہے اور اس کا کھانا بہت اچھا ہے۔

○ اسی طرح اسی فتاویٰ عزیزیہ میں ایک اور جگہ لکھا ہے :-  
 ”اگر مالیدہ و شیر برائے فاتحہ بزرگے بقصد ایصالِ ثواب بروج

ایشان پختہ بخوراند جائز است مضائقہ نیست۔ یعنی اگر دودھ مالیدہ  
 کسی کی فاتحہ کے لیے ایصالِ ثواب کی نیت سے پکا کر کھلا دے تو جائز  
 ہے کوئی مضائقہ نہیں۔“

ہم بالخصوص ان بزرگوں کے اقوال و ارشادات نقل کر رہے  
 ہیں جن پر ختم فاتحہ کے منکروں کو بہت زیادہ اعتماد اور غیر متزلزل

یقین ہے اور اپنی اسناد حدیث بھی اپنی بزرگوں کی طرف منسوب کرتے ہیں اور یہ حضرات ہیں بھی کشتی بریلوی۔ دیوبندی و ولہابی اختلافی دور سے پہلے کے اگر مصنف مطالبہ بریلویت نے اگر ختم فاتحہ کے خلاف قرآن و حدیث سے حرمت و ممانعت کی دلیل پیش کی ہوتی تو ہم بھی جو با قرآن و احادیث کتب لغامیر و حواشی سے مستفاد اثبات کرتے مگر ہم دعویٰ سے ڈنکے کی جوت ہم کہتے ہیں کہ کسی دیوبندی و ولہابی امام کبیر سے لے کر امام صغیر تک کو قرآن و حدیث سے نفی کی دلیل نہیں ملے گی۔ محض کسی کا اپنی ذاتی و انفرادی تحقیق سے کچھ کہہنا حرمت فاتحہ کی دلیل نہیں بن جائے گا۔ ایسے لوگ جو محض اپنے وہم و قیاس جنون و جہل سے مستوجب دھاراج چیزوں کو حرام قرار دیتے ہیں۔ قرآن و حدیث پر افتراء کرتے ہیں۔ مصنف مطالبہ بریلویت نے صفحہ ۸ سو پر منہ خطبہ الحسد للہ و سلام علیہ عباده الذین اصطفیٰ سے ایک عنوان قائم کیا ہے قبور و مزارات۔

**قبور و مزارات** اس عنوان کے ذیل میں حسب عنوان چاہیے تو متنا کہ قبور و مزارات کے موضوع پر گفتگو کرتا مگر سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی معلوم و معروف حدیث نقل کر ڈالی کہ اے علی! میں موقوفوں پر تائیر نہ کی جاتے۔

- ① نماز کا جب وقت آجائے۔
- ② جنازہ جب حاضر ہو جائے۔
- ③ اور لڑکی کے لیے جب کچھ کھول جائے۔

بتایا جائے کہ اس حدیث پاک کا اس عنوان قبور و مزارات سے کیا تعلق ہے۔ بے موقع اور غیر متعلق جگہ حدیث شریف نقل کرنے کا مقصد صرف یہ ہو سکتا ہے کہ لوگ دیکھیں کہ پانچسٹروی کی کتاب حدیثوں سے بھری پڑی ہے۔ اسی صفحہ ۸ سو پر دو سرعنوان موضوع سخن و مسئلہ

زیر بحث سے بہت کم آذان قبر کے متعلق ہے اور لکھا ہے ۔

مولانا احمد رضا خاں کی وصیت : حامد رضا خاں سات مرتبہ آذان میں تلقین کرنے والے قبر کے مواجہہ میں تین بار تلقین کہ ڈیڑھ گھنٹہ تک قبر پر مواجہہ میں درود شریف پکارتا رہتا تھا اور ممکن ہو سکے تو تین شبانہ روز تک پکارتا رہتا تھا اور درود شریف پڑھتا رہتا تھا کہ اس نے مکان میں دل لگ جائے گا۔

حوالہ کو لکھ دیا اور پیشک صحیح نقل کیا لیکن موضوع سخن تو ”قبور و مزارات“ ہیں۔ — پہلے تو ان لوگوں کو آذان کے بعد صلوٰۃ و سلام سے تکلیف دہوتی تھی اور اب اس حوالہ کے نقل کرنے کا مقصد صرف یہ ہے معلوم ہوتا ہے کہ اب ان کو آذان ، درود شریف اور تلاوت قرآن عظیم سے بھی دورہ پڑتا ہے اور عارضہ بڑھ جاتا ہے۔ اگر آذان قبر ناجائز تھی تو اس پر بطور دلیل کوئی حدیث شریف بیان کی جوتی۔ آخر حوالہ کے نقل کرنے کا کھلی مقصد بھی تو یہ — ؟

کو لکھتے بتاتے کہ ہم بتاتے ہیں کیا ؟

جہاں تک آذان قبر کا تعلق ہے اس باب میں بھی بکثرت دلائل شواہد موجود ہیں — امام ترمذی محمد بن علی نوادرا اصول میں امام اجل سفیان ثوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے روایت کرتے ہیں : —

ان المیت اذا سئل من دہک قوا ۛی لہ الشیطن  
فلیشیر الی نفسہ الخ — اذاریک فلہذا ودر سوال  
المتنبیست لہ حین یسئل ۔

یعنی جب مردے سے سوال ہوتا ہے کہ تیرا رب کون ہے

شیطان اس پر ظاہر ہوتا ہے اور اپنی طغیانی اشارہ کرتا کہ میں تیرا  
رہنما ہوں اس لیے حکم ہوا کہ میت کے ثابت قدم رہنے کی  
دعا کریں۔

صحیح حدیثوں سے ثابت ہے کہ آذان شیطان کو دفع کرتی ہے صحیح  
بخاری و صحیح مسلم وغیرہ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے  
مروی ہے: حضور پُر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں  
اذا اذن المؤمن ادبر الشیطان وله حصاص یعنی جب مؤذن  
آذان کہتا ہے شیطان پیٹھ پھر کر گوزناں بھاگتا ہے۔

صحیح مسلم کی حدیث میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی  
اور واضح ہے کہ جب آذان ہوتی ہے شیطان چھتیس میل بھاگ جاتا  
ہے۔ شیطان مصطفیٰ مانچھڑوی شیطان کی موجودگی ضروری  
سمجھتا ہے۔ مگر اس موضوع پر المیزان کا حوالہ تو نقل کر دیا غالباً ہے  
کے عالم میں کچھ حاشیہ آرائی نہ کر سکا جیسے بدحواسی طاری ہو کچھ گنہ گشت  
نہیں پائی ورنہ ضرور ہتھ پاؤں مارتا۔ غرض ان کلام کے برعکس صفحہ ۳۹ پر  
ایک مٹرنی پر ہے، قبر میں سوال و جواب۔

قبر میں سوال و جواب لکھتا ہے: "اجادیت سے ثابت  
ہے کہ قبر میں ہر شخص سے یہ تین

سوال کیے جاتے ہیں تیرا رب کون ہے؟ تیرا دین کیا ہے؟ اور یہ  
بھی یہی ہے کہ اس وقت و ملاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ہوتا ہے  
یا آپ کی صورت مبارک دکھائی جاتی ہے۔ یہاں اس کی تفصیل  
کی گنجش نہیں لیکن بریلوی مذہب میں ہے کہ ملاں مرنے والے کے  
پیر کی آمد ہوتی ہے۔"

قارئین کرام! ذرا غور کریں مصنف اندرونی اور ذہنی دھمکی

و مذہبی کی وجہ سے کس مرے ہوئے دل سے معاندانہ ناگوار انداز میں کہہ رہے ہیں وہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر بھی ہوتا ہے دمستف کا دل جل رہا ہے کڑا وی گولی نکلے ہوئے کہنا پڑ رہا ہے، یا آپ کی صورت مبارک دکھائی جاتی ہے ردی و صحراب رہا ہے، یہاں اس کی تفصیل کی گنجائش نہیں۔۔۔ جی ہاں آپ کے ہاں حضور نبی اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت و رفعت شان تفصیل کے ساتھ بیان کرنے کی واقعی دیوبندی مذہب میں گنجائش نہیں ہے کیونکہ اپنے پاؤں پر کھڑی مارتے کا سودا نہیں داریا نہیں کھاتا باقی رہا پیر کی آمد کا عقیدہ تو اس کے خلاف آپ نے کوئی جاندار دلیل قائم نہیں کی۔

**قبر میں پیر کی آمد کا عقیدہ** | مصنف نے فیوضات فریدیہ کے حوالہ سے قبر میں پیر کی آمد کا

عقیدہ بھی تحریر کیا ہے۔۔۔

**اقلے** تو جانا چاہیے کہ یہ فیوضات فریدیہ والے ہزرگس کون ہیں۔۔۔ جناب یہ حضرت خواجہ غلام فرید صاحب رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ ہاتھ ان بزرگ صاحب حال نے لکھی ہے ان کا یہ عقیدہ غلط اور قرآن و احادیث اور مسلمہ اسلامی اصولوں کے منافی تھا تو حال ہی میں ادارہ اشاعت المعارف فیصل آباد کی طرف سے شائع ہونے والی کتاب "انکشاف حق" کے صفحہ ۸ سے ۱۵ تک علماء دیوبند کے بارے میں اولیا و اہلسنت کی رائے کے زیر عنوان مختلف علماء و مشائخ کے بیانات نقل کرتا کرتا ۱۵ پر مشہور دیوبندی و علم ہی مولوی ابوریحان ضیاء الرحمن فاروقی لکھتا ہے:

"حضرت خواجہ غلام فرید صاحب چشتی نظامی رحمۃ اللہ علیہ"

اگر فی الواقعہ قبر میں پیر کی آمد کا عقیدہ کفر و ارتداد یا ضلالت پر مبنی تھا تو ان کو اولیا و اکرام اہلسنت کی فہرست میں کیوں شامل کیا ان کو کھنڈر

اور خواجہ ادرجتمہ اللہ علیہ کیوں لکھا۔؟ ان کی نسبت سے ان کے  
شہر چاچڑاہل کو چاچڑاں شریف کیوں تحریر کیا۔؟

اس سے قبل بھی "علی و دیوبند کے بارے میں اولیاء اہلسنت کی  
رہائے کا یہ مضمون ماہنامہ الرشید ماہیوال — ہفت روزہ خدام الدین  
لاہور — مولوی فردوس قصوری اور سہ فراد گنگڑوی اپنی کتابوں میں  
حضرت خواجہ غلام فرید کو اولیاء اہلسنت میں شامل کر کے رحمۃ اللہ علیہ  
لکھ چکے ہیں۔ اور عمر کے جھگڑے دیوبندی نام نہاد مناظر مولوی  
یوسف رحمانی دیوبندی دہلی نے لکھا ہے :۔

بدگوت محض کے برگزیدہ انسان اور اپنے مسئلہ شدہ ولی خواجہ  
غلام رشید رحمۃ اللہ علیہ :۔

ایک اور جگہ لکھا ہے :۔  
خواجہ غلام رشید رحمۃ اللہ علیہ کا تصنیف شدہ سلسلہ شریف :۔

اگر خواجہ غلام رشید علیہ الرحمۃ کی یہ بات غلط تھی تو انہیں ولی اللہ کہنا  
انسان اور رحمۃ اللہ علیہ کیوں لکھا جا رہا ہے۔؟

اب تحقیق جواب کی طرف آئیے۔ حضرت امام شہرانی رحمۃ اللہ  
علیہ میزان الشریعۃ الکبریٰ میں فرماتے ہیں :۔

ان ائمة الفقہاء والصوفیۃ کلہم یشفعون

فی مقلدہم ویلا یحظون احدہم عند طلوع

روحہ وعند سؤالی منکر و نیکور وعند النشر والنشر

والحساب والمیزان والصراط ولا یخفلون عنہم فی

موقف من المواقف۔ یعنی ہر ایک سب پیشوا اولیاء

علماء اپنے اپنے پیروں کی شفاعت کرتے ہیں اور جب ان کے پیروں کی رُوح نکلتی ہے جب منکر نیکر اس سے سوال کرتے ہیں جب اس کا حشر ہوتا ہے جب اس کا نامہ اعمال کھلتا ہے جب اس سے سوال لیا جاتا ہے جب اس کے عمل ٹکتے ہیں جب وہ صراط پر چلتا ہے ہر وقت ہر حال میں اس کی نگہبانی کرتے ہیں اصلاً کسی جگہ اس سے غافل نہیں ہوتے۔“

فیضانِ میزان الشریعۃ الکبریٰ میں یہی حضرت امام سیدی عبداللہ باب شحرانی قدس سرہ فرماتے ہیں۔

جميع الاثمة المجتهدین یشفعون فی اتباعهم  
و یبذلونهم فی شدائدہم فی الدنیا و البزخ  
و یوم القیامۃ حتی یجوزوا الصراط یعنی تمام ائمہ  
مجتہدین اپنے پیروں کی شفاعت کرتے ہیں دنیا و قبر و حشر  
پر جگہ سمیٹوں کے وقت ان کی نگہداشت فرماتے ہیں جب  
تاک صراط پار نہ ہو جائیں۔

ممکن ہے مسٹر خالد محمود مانچسٹری جہالت کی انگڑائی لیے ہوئے  
کہہ دے یہ امام شحرانی کون ہے تو جہالت مآب کے لیے عرض کر دوں  
کہ یہ وہ سیدی عبد اللہ باب امام شحرانی ہیں جو حضرت سیدی احمد کبیر  
جو دی قدس سرہ العزیز کی نگاہ فیض کرم سے پروردہ و خصوصی فیض  
یا قہ سرید و خلیفہ ہیں جن کو دیوبندی حکیم المامت حقانوی جی نے  
سبھی جمال الاولیاء صفحہ ۵۵ اور صفحہ ۱۶ پر امام شحرانی امام شحرانی کہہ کر  
ذکر کیا ہے۔ — تبس کیا معلوم امام شحرانی کون ہیں کیا ہیں! بیٹھو بیٹھو!

درجہ بندی کے چکر سے آگے نہیں بڑھ سکے۔۔۔ اب ارشاد فرمائیے  
 ان علامہ سیدی امام شہزادہ قدس سرہ النہانی پر کیا فتویٰ لگاتے ہو؟  
 اکابر اولیاء کرام کی کتابوں سے بے خبر ہو اور بریلویوں کے پیچھے آستینیں  
 چڑھا کر دھڑکتے ہو اور دین پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی جاگزی کا حق  
 یوں ادا کر رہے ہو کہ جس چیز کو چاہے محض اپنے گمانِ فاسد سے شرک  
 و بدعت و حرام قرار دے دیا جو شریعت مطہرہ پر کھلا افتراء ہے۔

قبر میں سوال و جواب کے ضمن میں جناب مصنف نے صفحہ ۳۹ پر تو  
 دکھ سکھ پا کر یہ تسلیم کر لیا تھا کہ :۔۔۔

”اس وقت اہل دین یعنی قبر میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر  
 ہوتا ہے یا آپ کی صورت دکھائی جاتی ہے؟“

مگر اسی صفحہ پر صرف سات سطر بعد لکھتا ہے اور رشتہ باطنی  
 کا مظاہرہ یوں کرتا ہے :۔۔۔

”حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا قبر میں آنا کوئی قطعی بات  
 نہیں۔۔۔“

چلو چٹائی ہوئی مصنف نے بڑی شقاوت قلبی سے اپنے ہی کیے کرانے  
 پر ہائی پیر دیا۔ بتایا جائے یہ حدیث شریف کا صریح انکار ہے یا نہیں  
 بخاری شریف اور مشکوٰۃ شریف ص ۱۳۴ پر ہے مَا هَذَا السَّجِّلُ  
 الَّذِي بُعِثَ فِيكُمْ تَمَّ اَنْ كَمْ بَارِئٌ فِي جَوْثَمِ مِمْبُوتٍ كَيْفَ كَمْ  
 کیا کہتے ہو تو مسلمان حضور جان نور سہ کار پر قرار صلی اللہ علیہ وسلم کا  
 بندہ بے دام عمر من گزرے گا ہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ  
 اس موقع پر مصنف مطالعہ برائیوت نے دیوبندیت کی دوہی کشتی



جنگلے کا سہارا دینے کے لیے امام، اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل  
 یحییٰ علیہ الرحمہ کے ملفوظات حصہ چہارم سے یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں،  
 دوا معلوم سرکار خود تشریف لے جاتے ہیں یا روضہ مقدسہ کا پردہ اٹھا  
 دیا جاتا ہے شریعت نے کچھ تفصیل نہ بتائی۔

۱۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ان الفاظ پر مصتف معاند کی جان میں  
 جان آگئی رُوح پھیل گئی اور لگاؤ بیگنس مارنے کے حضور اکرم صلی اللہ علیہ  
 وسلم کا قبر میں آنا کوئی قطعی بات نہیں ہے وغیرہ وغیرہ۔ اس جملہ مانس  
 سے کوئی پوچھے اور پہلے وقوف تو لے اعلیٰ حضرت کے اس ایک جملہ پر  
 حوشی کے شادمانہ بھانے شروع کر دیے کہ:۔

”مولانا احمد رضا خان کے عقیدے میں حضور پر علیہ حاضر و ناظر تھے؟  
 یقیناً ذرا بات تو ہوگی کہ یہ الفاظ مولانا احمد رضا خاں علیہ الرحمہ کی کس  
 جہارت میں ہیں اور کس جملہ کے کن الفاظ کا معنوم یہ ہے۔۔۔“

حضور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ان الفاظ سے تو ہر جہت میں غلطی  
 شان رسالت کا پتہ چلتا ہے خواہ حضور علیہ السلام کی جلدہ نگہی اور تشریف  
 آدمی کا عقیدہ رکھیں یا یہ عقیدہ رکھیں کہ روضہ مقدسہ کا پردہ اٹھا دیا  
 جاتا ہے اس طرح حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے انوار و تجلیات کا طور اور  
 اس کا مشاہدہ و نظارہ بندہ مومن کو اپنی اپنی تہذیب میں ہوتا ہے جیسے حضور  
 اقدس سید عالم نور مجتہم صلی اللہ علیہ وسلم شکم مادر سے جلوہ فرمایا۔  
 حضرت سیدہ آمنہ خاتون فرماتی ہیں آپ کی پستانی سے ایسا نور ظاہر  
 ہوا کہ شام کے محل نظر آگئے۔۔۔ تو اس نور عظیم و نور مبین کا ظہور کانونوں  
 کے قبور میں کیوں نہیں ہو سکتا اور اس نور کی روشنی میں بندہ مومن کو اپنی  
 قبر میں سکون کیوں نہیں ہو سکتا۔ اس نور مجتہم صلی اللہ علیہ وسلم کا دیدار  
 قطعاً یقیناً ممکن ہے۔۔۔ اور یہ بھی یاد رہے حق سبحانہ ہماری آنکھوں میں ہے

جیسے فرشتے نور ہیں کرنا کاتبین نور ہی فرشتے ہیں نظر نہیں آتے اسی طرح حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نور مجسم ہیں۔ — ہمیں نظر نہ آئے تو ہماری آنکھوں پر حجاب اس کا سبب ہو سکتا ہے اور جب ملائکہ منکرہ نکیر یہ حجاب دُور کرتے ہیں اور قبر میں بندہ مومن سے یہ سوال ہوتا ہے مَا هَذَا الرَّجُلُ الَّذِي يَبْعَثُ فِيكَ — مَا هَذَا الرَّجُلُ سے معلوم ہوا دلائل (قبر میں) حضور علیہ السلام کی جلوہ گری ہوتی ہے۔ تیسرے سوال کا مطلب اور مضمر یہ ہے کہ یہ شخص جو تم میں مبعوث ہوا کون ہے۔ — بندہ مومن قبر میں درخواست کسی طرح بھی ہو، دیکھ نہ ہوتا ہے۔ اسی لیے اس سوال کا جواب دیکھ کر دیتا ہے۔ حدیث پاک کے الفاظ یہ ہیں: — هُوَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَعْنِي نَبِيٌّ تَوَسَّلَ إِلَيْهِ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هُنَّ — بات ختم ہوتی مدعا ثابت ہوا۔ — اعلیٰ حضرت امام اہلسنت نے بھی اس واقعہ کی ہر صورتوں میں کسی سے صورت کا انکار نہیں فرمایا اور یہی فرمایا — یا تو سرکار خود تشریف لاتے ہیں یا روحہ مقدسہ کا پردہ اٹھا دیا جاتا ہے۔ اور آپ کا جمال پر الزام ہر قبر میں نظر آتا ہے۔ چونکہ مصنف کا تعلق اس فرقہ سے ہے جو خیانت کو اپنا موروثی حق سمجھتا ہے۔ — لہذا مصنف مطالعہ بیویہ بیت نے بھی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی اس مختصر عبارت میں یہ خیانت کی کہ اعلیٰ حضرت نے توبہ لکھا تھا ”سرکار خود تشریف لاتے ہیں“ لیکن اس نے مطالعہ بیویہ بیت ۱۳۱ پر یوں کر دیا ”سرکار خود تشریف لیجاتے ہیں“

**منکر نکیر کو جواب پر شر دماغی** | چونکہ مصنف کو بات کا بھنگڑ بنانے کا مرض ہے اس لیے ص ۱۴

ایک سرخی یہ جہانی منکر و نیکر کو جواب۔ ہمیں معلوم ہے مصنف مطالعہ  
یہ بیت نے کہاں کہاں سے نقالی اُڑائی اس کا طول و عرض ہمیں اچھی  
معلوم ہے ہم بھی ۱۹۳۲ء سے یہی کام کر رہے ہیں۔ کس نے کہاں سے  
یہ کہہ لیا ہے تو ہم بتائے دیتے ہیں کہ مصنف نے مذکورہ بالا سرخی کے  
اولیٰ میں جو یہ لکھا ہے کہ بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ منکر و نیکر فرشتے  
ہیں سوال کر میں گئے کہ تو کس کی جماعت میں تھا تو وہ فرشتوں کو  
جواب دیں گے۔

نیکرین اس کے مرقد میں جو پوچھیں گے تو کس کا ہے  
ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا  
اس شعر کے بعد لکھتا ہے کہ اس وقت جواب یہ چاہیے تھا کہ میں  
محمد رسول اللہ کی امت میں سے ہوں آپ میرے نبی تھے۔  
یہ ہے ان نام نہاد اُمّتیوں کی فطرت کہ محمد رسول اللہ میں نزاع ہے  
حضرت عظیمہ آخر میں دو دشریف اور لکھتا ہے آپ میرے نبی تھے۔ رگو یا  
ہے نہیں ہیں، کیونکہ سخانیوں نے ایک نیا کلمہ لا الہ الا اللہ اشرف علی  
العالین بھی تو ایجاد کیا ہوا ہے۔

بہر حال مداح اعلیٰ حضرت کا جو مذکورہ بالا حوالہ دیا گیا ہے اقل تو  
بہر بحث شعر متاخر خلاء و تلاذذہ یا شہزادگان اعلیٰ حضرت یا کسی مقتد عالم  
الہی کا نہیں ہے جیسا کہ مرثیہ گنگوہی متاخر و ذمہ دار دیوبندی شیخ الہند  
مولوی محمود الحسن کا ہے۔ وہ سہری ہاست قابل غور اور خصوصاً توجہ  
طلبیہ ہے کہ مداح اعلیٰ حضرت نے یہ نہیں کہا کہ میں من دُیافِ سیا  
ضاد یسئلک یا مہا هذا الرجل کے جواب میں اے

ادب سے سرچھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا

بلکہ مدارج المکرمات والے ایک احتمالی کیفیت میں کہہ رہے ہیں۔ یہ نہیں کہہ رہے کہ میں رجسٹرڈ کی جگہ رجسٹرڈ وصال کھول گیا دین اسلام کی بجائے دین الہام احمد وصال کھول گا۔ آئیے ہم تمہاری اس خردمانی کا علاج تمہارے حکیم الامت تھانوی جی سے کرائے۔

### تھانوی صاحب کی فیصلہ کن تائید

لیجئے اپنی مضر بیت زدہ مانچسٹر وی عقل کا علاج اپنے حکیم الامت کے تھانوی صاحب میں کر لیتے کیونکہ آپ کے ہاں تھانوی احکامات کی جتنی قدر و قیمت ہے اتنی وحی آسمانی اور الہامات روحانی کی نہیں ہے۔ تھانوی حکیم الامت رقمطراز ہیں: —  
 ”ایک دھوبی کا انتقال ہوا جب دفن کر چکے تو منکر نکیر نے آکر سوال کیا کہ تھانوی کا انتقال ہوا دین اسلام سے۔ منکر نکیر نے جواب میں کہتا ہوں کہ کچھ نہیں ہیں تو حضرت غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا دھوبی ہوں اور فی الحقیقت یہ جواب اپنے ایمان کا اجمالی جواب تھا کہ میں ان کا ہم عقیدہ ہوں جو ان کا خدا وہ میرا خدا جو ان کا دین میرا دین۔ اسی پر اس دھوبی کی نجات ہو گئی۔“

کیا اب مسٹر مانچسٹر وی جی یہاں بھی عقل کے گھوڑے دوڑانے کا کہ حضور غوث اعظم قدس سرہ کے دھوبی کا انتقال تو آج سے آٹھ نو سو سال پہلے ہوا ہو گا۔ تھانوی صاحب کیا ان کے ساتھ قبر میں گئے تھے۔ کیا تھانوی صاحب نے بحشم خود منکر و نکیر سے دھوبی کے گفتگو کو قیپ کیا تھا۔ کیا تھانوی صاحب سرمدی زبان کو سمجھتے

ہی۔ کیا اس دھوبی کی اولاد تلے تھا نوی صاحب کو یہ واقعہ سنایا  
 تھا۔ کیا دھوبی کی اولاد نے قبر میں سوال و جواب کے وقت کوئی برقی  
 آلہ نصب کر دیا تھا۔ بخاری، مسلم، ترمذی، نسائی وغیرہ کتبِ حدیث  
 میں تو اس واقعہ کا کوئی ذکر تک بھی نہیں کیا تھا نوی صاحب کو وحی کے  
 ذریعہ معلوم ہوا تھا۔ امید ہے مانچسٹروی اپنی عقلِ نمکے چپیں کو مزو و جگت  
 میں لائے گا، تھا نوی صاحب نے تو صرف اتنا پتہ دیا ہے کہ میں نے حضرت  
 مولانا فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ..... یہ حکایت  
 سنی..... اور کوئی بیان کرتا تو شاید یقین ہونا بھی مشکل تھا اور بہت  
 ممکن تھا کہ میں سن کر رو کر دیتا، ملے

چلو تھا نوی صاحب نے سن کر اس حکایت کو رو نہیں کیا تو مانچسٹروی  
 صاحب ضرور ضرور ضرور رو کر دیں گے کہ یہ تھا نوی جی بھی عجیب  
 حکیم الامت ہیں پیری مریدی کا بزنس چلانے کے لیے اعلیٰ حضرت فاضل  
 بہیلوی کے رفیق جان مولانا شاہ علامہ وہی احمد محدث سواتی رحمۃ اللہ علیہ  
 کے پیرو مرشد مولانا شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی کے قدموں میں جانیٹھے  
 یہ وہی تو گنج مراد آبادی ہیں جو صدر الشریعت مولانا اجماع علی اعظمی مصنفہ ہمار  
 شریعت، حضرت علامہ ابوالحکام مدینہ محمد اشرفی محدث کچھوچھوی قطب مدینہ  
 شیخ مولانا ضیاء الدین مدنی قدس سرہ اس کے استاد معظم مولانا شاہ  
 وہی احمد محدث سواتی کے پیرو مرشد ہیں۔ زبانِ حال سے کہو۔

جدا خانہ بیکیس بڑا کمال کیا

دھماکے پور دھماکے، تماشے پر تماشا | کہتے ہیں، —

شاخِ نازک پر آشیانہ بنے گا ناپائیدار ہو گا

یہی حال دیوبندیت و دہلیت کا ہے۔ دیوبندیت کے محارروں نے  
 شاخ نازک پر دیوبندیت کا آتشیا نہ بنایا تھا یعنی ایک طرف مولوی اسماعیل  
 دہلوی قلیل بالا کوئی معتدق تعویذ الایمان کے شرک و بدعت کے سحر بکریاں  
 میں غلطے کھا رہے ہیں، دوسری طرف حاجی امجد اللہ چشتی صابری جہا جہ  
 مکتی کے بریلویت کے ہم آہنگ دامن دمیلا دو فاکٹر، عرس و چہلم، قیام و  
 سلام، عافیت میں پناہ لے رہے ہیں۔ دو کشتیوں میں سوار ہونے والا یا قدم  
 رکھنے والا بالآخر ڈاب مرتکب ہے۔ یہی وجہ ہے کہ دیوبندیت کو کبھی کہیں قرار  
 نہیں۔ — آئیے شیخ الہند دیوبند مولوی محمود الحسن کی سنٹے ہیں وہ کیا  
 فیصلہ کرتے ہیں کہا کل کھلاتے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ: —

”بھئی دیکھو تمہارا ایمان و عقیدہ تو صرف یہ ہی ہے کہ قبر میں اپنے  
 پیروں بزرگوں کی امداد و اعانت کے قابل ہو ہم تو جب قبروں سے اٹھیں  
 گے اور باہر نکلیں گے تو اپنے پیروں یعنی دیوبندی دہلی مولویوں کو مدد کے  
 لیے پکارتے ہوئے قبروں سے اٹھیں گے اور اپنے مولویوں کو پکارنے کی  
 سعادت حاصل کرنے پر فرشتے ہمارے پونٹ چڑھیں گے ہمارے ہوں کو  
 بوسہ دیں گے ہذا کوئی اونے پونے عقول نہیں اسیر مالا دیشی روحانی نے کر  
 پکارتے ہیں۔“

قبر سے اٹھ کے پکاروں جو رستخیز و قاسم !  
 بوسہ دیں لب کو میرے مالک و رضواں دونوں نے

حدیث موقف معتقل مطول احمد و بخاری و مسلم و ترمذی نے حضرت  
 ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور بخاری و مسلم و ابن ماجہ نے حضرت انس اور  
 ترمذی نے و ابن خزیمہ نے حضرت ابو سعید خدری اور احمد و بزاز ابن حبان

و بریللی نے سیدنا صدیق اکبر عقیق مطہر رضی اللہ عنہ اور احمد بریللی نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے مرفوعاً سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اور عبد اللہ بن مسعود و ابن ابی شیبہ و ابن ابی عاصم و طبرانی نے ہر سند صحیح سلمان فارسی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مرفوعاً روایت کی۔ — مختلف راویوں سے مختلف الفاظ وارد کر میں منقول ہے۔ اس طویل حدیث شریف کی تلخیص مشرف نظر کرتا ہوں۔۔۔  
 روز قیامت اللہ تعالیٰ اولین و آخرین کو ایک وسیع و عریض میدان میں جمع فرمائے گا وہ دن طویل ہوگا۔ شدت کی گرمی و پیش ہوگی قہ آدم پسینہ زمین جذب ہوگا۔ انسان پیسے میں غوطے کھا رہا ہوگا۔ شدت کی پیاس ہوگی۔ کوئی پتھر سان حال نہ ہوگا لوگ آپس میں کہیں گے تم دیکھتے نہیں تم کس آفت و عذاب میں ہو کوئی ایسا کیوں نہیں ڈھونڈتا جو ربہ تعالیٰ کے حضور شفاعت کرے ہمیں اس سے نجات ملے۔ پھر سب سیدنا آدم علیہ السلام کے پاس جائیں گے۔ اسے آدم آپ ابو البشر ہیں۔ آدمیت آپ سے شروع ہوئی۔ ملائکہ سے آپ کو سجدہ کرایا۔ اپنی جنت میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو رکھا۔ سب چیز دل کے نام سکھاتے۔ آپ کو اپنا صفی کیا۔ آپ اپنے رب کے پاس ہماری شفاعت کریں۔ آپ دیکھتے نہیں ہم کس آفت میں ہیں کس مصیبت میں ہیں۔ سیدنا آدم صلی اللہ علیہ السلام ارشاد فرمائیں گے.... اذہبوا الخ غیر ی۔ یعنی کسی اور کے پاس جاؤ.... پھر لوگ پدر ثانی حضرت نوح علیہ السلام کے پاس جائیں گے اور یہی التجا کریں گے نوح علیہ السلام بھی فرمائیں گے.... اذہبوا الخ غیر ی کسی اور کے پاس جاؤ.... پھر حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام سے یہی استدعا ہوگی وہ بھی یہی فرمائیں گے.... اذہبوا الخ غیر ی کسی اور کے پاس جاؤ.... مختلف انبیاء کرام علیہم السلام سے ہوتے ہوئے حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام اور سیدنا عیسیٰ روح اللہ علیہ السلام ہوتے ہوئے اور اپنی التجاؤں پر اذہبوا







تو انہوں نے قبر سے اٹھ کر پکارنے کا پلان غالباً اس لیے بنایا کہ  
 گلاب جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر عضو مبارک مولوی قاسم نانوتوی  
 میں سما گیا ہے یا ختم ہو گیا ہے تو پھر پکارتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 مولوی قاسم نانوتوی صاحب کو ہی کیوں نہ قبروں سے اٹھ کر پکارا جائے  
 اور پھر چھترہیں دلی میں کر دیں لے رہی ہوں گی کہ اگر ہم قبروں سے رشید  
 قاسم کو پکار سکتے اٹھیں گے تو جنت کے درشتے حضرت مالک و حضرت رضوان  
 جنت بھی ہمارے لبوں کے بوسے لیں گے تو اس خیال خام کے اعتبار سے  
 جنت بھی دیدہ بند لیوٹ کر پہنچ بن جائے گی۔ بہر حال مصنف کو اب مداح  
 اعلا حضرت ۲۵ کا مفہوم اچھی طرح سمجھ میں آ گیا ہو گا جیسے یہ ناقابل تسخیر سمجھ  
 کر دیو بندی بھارتی کتاب مقام مع الہدیہ سے اندھا دھند نقل کر کے مصنف  
 بن بیٹھے تھے۔

**مزاروں پر چڑھاوا** اسکے زیر عنوان مصنف نے صفحہ ۳۰ پر

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی سے منسوب  
 فتاویٰ عزیزی جلد اول سے ایک عبارت نقل کی ہے اور لکھا ہے شاہ عبدالعزیز  
 فتاویٰ عالمگیری اور دیگر کتب فقہ حنفی کے حوالہ سے لکھتے ہیں: —

وہ اکثر عوام جو اولیاء اللہ کی نذر رہتے ہیں بالاجماع باطل اور حرام ہے  
 یہ عبارت اردو میں ہے۔ فتاویٰ عزیزی یا فتاویٰ عالمگیری اصل اردو  
 میں نہیں ہیں ان کے اپنے الفاظ اصل فتاویٰ عزیزی و اصل فتاویٰ عالمگیری  
 سے نقل کرتا تو دیکھ لیتے۔ خدا جلنے مصنف نے کس حق و حقوق کی کتنا ہے  
 یہ اردو الفاظ نقل کر ڈالے۔

**مزاروں پر بیکرے** مزاروں پر چڑھاوے کی طرح صفحہ ۳۱ پر

ایک عنوان ہے مزاروں پر بیکرے اور ص ۳۱  
 پر ہی ایک عبارت مصنف مطالعہ بریلویت لے کر نکلتا ہے جلد دوم سے

نفل کی ہے اور ترجمہ لکھا ہے۔ جان لو کہ اکثر عوام جو مریضوں کی نذر مانتے ہیں اور وہیہ چراغ۔ تیل اس طرح کی چیزیں اولیاء کرام کے مزارات پر ان کا قریب حاصل کرنے کے لیے لے جاتی جاتی ہیں۔ یہ عمل بالاجماع باطل ہے۔

اس کے متعدد جوابات ہیں۔ — اولیاء اللہ مجددانِ خدا کی جو نذر مانی جاتی ہے یہ نذر شرعی نہیں نذر لغوی ہے۔ جیسے اپنے پیر استاد کو نذر لاندہ دینے میں تحفہ پیش کرنا۔ یہل فروٹ یا دیر یا روپے پیش کرنا یہ نذر لغوی ہے۔ مشکوٰۃ شریف باب مناقب عمرؓ میں ہے کہ بعض بیویوں نے نذر مانی کہ اگر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جنگِ احد سے بچیں گے تو واپس تشریف لائے تو میں آپ کے سامنے دف بجاؤں گی۔ یہ نذر بھی عرفی تھی نذر شرعی نہ تھی۔ جیسے کعبہ شریف ہمارا قبلہ ہے اور شرعی معنی کے اعتبار سے کسی شخص حتیٰ کہ پیرِ اُستاد کو قبلہ و کعبہ نہیں کہہ سکتے لیکن عرفی معنی یا لغوی معنی کے اعتبار سے ہم اہلسنت تو کیا خود دیوبندی و ملائی بھی اپنے مولویوں کو قبلہ و کعبہ مانتے ہیں۔ مولوی محمد اسد اکسن دیوبندی مولوی کشید احمد گنگوہی کو قبلہ و کعبہ قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:۔۔۔

جذہد کو آپ مائل تھے اوصہری حق بھی دائر تھا  
میرے قبلہ میرے کعبہ تھے حقانی سے حقانی سے  
دیوبندی شیخ الہند مولوی محمود الحسن صاحب کے یہاں اپنے پیرِ مرشد مولوی رشید احمد گنگوہی کو عرفی یا لغوی معنی کے اعتبار سے قبلہ و کعبہ کہا۔  
یہ شرعی معنی کے اعتبار سے ہے کہ شرعاً کسی کو قبلہ و کعبہ نہیں کہہ سکتے کہ کعبہ ہمارا قبلہ ہے۔ ہم کعبہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتے ہیں

اب اگر نیت یہ ہو کہ جن بزرگوں کو ہم قبلہ و کعبہ کہہ رہے ہیں وہ شرعی  
معنی کے اعتبار سے ہے اور ہم ان کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے کا ارادہ  
رکھتے ہیں تو مکروہ تحریمی تو کیا حرام ہے۔ اب جبکہ یہ نیت ہمیں کسی بزرگ  
کو شرعی معنی کے اعتبار سے قبلہ و کعبہ نہیں کہہ رہے اور ان کی طرف منہ کر  
کے نماز پڑھنے کا ارادہ نہیں رکھتے تو لغوی معنی کے اعتبار سے قبلہ و کعبہ  
کہنا اہلسنت کے نزدیک درست ہے۔ فیروز اللغات میں بھی قبلہ و  
کعبہ کے معنی ہیں کلمہ تعظیم علیہ اور قبلہ کا معنی ہے سامنے کی چیز۔ جناب حضور  
و خیر علیہ السلام تو لغوی معنی کے اعتبار سے قبلہ و کعبہ کہنا درست ہوا۔ تعظیم  
روح المعانی میں علامہ محمود آلوسی دکنی دجہۃ کھو مولیٰ تھا کی تفسیر  
میں لکھتے ہیں: —

ہر قوم بلکہ ہر چیز کا علیحدہ قبلہ ہے حد مرأس کی توجہ ہے۔ فرشتوں  
کا قبلہ بیت المعمور — دُعا کا قبلہ آسمان — ارواح کا قبلہ سدرۃ المنتہی  
اور حضور کا قبلہ جسم کعبہ معظمہ اور قبلہ روح اللہ تعالیٰ علی و علیا — اور خوا  
رب تعالیٰ کا قبلہ اس کے پیارے حبیب و محبوب محمد مصطفیٰ علیہ التحیۃ والسلام  
کہ ہر وقت رب تبارک و تعالیٰ کی آن پر نظر کر رہے۔ شہنوی شریف میں ہے:

قبلہ شام و صبح بود تاج و گہر  
قبلہ ارباب دنیا سیم و زر  
قبلہ صورت پرستار آب و گل  
قبلہ معنی شناس جان و دل  
قبلہ عاشق و مال و بے زوال  
قبلہ غافل جمال و جمال

تو یہ سب کچھ عرفی یا لغوی معنی کے اعتبار سے ہے۔ اسی طرح نذر شرعی  
ان فتوہ نگاروں کے لیے خاص ہے اور نذر عرفی یا نذر لغوی اولیاء و کرام مجربانہ خدا  
کے لیے معمول و مستعمل ہے۔

**مولوی رشید احمد گنگوہی کی تائید** | لکھتے ہیں۔ ”مجموعہ اموات  
اور اس کے انگریز معنی ہیں کہ اس دندہ کا ثواب ان (بزرگ) کی روح کو  
پہنچے تو صدقہ ہے۔ درست ہے۔ جو نذر بمعنی تقرب ان کے نام پر ہے  
تو حرام ہے۔“

۵۔ مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیسری

اب جہل بھلاہٹ کے انداز میں مصنف مانچھڑ دی یہ نہ کہہ لے، اچھے  
گنگوہی صاحب کو فتاویٰ عزیزی فتاویٰ عالمگیری اور درمختار کا کیا پتہ  
ان کو تو زانغ معروضہ اور ہر سسکے پھور سے دوست کر اسنے تادل ڈالنے  
سے ہی فرصت نہ تھی اور کھا کھکے کے نظر رائل ہو گئی تھی۔ کسی نے درمختار  
جہاں شامی پڑھ کر ہی نہ سنا یا ہوگا۔ — بہر حال دیوبندی قطب  
عالم گنگوہی نے یہ تسلیم کیا ہے اگر اولیاء اللہ کی نذر کا مقصد ایصال  
ثواب ہے تو یہ صدقہ ہے۔ درست ہے اور نذر بمعنی تقرب ہے تو حرام  
ہے۔ — ثواب مانچھڑ دی جی اپنی پیش کردہ عبارت میں منوع  
الاولیاء الکرام تقرب بالیہود فہو بالاجماع باطل کے  
الفاظ خود دیکھ لے۔ تو اس عبارت کو —

”جان لو کہ اکثر عوام جو مرجعین کی نذر مانتے ہیں اور روپے پیسے  
چراغ اور تیل اور اس طرح کی چیزیں قبروں پر جلا لے کے لیے ان کا

قرب حاصل کرنے کے لیے جلتے ہیں بالاجماع باطل ہے۔  
 کا حاصل یہ ہوا کہ روپے پیسے یا تیل چراغ وغیرہ قسم کی چیزیں قبور پر قرب  
 حاصل کرنے اور جلاتے کے لیے جانا باطل ہے اس عبارت سے ختم فاسق کی  
 نفی نہیں ہوتی۔ — بعض مزاروں پر آج بھی دیکھا جاتا ہے عین قبروں کے  
 اوپر بلا ضرورت چراغ جلاتے جلتے ہیں تیل ڈالا جاتا ہے۔ جہلا رہے  
 پیسے قبروں پر ڈال دیتے ہیں اور پھر عام لوگ یہ امید کرتے ہیں کہ اس  
 طرح اولیاء کرام کا تقرب حاصل ہو گا۔ یہ باطل ہے۔ باقی رہ مزاروں  
 پر بکرے کا عزان تو عرض ہے کہ یہ عزان بھاری مصنف نے جوہر لکھ  
 ہنسلے کے لیے تحریر کیا ہے۔

عزان اگر مزاروں پر بکرے میں مگر اس کے ذیل میں حضرت محمد علی  
 ثانی رحمۃ اللہ علیہ کی جو عبارات مکتوبات شریفین دفتر سوم اور تفسیر عریضی  
 سے نقل کی گئی ہیں ان میں بکرے کا نام تک نہیں ہے۔ — چونکہ تحریرینہ  
 کا چسکا پڑا ہوا ہے لہذا ارادی یا غیر ارادی طور پر تحریرینہ کا وہاں ان کے حق  
 میں آہی جاتا ہے۔ البتہ جانور یا حیوانات کا ذکر ہے بکرے کا نہیں ہے۔  
 ملان جی نے اس جانور کو بھی حرام ناپاک مردار قرار دیا ہے جس کو بوقت  
 ذبح اللہ کے نام سے ذبح کیا جائے۔ بسم اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا جائے اس  
 کو شرک قرار دے کر حرام بتایا ہے کہ اس پر غیر خدا کا نام آگیا حرام ہو گیا سب  
 سے پہلے تو یہ بتایا جائے کہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے ہندوؤں کے  
 ہتھار شفاء پوال ہولی وغیرہ جو ہندوؤں کے نسبت خدا سیتا کی سری منکا  
 سے واپسی کی خوشی میں سیتا سے منسوب کر کے منائی جاتی ہے۔ ہولی بھی  
 ہندو وادتاؤں سے منسوب تقریب ہے کی مٹھائی پوریاں کھلیں یا اور کچھ  
 کھا لیتا اور کھانا درست فرماتا ہے۔ ”شہ فانا کہ یہ تو کھلم کھلا علی الامعان



رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نور الانوار و تفسیر احمدی زیر آیت و نماز جسٹس  
 ریسمان لکھنؤ کے تحت فرماتے ہیں۔ اس کا معنی یہ ہے کہ جالور کو نور  
 کے نام پر ذبح کیا جائے مثلاً لاسٹ و غری و غیرہ لیکن اگر لسم اللہ، اللہ اکبر  
 کہنے اور جالور کو لسانے سے پہلے یا ذبح کے بعد غیر اللہ کا نام لے تو کوئی  
 حرج نہیں جیسا کہ ”ہدایہ“ میں مذکور ہے اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ اولیاد  
 کرام کے ایصال ثواب کے لیے جو گائے کی نذر مانی جاتی ہے جیسا کہ تمام  
 زمانہ میں اہل اسلام کا دستور ہے تو یہ حلال و طیب ہے اس لیے کہ بوقت  
 ذبح اس پر غیر اللہ کا نام نہیں لیا گیا اگرچہ پہلے اس نام کی نذر مانی گئی ہے  
 اس زمانے دار حوالہ کے بعد مصنف مانچسٹر دی پر لازم ہے کہ فی الواقعہ  
 اپنے دیوبندی مدارس میں اور دارالافتاؤ میں نور الانوار، ہدایہ، تفسیر احمدی  
 کا داخلہ بند کر لے اور ان کتب کو دیوبندی مدارس کے نقاب سے  
 نکال باہر کر لے۔

○ حضرت ملا احمد دیوبند کے صاحبزادے حضرت ملا محمد رحمۃ اللہ علیہ  
 نے عرس و گیارہویں کا نام لے کر یوں تصریح فرمائی اور منکرہ میں کی گردن  
 پر چھری چلائی ہے۔

”دیگر مشائخ کا عرس تو سال کے بعد ہوتا ہے لیکن حضرت عیسیٰ علیہ السلام  
 کی یہ انتہائی شان ہے کہ بزرگان دین لے آپ کا عرس مبارک دیکھا ہو  
 شریف بہر مہینہ میں مقرر فرمادیا“۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی | شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے  
 جس ہمارے موقوفہ حق کی بدیں  
 الفاظ تائید و توثیق فرمائی ہے اور اپنے قادیان ترجمہ قرآن مجید میں صاف



لکھا ہے ”آپ کا نام غیر خدا بوقت ذبح ادا کر دیا شد۔“

مولوی اشرف علی تھانوی کا دھماکہ | دیوبندی حکیم  
الامت تھانوی

میں بھی اس مسئلہ میں ہم سے متفق ہیں۔ ہمارے پاس ربیع الثانی ۱۳۷۱ھ  
مذہبی ۱۹۵۶ء کا شیخ برکت علی ایضاً سنہ ۱۳۷۱ھ کا شائع کردہ مولوی  
اشرف علی صاحب کا ”قرآن مجید مترجم“ موجود ہے۔ زیر آیت مَا أَهْلُ  
ہمہ لَیْخِیْرٍ اَطْلُوْا حَاشِیَہ پر ملاحظہ فرمائیے کہ ”مسئلہ جو چیز غیر اللہ کے  
نام سے ذبح کی جائے وہ حرام ہے اگر کسی بزرگ کو ثواب پہنچانے کی نیت  
سے ذبح کیا جائے اور بوقت ذبح اللہ کا نام لیا جائے تو وہ حلال ہے  
ہم اپنی کتاب اور مجاہد و قتادہ رحمہم اللہ نے وَمَا أَهْلُ ہِم لَیْخِیْرٍ اَطْلُوْا  
کی یہی تفسیر کی ہے اور جوہر مفسرین اسی طرف گئے ہیں تفسیر احمدی  
میں اس مسئلہ کو اسی طرح واضح کیا ہے۔“

لیجئے صاحب امتیاز مولوی صاحب کے ترجمہ و حاشیہ سے ثابت  
ہو کہ صفاک اور حضرت مجاہد حضرت قتادہ اور تفسیر احمدی والے  
بھی اسی طرز پر گئے ہیں لہذا اب مانجھڑوی صاحب کو چاہیے کہ شرک  
کا متغہ یعنی نشان محمد بن عبد الوہاب نجدی اپنے حکیم الامت کے گلے میں  
لور ڈال دے۔

یہ حاشیہ و ترجمہ ہمارے پاس محفوظ ہے کوئی بھی شخص فوٹو کاپی  
حاصل کر سکتا ہے اصل دیکھ سکتا ہے۔

نہ ہم آئے دتم سمجھ کبیر سے  
پسینہ پونچھے آپ سے جیوں سے

اور سنیے اور ہی گھسا پٹا پڑانا الزام جو اس پر وہ نشین مصنف نام نہاد دھماکہ میں کیا تھا وہی اب گھونگٹ گھول کر مطالعہ بریلویت میں نقل کر دیا ہے اور ہم نے قہر خداوندی بردھما کہ دیوبندی میں اس ہوس پر بالخصوص مانچسٹروی کو ہند رہا کر سچا یا جتنا ہے شرمی سے وہ سب کہ جھول گیا۔ کیوں نہ ہو ہٹلر اور گوہلز کا قول ہے کہ ایک جھوٹ کو بار بار ماننا دہراؤ کہ لوگ سچا ہونے کا یقین کرنے لگیں۔

**مزاروں پر لڑکیوں کا چڑھاوا** | ہمیں افسوس کے ساتھ کہیں

کی طبیعت رُوح کو کسی طرح قرار نہیں۔ مصنف نے دھماکہ نامی کتابچہ میں بھی ملفوظات اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کے حوالے سے سیدی احمد کبیر بدوی قدس سرہ اور حضرت سیدی عبقار لوہاب شہرانی علیہ الرحمۃ کے ال واقعہ کا بڑے مراٹھانہ انداز میں مذاق اڑایا تھا اور ہم نے قہر خداوندی بردھما کہ دیوبندی ص ۲۲ پر اس کا مدلل و مسلک جواب دیا تھا۔ اس کے بعد بھی مختلف کتب و رسائل میں بہت چھوٹے موٹے دیوبندی اہل قلم نے مزاروں پر لڑکیوں کے چڑھاوے کا ڈھنڈورا پیٹا اور سب کا معصل دجا مع جواب دیا گیا لیکن تعجب ہے اس معاندانہ ذہنیت پر ہمارے مدلل و متحقق جامع جواب کا تو کوئی جواب بن نہ پڑا ہے شرمی سے ص ۲۲ پر وہی اعتراض دوبارہ جڑ دیا۔ اس کے جواب کے لیے تاریخی کرام قہر خداوندی ص ۳۲ والا جواب ہی ملاحظہ کریں جو کہ مژدہ جہیل ہے اور مصنف مطالعہ بریلویت میں دم خم ہے تو جواب ہے۔

مصنف ص ۳۲ پر سیدنا امام احمد رضا فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ پرانہ داہج معجزات کی گستاخی کا الزام عائد کیا ہے مگر یہ اس کی بے حیائی ہے کہ اپنے اکابر کو تو حضرات انبیاء و رسل علیہم السلام بلکہ خود حضرت

حق سبحانہ و تعالیٰ کی گستاخی وہ بے ادبی اور تنقیص پر کچھ کہنے کی جرأت نہیں کرتا اور نہ اس گستاخی و تنقیص کو گستاخی و تنقیص سمجھتا ہے، لیکن اس کے برعکس عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے لیے ازواج مطہرات کی شان میں گستاخی کا ڈھنڈورہ پیٹ رہا ہے وہ کیا گستاخی ہے جو ازواج مطہرات کی شان میں کی گئی۔ کس نے کی سیدنا امام احمد رضا قدس سرہ العالیات حصہ سوم ص ۲۸ پر لکھتے ہیں :۔

”انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات حقیقی حس (نیادی) آتش پر تصدیق وعدہ الہیہ کے لیے محض ایک آن کو مدت طاری ہوتی ہے پھر فوراً ان کو دلیہ ہی حیات عطا فرمادی جاتی ہے۔ اس حیات پر وہی احکام و نیب یہ ہیں ان کا ترکہ بانٹنا نہ جاتے گا ان کی ازواج کو نکاح حرام بلکہ ازواج مطہرات پر عدت نہیں وہی اپنی قبروں میں کھاتے پیتے اور نماز پڑھتے ہیں۔ بلکہ سیدی محمد بن عبدالباقی زرقانی فرماتے ہیں کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبر و مطہرہ میں ازواج مطہرات پیش کی جاتی ہیں وہ ان کے ساتھ شب بانشی فرماتے ہیں؟“

اگر مصنف یہ پوری جہارت تغل کر دیتا تو اس کی بے ایمانی اسی کے دھوکہ لگی زد میں آ جاتی۔ اسے ازواج مطہرات کی گستاخی سے کوئی سروکار نہیں یہ ایک حقیقت ہے جب یہ لوگ انبیاء کرام علیہم السلام کی گستاخی کو گستاخی نہیں سمجھتے تو ازواج مطہرات کی گستاخی کو گستاخی کیسے سمجھیں گے۔ امت و راصل یہ ہے کہ سیدنا علی حضرت قدس سرہ کے اس ایمان افروزہ ارشاد سے اس کا تعہد یتہ الایمانی و حریم خطروہ میں پڑ جاتا ہے کیونکہ اسماعیل نقیل مر کے مٹی میں ملنے کے قابل ہیں اور علی حضرت کا ایمان افروزہ ارشاد و حیلست انبیاء علیہم السلام کی حکاسی کرتا ہے جو اس کے لیے تیر و لشکر کا حکم رکھتا ہے۔ اب اگر یہ علی الاطلاق حیات انبیاء علیہم السلام

کا انکار کرتا تو بر ملا اس کی گستاخی دے اے ایمانی کا اظہار ہو جانا لہذا اس  
 نے بڑی عیاری سے ازواج مطہرات کی گستاخی کا بہانہ بنا کر حیات انبیاء  
 علیہم السلام کا انکار کیا ہے۔ حقیقت یہی اس کا ولی مدعا ہے اور اگر یہ نہیں  
 تو پھر یہ خود ہی بتائے کہ جب اعطافِ حقیقی کے اس ارشاد کی پوری عطا نہیں  
 نہ تو انبیاء علیہم السلام کی حیاتِ حقیقی و دنیاوی پر اعتراض کیا نہ احکامِ ہدایت  
 پر اعتراض کیا نہ ترک نہ بظن پر اعتراض کیا نہ انبیاء علیہم السلام کی ازواج  
 نکاح حرام ہوئے پر اعتراض کیا نہ عدت نہ ہونے پر اعتراض کیا نہ قبور  
 میں کھلنے، پھینچنے اور تمانہ پڑھنے پر اعتراض کیا تو اس کا یہ مطلب ہو گا  
 کہ یہ انبیاء علیہم السلام کی حیاتِ حقیقی و دنیاوی حسی کا قائل ہے تو پھر شب  
 ہاشمی سے اس کو کون سی قیامت ٹوٹ پڑی اور کون سے ضابطہ شرعی ہے  
 اس نے اس کو ازواج مطہرات کی گستاخی پر محمول کر لیا۔ جب یہ قبول نہیں کیا  
 پھر، تمانہ پڑھنے تک کو خاموشی سے قبول کر رہا ہے۔ جیسا کہ حقیقی حسی  
 دنیاوی تک کے الفاظ پر معترض نہیں تو پھر شب ہاشمی پر ہی گستاخی کی راہ  
 کیے نکال لی — ؟ جب انبیاء علیہم السلام کو حیاتِ حقیقی و دنیاوی  
 حاصل ہے تو پھر شب ہاشمی سے گستاخی کس طرح ہو گئی اس کا مطلب  
 تو یہ ہو گا کہ ایک آن کے وعدہ الہیہ سے قبل جب انبیاء علیہم السلام ہماری  
 ظاہری آنکھوں کے سامنے تھے تو معاذ اللہ شب ہاشمی سے اس وقت  
 بھی ازواج مطہرات کی گستاخی ہوتی رہی۔ یا تو مصنف دیکھا کہ ایک آن  
 کے وعدہ سے قبل بھی شب ہاشمی کا انکار کرے اور اگر نہیں تو پھر یہ اپنے ہی  
 بقول شب ہاشمی کا الزام عائد کرے خود بھی ازواج مطہرات کی شان میں  
 گستاخی کا مرتکب ہوا یا نہیں — ؟ اور اگر یہ حیاتِ انبیاء علیہم السلام  
 کا قائل ہے تو پھر شب ہاشمی سے گستاخی کیسے ہو گئی — ؟ اور اگر خدا خواستہ  
 یہ اس کے لئے دیکھ گستاخی ہی ہے تو پھر شب ہاشمی سے انبیاء علیہم السلام

کی بھی تو ہیں ہوتی تو مصنف دھاک لے اپنے حنا بط کے اعتبار سے تو چہرے  
 بیاد علیہم السلام سے تو چشم پوشی کی اور درگزر سے کام لیا لیکن ازواج مطہرات  
 کی نسبت بھی کو محسوس کیا۔ جو شخص ان ازواج مطہرات کے مقدس ستر و حجاب  
 کی توہین کی پرواہ نہ کرے وہ ان کی ازواج کی عزت و آبرو کے معاملہ میں  
 کہاں تک غفلت ہو سکتا ہے۔ اس کا فیصلہ قارئین اور برحقیت پسند  
 ذی فہم و مشور انسان پر چھوڑا جاتا ہے اور پھر مصنف کو اتنی شرم نہیں کہ اعطاف  
 قدس سرہ نے اپنی طرف سے کوئی بات نہیں فرمائی اور صاف لکھا کہ سیدی  
 محمد بن عبدالباقی زرقانی (صاحب تشریح مواہب لدنیہ) فرماتے ہیں:۔۔۔  
 وایضا یحییٰ ازواجہا و یستمتع بہن اکمل من الدنیا۔۔۔ لہذا  
 و علوفت کو صرف ناقص ہیں۔ اگر کوئی اعتراض تھا تو علامہ امام زرقانی پر  
 ہونا چاہیے تھا نہ کہ علوفت پر لیکن مصنف نے نہ اعلیٰ حضرت کے پیش کردہ  
 حوالہ کو جھٹلایا نہ اس کا انکار کیا نہ علامہ زرقانی سے اس نظریہ کو غلط ثابت  
 کیا اور اندھا دھند علوفت کے خلاف اپنی خرقاتی توپ کا دبا نہ کھول دیا۔  
 اگر شب ہاشمی کی صورت بھی ہو تو اس میں وجہ اعتراض کیا ہے۔؟ جب  
 انبیاء علیہم السلام بجماعت حقیقی زندہ ہیں اور پھر شب ہاشمی کا لفظ بھی عام  
 ہے اور اس کا معنی فیروز اللغات ص ۳۴ پر رات پہننے کو لکھا ہے شب ہاش  
 رات پہننے والا ہے۔۔۔ شب ہاشمی یا بھی ملاپ ہی کو مستلزم نہیں ہے اور  
 اگر یہی صورت مراد لی جائے تو کیا جنت میں ایسا نہیں ہوگا۔؟ اور کیا  
 قبور انبیاء و وصیائے دین ریاض الجنۃ میں ہیں۔؟ اب آئیے یونہی  
 حکیم الامت جناب مولوی اشرف علی صاحب حقانوی کی سنیں۔ وہ فرماتے ہیں،  
 ”محمد الخصری مجذوب۔۔۔ آپ ابدال میں سے تھے آپ کی کرامتوں میں

سے یہ ہے کہ آپ نے ایک دفعہ تیس شہروں میں خطبہ اور نماز جمعہ ایک وقت پڑھا ہے۔ اور کئی کئی شہروں میں ایک ہی شب میں شب ہائش ہوئے تھے۔ (جمال الاولیاء ص ۱۸)

اب مصنف اپنی اعلیٰ کھوپڑی سے کیا یہی تصور کرے گا کہ جو بزرگوار کو مولوی اشرف علی تھانوی صاحب اہل اور صاحب کرامت مان رہے ہیں وہ کئی کئی شہروں میں ایک ہی شب میں شب ہائش رہا یہی میل مطلب فرماتے تھے۔ اب وہ خود ہی بتائے کہ شب ہائش کا جو مطلب اس کے نزدیک ہے وہ ایک ایک شب میں کئی کئی جگہ ایک وقت میں متعدد خواتین سے کس طرح ممکن ہے۔ انبیاء علیہم السلام کو جیسا کہ حقیقی دنیاوی حاصل ہے یہ عقیدہ فقط سیدنا علامہ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہی نہیں ہے علامہ اجل حافظ الحدیث امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ نے بھی اس مسئلہ پر اپنا اذکار کیا۔ بحکماء الانبیاء فرمایا اور اس کے مستند ہونے کے لیے علامہ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ کا نام گرائی ہی کافی ہے۔ اور نہ صرف یہ بلکہ دیوبندیوں کے رئیس المحدثین مولوی غلیل احمد بیہقی صاحب برائین قاطعہ میں اپنی اور اپنے اکابر کی گستاخی پر پردہ ڈالتے ہوئے حضرات انبیاء علیہم السلام کی جیسا کہ حقیقی دنیاوی کائنات اور علامہ سیوطی علیہ الرحمۃ کی تائید کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ہمارے نزدیک ہمارے مشائخ کے نزدیک حضرت علی اللہ علیہ السلام وسلم اپنی قبر مبارک میں زندہ ہیں اور آپ کی حیات دنیا کی سی ہے۔ یہ حیات بردہ فی ہین جرجا جہل ہے تمام مسلمانوں بلکہ سب آدمیوں کو۔

چنانچہ علامہ سیوطی نے اپنے رسالہ انبیاء الانبیاء میں بتصریح لکھا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ علامہ ثقی الدین سبکی نے فرمایا ہے کہ انبیاء و ائمہ کی قبر میں حیات ایسی ہے جیسی دنیا میں حقیقی اور موسمی علیہ السلام کا اپنی قبر میں

مذاہرِ معنا اس کی دلیل ہے کیونکہ نماز زندہ جسم کو چاہتی ہے۔ انھیں  
 اس سے ثابت ہوا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات دنیوی ہے۔  
 کاش مصنف آنکھوں پر پٹی باندھ کر دید بندیت کی اندھی وکالت  
 کرنے سے پیشتر اپنے بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی کی آبِ حیات  
 ایک نظر دیکھ لیتا تو آج یہ ذلت و ذمات نہ ہوتی۔ آپ حیات میں ہائے  
 دارالعلوم دیوبند نے حیات دنیاوی پر دلائل جمع کیے ہیں اور انبیاء علیہم السلام  
 کی حیاستو دنیاوی کا اعتراف کیا ہے اور اس کے بغیر چارہ ہی نہیں جب یہ  
 ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو حیات دنیوی حقیقی حاصل  
 ہے تو پھر سیدی علامہ زر قانی امام محمد بن عبدالحق سے کیا جرم کیا جو یہ لکھ دیا  
 کہ انبیاء علیہم السلام کی قبور میں ازواج مطہرات پیش کی جاتی ہیں اور وہ  
 شب پاشی فرماتے ہیں اور پھر اس کا الزام سیدی اعلیٰ حضرت الامام احمد رضا  
 علیہ الرحمۃ پر کیا؟ کیا مصنف کی شرم اور دہانت ختم ہو گئی تھی۔

**مصنف کا اکابر دیوبند سے تصادم** | مصنف بڑی بے حیائی  
 سے الملاحظہ کی مذکورہ عبارت

گر ص ۴ پر بھی زیر بحث لایا ہے اور اس جگہ اس کا اکابر دیوبند سے خونریز تصادم  
 ہو گیا ہے۔ ملاحظہ ہو کہ جناب مولوی خلیل احمد صاحب انیسٹروی الہند صفحہ ۱۶  
 پر لکھتے ہیں،

”دہہار سے نزدیک اور ہمارے مشائخ کے نزدیک حضرت صلی اللہ  
 علیہ وآلہ وسلم اپنی قبر مبارک میں زندہ ہیں آپ کی حیات دنیا کی سی ہے  
 .... یہ حیات ہر رخی نہیں ہے۔ حمد حاصل ہے تمام مسلمانوں بلکہ سب  
 آدمیوں کو پس ثابت ہوا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات دنیوی ہے۔“

اس کتاب پر دیوبندی شیخ الہند مولوی محمود الحسن صاحب مدنی  
 اولیٰ مدرسہ دیوبند۔ دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب  
 حقانوی۔ مولوی مفتی کفایت اللہ صاحب دیوبندی صدر جمعیت العلماء  
 ہند مدنی۔ مختلف تذکرۃ الرشید، مولوی فاشق الہی صاحب میرٹھی  
 مفتی عزیز الرحمن صاحب مفتی مدرسہ دیوبند مولوی میر احمد حسن صاحب  
 امرہوی۔ مولوی حبیب الرحمن صاحب سابق نائب مہتمم مدرسہ دیوبند  
 مولوی محمد احمد صاحب سابق مہتمم مدرسہ دیوبند جیسے جدول کے اکابر  
 مشاہیر علماء دیوبند کی تصدیق موجود اور دستخط ثبت ہیں اور اس کے  
 علاوہ صدر مدرسہ دیوبند مولوی حسین احمد صاحب مدنی، کانگریسی لیڈر  
 شہاب ناظم صاحب پرنسپل یوں کے عقائد کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں :۔  
 مذہب دیوبندی اور اس کے اتباع کا اب تک یہی عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم  
 السلام کی حیات فقط اسی زمانہ تک ہے جب تک وہ دنیا میں رہے۔  
 بعد ازاں وہ اور دیگر مومنین موت میں برابر ہیں بعد وفات انکو حیات ہے۔  
 تو وہی حیات اُن کو ہر فرسخ ہے..... حضرت مولانا نونووی قدس سرہ  
 العزیز نے ایک بہت بڑی ضخیم کتاب تحریر فرمائی جو کہ مشہور بین العالم ہے  
 اس میں کسی زور و شور سے حیات نبوی کا اثبات کیا ہے..... مولانا  
 درشید گنگوہی قدس سرہ ہدایت الرشید اور رسالہ حج وغیرہ میں بھی  
 اس کی تصریح و تائید فرما رہے ہیں۔

صدر دیوبند نے بھی حیات برزخ پر تنقید کے انبیاء علیہم السلام کی  
 حیات حقیقی دنیاوی کا بر ملا اعتراف کیا ہے اور اپنی تائید میں بانی مدرسہ  
 دیوبند مولوی محمد قاسم نونووی صاحب اور دیوبندی قطب عالم مولوی رشید  
 احمد صاحب گنگوہی کو اپنی تائید میں لائے ہیں۔

اب قارئین کرام غور فرمائیں کہ بانی مدرسہ دیوبند مولوی محمد قاسم صاحب



دہلوی۔ دیوبندی قطب عالم مولوی رشید احمد گنگوہی۔ دیوبندی رئیس  
 احمدین مولوی خلیل احمد صاحب انیسٹروی۔ دیوبندی حکیم الامت مولوی  
 شرف علی صاحب فاضلوی۔ دیوبندی شیخ الہند مولوی محمد الحسن صاحب  
 راجہ ہتھم مدرسہ دیوبند۔ مولوی محمد احمد صاحب۔ نائب ہتھم مدرسہ دیوبند  
 مولوی حبیب الرحمن صاحب۔ مصنف تذکرۃ الرشید مولوی عاشق الہی صاحب  
 سرسختی۔ مفتی کفایت اللہ صاحب دہلوی۔ مولوی میر احمد حسن صاحب امرتسر  
 حق مدرسہ دیوبند مولوی عزیز الرحمن صاحب۔ صدر دیوبند مولوی حسین احمد  
 صاحب و غیرہ چرٹی کے اکابر دیوبند انکیس طرف اور وہاں کہ کابے بقیہ انہما  
 مصنف ایک طرف ان سب سے مراد مراد کر اور ان سب کے مسلک  
 انیسٹروی علیہم السلام کی حیات حقیقی دنیوی (کو چھوڑ کر مذہب اسلام کا  
 تھیکیدار بن کر عل الاطلاق کہتا ہے) ”مذہب اسلام حضور اپنے روح  
 مبارک میں زندہ اور عالم ہندوؤں کے مطابق دلوں نمازیں بھی پڑھتے ہیں“  
 وہ ص ۶۶ صفحہ ۷۶

شناہت ہوا کہ یہ تمام اکابر دیوبند کے مقابلہ میں حیات برزخی قائل  
 تھے جبکہ وہ سب حیات دنیاوی کا اعتراف و اقرار کر رہے ہیں اور کہتے  
 رہے ہوتے دل اور مری ہوئی زبان سے کہتا ہے کہ عالم ہندوؤں کے مذہب  
 دلوں نمازیں بھی پڑھتے ہیں۔

حالانکہ مولوی خلیل احمد صاحب انیسٹروی براہین قاطعہ میں لکھتے  
 ہیں علامہ تقی الدین شبکی نے فرمایا ہے کہ انبیاء اور شہید کی قبر میں حیات  
 ایسی ہے جیسی دنیا میں تھی اور موسیٰ علیہ السلام کا اپنی قبر میں نماز پڑھنا  
 اس کی دلیل ہے کیونکہ نماز زندہ جسم کو چاہتی ہے۔ لے

مولوی خلیل احمد انبیٹھوی صاحب مذکورہ بالا اکابر دیوبند کے  
تصدیق و تائید کے ساتھ کہتے ہیں۔ انبیاء کی حیات دنیا جیسی ہے۔ قبر میں  
نماز نہ جسم کو چاہتی ہے لیکن مصطفیٰ کی اپنی انفرادی و ذاتی کچھن اکابر  
دیوبند کے مقابلہ میں یہ ہے کہ ”عالم برزخ کے مناسب دامن نمازیں بھی  
پڑھتے ہیں۔ باہمی تصادم اور مذہبی خود کشی کی ایسی بدترین مثال دیوبندی  
فرقہ کے سوا کسی اور مذہب میں نہیں ملتی۔“

کیا خبر تھی انقلاب آسمانی ہو جائے گا

دین نجدی پائمال سنیائی ہو جائے گا

حبیب یہ عملہ اکابر دیوبند بظاہر حیات دنیوی کے قائل ہیں تو پھر انبیاء  
علیہم السلام کا قبور میں دنیاوی حالات سے ہٹکار ہونا کون سی دلیل  
شرعی سے ناجائز و حرام ہو سکتا ہے۔ اور شبہ ہاشمی کو کس طرح  
ازدواج مطہرات کی شان میں گستاخی قرار دیا جاسکتا ہے۔  
اور پھر مصطفیٰ کا مبلغ علم ملاحظہ ہو بے چارگی و مایوسی کے عالم  
میں اسی چارہ پر بحث کے دوران دماغی توازن کھو کر لکھتا ہے۔  
”محمد بن عبدالباقی سنہ ۱۰۰۰ لغویات کہاں کہی ہے۔ ہو سکتا ہے اس  
بے چارے پر چھوڑ دی جائے گا۔“

اب ہو سکتا ہے کہ سوا مصطفیٰ کا کیا سہارا ہے۔ بے چارہ محمد  
بن عبدالباقی زرقانی نہیں بے چارہ مصطفیٰ ہے جس کو نہ اپنے اکابر کے  
عقیدہ مسلک کی تحقیق نہ علامہ محمد بن عبدالباقی زرقانی علیہ الرحمۃ  
کے عقیدہ و مسلک کے تحقیق۔ مقام غور و فکر ہے جس شخص کو اپنے  
ہی اکابر کے مذہب و مسلک اور عقیدہ کی خبر نہ ہو وہ کس طرح اور کس

فہ سے فاضل بریلوی جلیبہ علیا و عرب و عجم کے مدوح کے مسلک و  
مذہب پر تنقید کر سکتا ہے جس شخص کو تحقیق مذاہب اور کتب عقائد سے  
گہنی و آبستہ ہی نہ ہو وہ کس شے سے یہ کہہ سکتا ہے کہ ”بہر حال جس نے  
جس یہ بات کہی بڑی لغو بات کہی ہے“ اپنی استعداد و قابلیت کا تو یہ حال  
ہے کہ یہ علامہ محمد بن عبداللہ زرقانی علیہ الرحمۃ کی کسی کتاب کا نام تک نہیں  
جانتا اور ہر جگہ اس کی بے جا رنگی آڑے آتی ہے۔

شب یاسنی کے نام سے تو اس پر سکتہ کا عالم طاری ہو گیا ہے لیکن اس کو  
بھلا کہے گا کہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی لکھتے ہیں :۔

”محمد بن حسن مہرے عارفین میں سے تھے۔ آپ کی کرامتوں میں یہ ہے  
کہ آپ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا حضور نے ایک  
روٹی عطا فرمائی جس میں سے کچھ تو انہوں نے حضور کے سامنے کھالی  
اور کچھ اپنے برابر رکھ لی۔ جب بیدار ہوئے تو دروٹی برابر میں موجود پائی۔  
اب مصنف بتاتے انبیاء علیہم السلام بحیات حقیقی زندہ نہیں اور ان  
کی بحیات دنیوی نہیں تو پھر یہ خواب میں دی گئی روٹی فی الواقع کس طرح  
برابر میں موجود پائی گئی۔ کیا مصنف اپنے ستر ہزار چھوٹاروں والے انداز  
میں یہاں بھی اپنے حکیم الامت اشرف علی صاحب تھانوی سے ویسا ہی  
سوال کرے گا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس قبر میں روٹی کہاں  
سے آئی۔ معاذ اللہ کیا حضور نے خود پکائی۔ اگر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
اپنے ایک آدمی کو ایک ایک روٹی بھی دیں تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کی اُمت کب تک جھگ ایک انہیب ہے۔ اتنی روٹیاں کہاں سے آئیں گی کون  
پکائے گا کس طرح تقسیم ہوں گی۔ اگر ایک روٹی دو چھٹا ٹک کی بھی ہو تو ایک

ادب و فقیہوں کا گستاخ و ذمہ بن جائے گا۔ — بھائی صاحب کے قلم سے  
اسرا ایک ہزر گنگ کی ایک کرامت کے باعث تمام بریلوی مسلک کو اپنا  
پڑے گا۔ حضور علیہ السلام خواب میں روٹی عطا فرمادیں اور باقی برابر میں  
موجود پال جائے تو آپ کی حیات حقیقی دنیاوی ثابت ہوئی۔ روٹی تقسیم فرما  
دیں تو قاسم نعمت ہونے پر نعمت کہ حضور کے دست کرم سے ملتی ہے یہ ماننا  
پڑے گا کہ خواب میں جس طرح ایک اُمّی کو شرفِ زیارت بخشا اسی طرح  
ہر اُمّی کو شرفِ ملاقات بخش سکے ہیں۔ یہ مان لیا تو اقرار کرنا پڑے گا کہ حضور  
علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے ہر اُمّی سے واقف ہیں۔ علم غیب کا اقرار کرنا پڑے  
گا ہر اُمّی کو ہر جگہ روٹی عطا فرمائی گئی تو آپ کو حاضر و ناظر ماننا پڑے گا۔  
اے حکیم اُمت پر آپ نے کیا لکھا اس طرح تو رہے ہیں (دیوبندی) جو  
پہلے ہی اقلیت میں ہیں دیوبندیت چھوڑ جائیں گے۔

مستصف کو غور کرنا چاہیے جس طرح ازواجِ مطہرات کا پیش کیا جانا دنیاوی  
معاملہ ہے اسی طرح روٹی خواب میں عطایت فرمانا اور بیداری کے بعد برابر  
موجود پانا مذہبِ دنیاوی معاملہ بلکہ آپ کی حقیقی دنیاوی حیات پر دلالت  
کرتا ہے۔ شبِ باشی نامکن ہے تو روٹوں کی تقسیم کس طرح ممکن ہو سکتی۔  
”مزارِ عل کے ساتھ مجھے“ یہ عنوان بھی اسی حماقت کا جھنڈہ ہے  
جس کا جواب مفصلِ قبرِ خداوندی میں موجود ہے بار بار اعادہ کیا حاصل ہے  
اس کا جواب آنے پر پھر اس جواب کا جواب دیا جائے گا۔ ویسے مطالعہ پر سیکھنے  
کے صفحہ ۳۳ کے حاشیہ سے پتہ چلتا ہے کہ قبرِ خداوندی بردھاکر دیوبندی  
کو یہ شخص دیکھ پڑا چکے مگر جواب کی جرأت نہیں ہمارے جواب کے ایک  
جز پر جانکنی کے سے عالم میں صرف اتنا کہ ہے ”محرّم کی ملک میں کسی چیز کا دنیا  
مجیب فقہی مسئلہ ہے۔ لیکن دین، بیع و شرا، اور قرص و ہبہ کے احکام دینا سے  
متعلق ہیں مروجین برنخ میں پہنچ چکے اُن کی تکیہ کرنا ایک نیا مسئلہ

۹۔ صفحہ سوم ہاشمیہ ۱۔

بس بھانڈا پھوٹ گیا | اس ایک سطر سے مصنف مطالعہ

بھوٹ گیا۔ کہتا ہے: ”عجیب فقہی مسئلہ ہے؟“ جی ہاں ابھی تو ہیئت بائیں  
 یس عجیب معلوم ہوں گی۔ چھر کہتا ہے: ”تمہیک کہنا نا ایک نیا مسئلہ  
 ہے؟“ جی ہاں آن پڑھ لوگ ایسا ہی کہا کرتے ہیں۔ اب اس کے جواب  
 ہم صرف اتنا عرض کریں گے کہ مصنف کو جو اس باختگی کے عالم میں کچھ پتہ  
 نہیں چل رہا جن کو وہ کینز بانڈی شرعی ہیہ کی وہ مرد اور وہ بانڈی دونوں  
 لڑے ہیں۔ مزار کی نذر کرنے والے بھی لڑے ہیں جب نذر کی اس وقت وہ  
 لڑے کرنے والے لڑے تھے اس دنیا میں تھے جس کینز کو پتہ کیا وہ بھی لڑے تھے  
 جس شخص بھدی عبدالوہاب شہرانی کو وہ کینز ہیہ کی وہ بھی لڑے تھے اس دنیا  
 میں تھے مگر مصنف مطالعہ بریلویت اپنے اندھ پن سے یہ دعویٰ کے عالم میں  
 لکھ رہا ہے کہ:۔۔۔۔۔

”مرحوم کی ہنگ میں کسی چیز کا دینا عجیب فقہی مسئلہ ۱۰۰۰۰ قرض و ہیہ  
 کے احکام اسی دہلی سے منقول ہیں مرحوم مین جو سب برلخ میں پہنچ چکے  
 ان کو تمہیک کہنا نا نیا مسئلہ ہے۔“

مصنف مجھ دل نے سب کو مرحومین قرار دے کہ سب کو برلخ میں بھیج  
 کر اپنے دغم جہالت و حماقت میں مسئلہ کو نیا مسئلہ قرار دے دیا چلو چھی ہوں۔  
 دے ہاں نہ سبک بائسری۔

جہادوں پر لڑکیوں کا چڑھاوا | اکا برادیا کرام قدست اسرار  
 رشتہ یوں کی مشخصاتی کا نذرانہ | پر طعن و تشنیع کرنے والے دیوبندی  
 مولویوں کی اپنی اخلاقی حالت۔

کیا ہے اور یہ لوگ نوجوان لڑکیوں کو بصورت طائفہ لڑکیوں کو تہذیب

دینے چڑھنا والے لینے کے بہانے کسی طرح اپنے پیاروں پر چڑھنا سے سمیت چڑھنا لینے ہیں۔ یہ واقعہ خبر متواتر ہے سوانح قاسمی۔ تذکرۃ الرشید۔ ارواح ثلاثہ وغیرہ بہت سی معتبرہ و بدعتی کتب میں لکھا ہے ملاحظہ ہو۔

”میرٹھ میں حضرت والا کا قیام تھا سارے شہر کے مزاج اور منظور نظر بنے ہوئے تھے امیر شاہ خاں کا بیان ہے کہ ایک مکان تھا جس کے بالا خانہ پر مولوی اشرف علی تھانویؒ کے استاد حضرت مولانا محمد یعقوبؒ تھے ہوئے تھے اور پھلی منزل میں حضرت والا قاسم نانوتویؒ کی فروگاہ تھی اس مکان میں خان صاحب کی روایت ہے کہ ایک رنڈی زبانہ بی عورت کجسری، اپنی چھو کری (لو جوان لڑکی) کو جو سیسیائی (بالغ) تھی اپنے ہمراہ لائی اور مولانا محمد قاسم رحمۃ اللہ علیہ سے عرض کیا کہ میری چھو کری ہے مدت سے بیمار چلی جا رہی ہے میری اوتارنا بہتر دگر کا گزارہ) اسی پر ہے آپ اسے تھوڑے دن دیکھنے یا دیکھ کر دیجئے“

پھر آگے کیا ہوا —؟ چاہیے تو یہی تھا اور شاید لوگوں کو یہی سننے کی توقع ہی ہوگی کہ بھرپور کردہ نکال دی گئی ہوگی۔ کم از کم اپنی علمی پوزیشن کی حفاظت ہی کے لیے یہی موقع اسی کا تھا کہ دھتکار کر باہر نکل جانے کا حکم اس کو دیا جاتا مگر امیر شاہ خاں مرحوم کی اطلاع ہے کہ بجائے کچھ کہنے سننے کے —

”شاید ظرافت یہ کیا کہ بالا خانہ (دچارہ) جس پر مولانا محمد یعقوبؒ تھے ہوئے تھے اسی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا کہ اوپر ایک بزرگ بی تم ان کے پاس جاؤ۔ حسب الحکم وہ زینوں پر چڑھتے ہوئے اچانک مولانا محمد یعقوبؒ صاحب کے سامنے جا کر کھڑی ہو گئی اور اپنا عہد و پیش کیا۔ .... آپ یاد دہایا تو یقیناً کر دیجئے۔ مولانا محمد یعقوبؒ نے نہ معلوم دعا کی یا توبہ کیا۔ .... اس کی چھو کری (لڑکی) کو آرام ہو گیا تو وہ درنڈی کبیری

مٹھائی لائی اور سیدھی اُپر پہنچا رہے ہیں مولانا کے پاس پہنچے اور پوچھتے ہوئے کہہ کر حضرت آپ کی دعا سے میری لڑکی کو صحت ہو گئی ہے یہ مٹھائی شکر یہ میں دے رہی ہوں۔ مولانا نے فرمایا رکھ دو۔

لیجئے صاحب ابلی قحیط سے باہر آگئی سیدی احمد کبیر بدوی رحمۃ اللہ علیہ کے مزار اقدس پر تو کینز سب کی گئی مٹی چڑھا دینا چڑھایا گیا تھا، مگر مصنف نے اپنی شوخی طبع کے باعث اس کو چڑھا دینا قرار دے دیا عبارت کے مفہوم کا حلیہ ہی بچا مگر رکھ دیا حالانکہ وہاں مزار اقدس پر لڑکیوں کے چڑھا دینا کا ذکر نیک نہیں ہے اور یہ واقعہ سیدی عبدالوہاب شہرانی علیہ الرحمۃ الدہانی کی اپنی کتاب سے ماخوذ و منقول ہے اور وہ بھندہ حکیم الامت عثمانی سیدی عبدالوہاب شہرانی کو معتبر و مستند مانتا ہے امام شہرانی امام شہرانی لکھتا ہے: "در جمال الاولیاء ص ۵ و صفحہ ۱۶۸"

البتہ ہمارے نقل کردہ ارجح ثلاثہ اور سوانح قاسمی کے حوالہ میں فی الواقع چڑھا دینا کی صورت ہے۔ مزاروں پر لڑکیوں کا چڑھا دینا ایک بڑی برکت و القیٰ عنوان ہے لیکن چاروں پر لڑکیوں کا چڑھا دینا بڑی برکت ہے بلکہ چاروں پر لڑکیوں کا چڑھا دینا بہت ہوا۔ مولوی یعقوب نافولوی کو وہ ریڑھی ہمارے ہی ہے کہ میرا گزرا وقت اسی سیانی چھوڑ کر ہی پرست مولوی صاحب ندان کو گناہ سے توبہ کی تلقین کرتے ہیں نہ پردہ کرنے کا حکم دیتے ہیں بلکہ اُنہ روزیوں کی حرام پیشہ کی مٹھائی حرام سمجھتے ہیں۔ سوئے اور قبول فرماتے ہوئے "رکھ دو" کا حکم صادر فرماتے ہیں۔

**حرام کھانا مساکین کا حق، حرام مال لینا دیوبندی علماء کا حق**

مے مختلف سوانح قاسمی جلد اول ص ۳۷۹ و ارج ثلاثہ صفحہ ۳۶۲ - ۳۶۳ زیر  
حکایت نمبر ۳۹ و تذکرۃ المشید :

اس کے بعد مولوی محمد یعقوب نانوتوی رندھی کی حرام کمانی کی وہ  
 حرام مٹھائی وصول کر کے چارہ سے نیچے کتے ہیں اور اپنا جھرم رکھتے  
 اور لوگوں کو مطمئن کرنے کے لیے اپنے اس فلعاطر عمل کی یوں پیوند کاری  
 کرتے ہیں : —

"فرمایا کہ حرام کمانی کی سچے اس کا کھانا حرام ہے مساکین کا حق ہے اغنیاء  
 کا حق نہیں..... رہا ہے حضرت نے فرمایا دیکھئے شریعت و طریقت دونوں  
 جمع کر دی۔۔۔۔۔"

یہ سچے ان دیوبندی مٹکوں کا دین و ایمان باز اور رندھی پیشہ ور کھری جس نے  
 مٹک و صراحتاً پیشہ حرام کا ذکر بھی کر دیا تھا کی حرام کمانی مٹھائی کا تذکرہ کیا  
 کر لیا اور لوگوں کی شرمناک شرمی اس کو مساکین کا حق قرار دے دیا یہ کون سی  
 شریعت ہے کون سی فقہ ہے کون سی طریقت ہے جس میں رندھی کھری کے  
 مال کو مساکین کا حق قرار دیا گیا ہے۔ دیوبندی مولویوں سے زیادہ اور  
 ان سے بڑھ کر کون مسکین ہو سکتا ہے۔ انگریزوں کا مال انہوں نے کھینچا۔  
 ہندوؤں کا مال کانگریس کے ذریعہ انہوں نے چست کیا۔۔۔۔۔ سعودیوں  
 نجدیوں کے مال سے یہ پروان پتہ دے رہے ہیں۔۔۔ دیکھو سوانح قاسمی،  
 تذکرۃ المرشد مولانا محمد احسن نانوتوی مکالمۃ الصدیقین۔ الافاضات الیومینہ  
 اور پھر فریہ کہا جا رہا ہے کہ اپنے اس طرز عمل سے مولوی محمد یعقوب نانوتوی  
 نے شریعت و طریقت دونوں جمع کر دی۔ دیوبندیوں کی کیا شریعت کیا طریقت۔  
 ... کسی نے کیا خوب کہا ہے۔۔۔

کہاں کا حلال اور کہاں کا حرام

جو رندھی کھلائے وہ چست کیجئے (بہ صرف)

عورتوں کا مزارات پر جانا کہتے ہیں عادی وہ جو سر چڑھ کر بیٹے  
 اب تک تو مصطفیٰ اپنی شقاوت



نہی سے مزاروں پر لڑکیوں کا چڑھاوا۔ مزاروں کے ساتھ جھنڈے وغیرہ  
 قسم کے عنوان قائم کر کے علماء اہلسنت کے ذمہ سب کچھ لگا کر اٹھا جرن  
 ہے ان کا دور کا بھی تعلق نہیں ہے مگر بالآخر حق رنگ لایا اور غامض معنی  
 و تسلیم کرنا پڑا ملفوظات العظمت جلد ۱۱ کے حوالہ سے لکھتا ہے اور خود  
 تسلیم کرتا ہے کہ ملفوظات میں ہے: —

عصر ضاحیہ ۱۱ جمیر شریف میں خواجہ صاحب کے مزار پر عورتوں  
 کا آنا جائز ہے یا نہیں؟

اور شاہ: غیب میں ہے یہ نہ پوچھ کہ عورتوں کا مزارات پر جانا جائز ہے  
 یا نہیں؟ بلکہ یہ پوچھ کہ اس عورت پر کس قدر لعنت ہوتی ہے اللہ کی  
 لعنت سے اور کس قدر صاحب قبر کی طرف سے جس وقت گھر سے ارادہ کرتی  
 ہے لعنت شروع ہو جاتی ہے اور جب تک واپس آتی ہے طائفہ لعنت  
 کرتے رہتے ہیں سو اتنے روزہ و انوب کے کسی مزار پر جانے کی اجازت نہیں۔  
 یہ لکھ کر بھولے پن سے پوچھ رہا ہے کہ ان دونوں میں تطبیق کیسے  
 کو شمل کیجئے یعنی کہنا یہ چاہتا ہے کہ پہلے تو اعظم حضرت فاضل بریلوی نے  
 ہندی احمد کبیر بدوی کے مزار پر گنیز آنے کا واقعہ لکھا ہے اور اب  
 اس دوسرے واقعہ میں لعنت فرما رہے ہیں۔ یہ عام فہم بات اس  
 بد بصیرت کی سمجھ میں نہیں آتی اور لوگوں سے تطبیق کرنے کی فرمائش ہو  
 رہی ہے۔ جب مصنف کے ذہنی عدم توازن کی یہ حالت تھی تو پھر کسی ڈاکٹر  
 کو بتایا تھا کہ تم جلد مطالعہ بریلویت لکھو ورنہ تمہاری بواسیر ختم نہ ہوگی۔  
 مصنف کو ہاں لینا چاہیے کہ پہلے واقعہ میں گنیز اور تاجر سیدنا اعظم حضرت  
 فاضل بریلوی یا کسی دوسرے عالم یا ائمہ اہلسنت کے فتویٰ سے مزار حضرت  
 ہندی احمد کبیر قدس سرہ پر نہ گئی تھی دلوں ان کا افسانہ زمانہ میں جانا ذاتی فعل  
 تھا اعظم حضرت نے وہ بات بعض واقعہ کے طور پر بیان کی آج کے دور میں

بھی عورتیں سزاؤں پر چلی جاتی ہیں تو کیا مزار گرا دیئے جائیں گے۔ مسجد  
میں عورتیں مسئلہ شرعی کے برعکس چلی جاتی ہیں کیا مسجد میں گمراہی جائیں  
دینی مدرسوں میں چلی جاتی ہیں دینی مدرسوں کو گمراہ دیا جائے۔ کیا ان سب  
جگہوں میں عورتیں علماء سے مسئلہ شرعی معلوم کر کے جاتی ہیں؟ —  
کے دہریوں میں اگر کوئی دیوبندی مولوی محض واقعہ کے طور پر یہ تحریر کر دے کہ  
فلاں شہر میں ہزاروں عورتیں سینا گھر کے سامنے کٹ خریہ کر فلم دیکھنے جا رہی  
تھیں۔ مصنف مطالعہ بریلویت تو اپنے اندھے پن کی پیٹی کہے گا کہ اس میں تطہین  
پیدا کرو۔ — یہ مولوی لوگ عورتوں کو فلموں میں جانے سے منع کرتے ہیں  
اور خود نکمہ بھی رہتے ہیں فلاں سینا میں عورتیں فلم کا کٹ خریہ کر رہی تھیں  
بہر حال مصنف کے سر میں اگر دماغ اور دماغ میں عقل ہے تو سمجھ  
لے کہ مسئلہ شرعی وہی ہے جو سیدنا امام اہلسنت احمد رضا علیہ الرحمۃ نے  
احمیر شریف جانے سے مطلق استفسار کے جواب میں ارشاد فرمایا۔ انا بتا  
کی نسی بنانے سے کوئی فائدہ نہیں ہے ہم بھی مصنف سے پوچھ سکتے  
ہیں کہ وہ مانچسٹر جیسے ماہر پر آزاد ننگے ماحول میں برہنہ و نیم برہنہ عورتوں  
کے ماحول میں کیسے رہتا رہا ہے اور دلوں کے اس ماحول سے اسے کیا  
دلچسپی ہے کیا انگریز مسکاراے پاکستان کے مسلمانوں میں خلفشار پھیلانے  
کے لیے استعمال کر رہی ہے۔ دلوں عورتوں کے ننگے کھلے ماحول میں رہنے  
رہے ہو اور یہاں پاکستان میں آکر عورتوں کو پردہ کی تلقین کرتے ہو  
اس تضاد عملی میں تطبیق پیدا کیجئے پتہ

ملہ یاد رہے کہ ڈاکٹر خالد محمود صاحب مانچسٹر سے کچھ خصوصی وجوہ کی بنا پر نکالے گئے یا یوں  
کہے کہ انہوں نے ہاں سنگری سے کام کرنے شروع کر دیے تھے (سنگری والے کام کی تفصیل  
کے لیے ارواح شکارۃ ان شرف علی تھانوی کا مطالعہ کریں جس میں (ہدیہ عاشقہ برصغیر) میں

**مزاروں پر چوریاں** یہ واقعہ دہلی کے خواجہ حسن نظامی نے اپنا بیان کیا ہے کہ بچپن میں وہ خود جس قسم کی چوریاں کرتے تھے۔ یاد رہے کہ خواجہ حسن نظامی دہلوی دیوبندی قطب عالم گنگوہی کے شاگرد تھے۔ پہلے جب حسن نظامی کو مصنف چور سمجھتا ہے تو پھر خواجہ حسن نظامی کی قصیدہ خوانی میں یہ لکھ کر کہ: —

”خواجہ حسن نظامی صاحب اردو کے بڑے نامور ادیب گز رہے ہیں آپ کے ادبی شاہ پارے ادبی رسائل کی جان ہوتے تھے۔“  
مصنف اپنے منہ پر خود بخود رکھا ہے۔ یہ چوریاں کرنے والے خواجہ حسن نظامی مولوی رشید احمد گنگوہی کے شاگرد رشید تھے۔ حاجی امداد اللہ صاحب مکی کا فیصلہ ہفت مسک انہوں ہی نے گنگوہی کے حکم سے ہزاروں کی تعداد میں جلا یا تھا اور پھر خود مصنف اسی نظامی کی مذکورہ بالا قصیدہ خوانی کر رہا ہے اور الزام اہلسنت اور خانقاہوں کو دیا جا رہا ہے۔  
**شرم تم کو مسگر نہیں آتی**

اس واقعہ کے بیان کا مقصد کیا ہے۔ کیا چوریاں بھی سنی بریلوی علماء کے کھاتہ میں ڈالنے کا ارادہ ہے۔؟ سیدی احمد کبیر بدوی قدس سرہ کے مزار پاک کے واقعہ کی آڑ میں صفحہ ۵۴ پر مصنف کی یہ افسانہ نگاری کہ: ”اس سے پتہ چلا کہ آج کل عرسوں وغیرہ میں کیا ہوتا ہے یہی طفلان بے تمیزی ہے جو کارکنوں کو آخر گردوں میں لے جاتا ہے اور وہ بہانے بنتے ہیں کہ ہمیں قبر سے اس کام کے کر لے کی اجازت ملی تھی۔“

واقعہ حاشیہ صفحہ سابقہ گنگوہی، نالوقوی پرنٹ بین کا ذکر موجود ہے۔ (ادارہ)  
حاشیہ صفحہ موجودہ ۵۴ لے دیکھو اخبار جنگ کراچی ۲۴ جنوری ۱۹۶۷ء کتاب اعیان  
کتاب صفحہ آخری مطالعہ بریلویت صفحہ ۴۵ :

بے شرم مصنف کو شرم و حیا اور غیرت سے کچھ جھٹ نہی ملا ایک  
مفروضے کو ایسے بیان کرنا ہے جیسے مشاہدہ ہے اس کا تجربہ مجرب ہے کہ  
مصنف علناً بتا سکتا ہے کہ اس کے اپنے ساتھ یا اس کے اہل و عیال  
میں سے کس کس کے ساتھ حجروں میں سے جا کر قبروں سے اجازت کا ہوا  
ہنا کر ایسا علوفان ہے تیزی لوگ برپا کر چکے ہیں خود مصنف پر تو ہمیں  
یقین نہیں کیونکہ اس صدمی کا سب سے بڑا کذاب اور مفتری ہے کیا  
اپنے اور اپنے اہل و عیال کے طبی معائنہ کا ڈاکٹری سرٹیفکیٹ پیش کر  
سکتا ہے۔؟ بسا اوقات خبیث النفس اور مردود القدرت لوگ  
مسجدوں میں برائیاں نہیں کر گزرتے کیا اس عذر سے مسجد میں گزری  
جائیں گی؟ — عیبت ہے کہ ہر دلیل شیطانی الہام کی حامل ہوتی ہے  
**حقیقہ طرز** | قرآن وحدیث کے دلائل سے نہ مصنف کو سرگرم  
نہ اس کے اکابر کو سرور کا رمخص طرز و مزاج کے  
انداز میں اہلسنت کے معمولات کا رد ان کا طرہ امتیاز ہے آج کل اعراس  
مبارکہ میں بعض جگہ جو خلاف شرع حرکات چھللا اپنے انداز فکر کے مطابق  
کر گزرتے ہیں یہ بد بخت اس کو اہلسنت کے کھاتہ میں ڈال کر کہتا ہے  
وہاں یہ جوتا وہاں وہ ہوتا ہے اور یہ کہ کیا یہ عرس پھر بھی طیب ہے؟  
پڑا تو ہر جگہ پڑا ہے۔ اسے مولوی منصور علی خان مراد آبادی تلمیذ  
ارشاد مولوی محمد قاسم نانوتوی "کسی لڑکے کا عشق غائب ہوئے" کے  
انداز میں کرتے خواہ مولوی نانوتوی صاحب جلال الدین صاحبزادہ مولوی  
محمد یعقوب سے اس کا کمر بند کھول کر کرے بلکہ یا مولوی نانوتوی یا مولوی  
گنگوہی صاحبان دونوں جوڑے بڑھاپے میں ایک چار پائی پر لیٹ کر

جیسے کوئی عاشق کسی کے سینے پر ہاتھ رکھتا ہے۔ سینہ پر ہاتھ رکھ کر رنگ  
لباں منانے کا حقیقی و معنوی مظاہرہ شروع کر دیں اور مولانا کہیں  
میاں کیا کر رہے ہو لوگ کیا کہیں گے۔ حضرت نے فرمایا لوگ کہیں گے  
تو کہنے دوئے۔ ”حتیٰ کہ کسی صورت میں کہیں بھی کوئی برائی ہو اس کو  
پتھا قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اگر عرس میں کہیں ایسا واقعہ پر فیسر خود دیکھ  
آیا ہے لہذا اوقات اخبارات میں بعض مدرسوں مسجدوں میں بہت غلط  
اور ناروا کاموں کی خبریں چھپتی ہیں ان مقدس و متبرک مقامات پر  
جراثیموں کی روک تھام کرنی چاہیے۔ یہ خانقاہیں مساجد کی جاسکتی ہیں نہ  
مسجدوں اور مدرسوں کو تالے مارے جاسکتے ہیں۔

مصنف اپنی اس حقیر طرز سے چاہتا ہے کہ بزرگان دین کے عرس  
بند ہو جائیں۔ اس لیے مصنف تو عرسوں میں اچھے بڑے کاموں کے  
وجہ سے عرس بند کرنا چاہتا ہے مگر ان کا گنگوہی گرو گھنٹال عرس  
کے بارے میں ایک سوال کا جواب دیتا ہے۔ بڑے چیمے!

”جس عرس میں صرف قرآن شریف پڑھا جاوے اور تقسیم شرین  
ہو شریک ہونا جائز ہے یا نہیں؟“

گنگوہی صاحب نے آنکھیں میچ کر فوراً فتویٰ دے دیا۔

جواب ”اگسی عرس اور مولودیں شریک ہونا درست نہیں اور  
کوئی ما عرس اور مولود درست نہیں ہے۔“

چلو چھٹی ہوئی۔۔۔ عرس میں فلاں برائی ہوئی یہ ہوتا ہے وہ ہوتا  
ہے یہاں کیوں بناتے ہو؟ تمہارا دین دایمان تو یہ ہے کہ جس عرس میں  
راجس میلا دیں صرف قرآن پڑھا جاتا ہو وہ بھی درست نہیں۔ ہاں

عرس کی جگہ یوم شہید یوم امیر شہیدیت، یوم شبیر عثمانی وغیرہ نام رکھ لیا جائے یا میلاد النبی کا نفرنس کی بجائے سیرۃ النبی کا نفرنس نام رکھ لیا جائے تو خود تمہارا اپنا مقام کیا ہوا حلال ہو جاتا ہے۔

معلوم نہیں مصنف مطالعہ بریلویت دماغی توازن کھو بیٹھا ہے یا نہ ماری گئی ہے صغیرہ ہم پر عیسوی و چرچتی سطر کو ہی دیکھ لیجئے بالکل غیر مربوط و الگ ٹکئی جبارست ہے کہ —

”اسلام کی شان اعمانہ دیکھتے کہ ادویہ اکرام کے مزارات پر ہر طرح کی رسوم و بدعات کے باوجود کل انبیاء و ادویہ اکرام کے سرتاج حضور رحۃ اللطین صلی اللہ علیہ وسلم کا روضہ انور ان تمام خرافات سے محفوظ ہے۔“

بتائیں اسلام کی شان اعمانہ کیسے انداز میں دکھانا چاہتا ہے — کیا اسلام کی شان اعمانہ اس میں ہے کہ ادویہ اکرام قدست امراء ہم کے مزارات کا پیر رسوم و بدعات ہوں اور حضور نبی اکرم رسول و محترم صلی اللہ علیہ وسلم کا روضہ انور تمام خرافات سے پاک ہے — اس کا مطلب اس کے نزدیک بعض یہ ہو سکتا ہے کہ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ ادویہ اکرام حضور اقدس سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے حقیقی بقیع نہ تھے ان کو سرکارِ دو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے کوئی تعلق نہ تھا اس لیے یہ بدعات و خرافات سے محفوظ نہ رہ سکے یا پھر درپردہ سعودیوں کی قصیدہ خوانی اور نجدیوں کی حمد و ثنا مقصود ہے کہ انبیاء و ادویہ اکرام کے سرتاج حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا روضہ انور اس لیے محفوظ ہے کہ وہاں سعودیوں نجدیوں کی حکومت و انتظام ہے۔ — یہ شخص اسلام کی شان اعمانہ نہیں بلکہ سعودیوں کی شان اعمانہ جتنا چاہتا ہے ورنہ یہ کہتا کہ حضور نبی اکرم نور مجسم شفیع معظم زندہ و جاوید نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اعمانہ دیکھئے کہ آپ کا روضہ تمام خرافات سے پاک ہے۔ مگر ایک خرافات تو وہاں نجدی نحوست کے سبب جاری ہے کہ روضہ انور کے نام نہاد ہر در

میں نے کہہ دیاں قبول کر کے روضہ انور کی جالیوں کو چوسنے دیتے ہیں ورنہ  
 ہاتھ سے لٹتیاں بہاتے ہیں۔ مولوی مانچھڑوی نے اپنے اکابر کے برعکس  
 روضہ انور لکھا ہے ذرا یہ تو بتائیے کہ روضہ انور کا ان دیدہ بند سی دھرم میں  
 کیا حجاز ہے۔ چا اور پھر شی اکرم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو نور نہ ہوں  
 مگر ان کا مزار اقدس روضہ انور۔۔۔ کچھ لکھنے سے قبل کم از کم فتاویٰ  
 رشیدیہ اور فتاویٰ غلام خانیہ کو ہی دیکھ لیا کرو۔۔۔ اسی عبارت میں حضور  
 اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کو رحمة اللعالمین بھی لکھا ہے حالانکہ ان کے  
 امام دوم مولوی رشید احمد گنگوہی کا فتویٰ ہے :۔۔۔

”لفظ رحمة اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں  
 ہے۔۔۔ چنانچہ حاجی امداد اللہ صاحب کے انتقال پر مولوی رشید احمد  
 صاحب گنگوہی بار بار فرماتے تھے ملے رحمة اللعالمین ملے رحمة اللعالمین؟“  
 بہر حال مصنف اپنے نابالغ قلم سے جو کچھ لکھتا ہے اس میں خود بری طرح  
 الجھ جاتا ہے۔۔۔

روضہ انور پر حاضری  
 روضہ مبارکہ کے اعمال

لگتا ہے کہ مصنف کو مسلک اعلیٰ حضرت و  
 تحقیقات امام احمد رضا خان صلی بریلوی  
 علیہ الرحمۃ سے واقفیت نہیں۔ ص ۲۶ پر

دو عنوان قائم کیے اور پہلے عنوان روضہ انور پر حاضری کے ذیل میں لکھتا  
 ہے کہ مولانا احمد رضا لکھتے ہیں :۔۔۔  
 ”زیارت روضہ انور کے وقت نہ دیر کر کہ تم کو ماحقہ لگائے نہ چھٹے نہ  
 اس سے چھٹے نہ طواف کرے نہ زمین چومے کہ یہ سب بدعت قبیحہ ہیں۔“  
 مصنف مطالعہ بریلویت کو چونکہ ترفیع و خیانت میں ملکہ تام حاصل ہے

اس لیے گڑبڑ ضرور کہہ تاکہ یہ عبارت اس طرح ہے: —

”زما رت روضہ اللہ ربیعہ طریقی اللہ علیہ وسلم و رزقنا اللہ العزیز  
الیہا بقولہم کے وقت نزدیوار کریم کو ملا تھا لگائے نہ چھوڑے نہ اس سے  
چھٹے نہ طواف کرے نہ زمین چھوڑے کہ یہ سب بدعت قبیح ہیں۔“

مصنف تھوڑی بہت تحریریں کہہ کے پھر پلٹی کھاتا ہے اور لکھتا ہے  
افسوس کہ اس تعریض کے باوجود مولانا احمد رضا خان روضہ مبارکہ کے نزدیک  
احوال کا تقدس قائم نہ رکھ سکے اور پھر روضہ مبارکہ کے احوال کے زیر عنوان  
لکھتا ہے کہ: —

”بریلو پول کا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبور میں اپنی ازواج  
مطہرات کے ساتھ مشغول ہوتے ہیں۔“

اور پھر صاحبانِ انداز ہیں کہ اس سے کراستغفر اللہ ہی کلمہ دیا۔ اور  
پھر لکھتا ہے: —

”افسوس کہ مولانا احمد رضا خان نے گستاخانہ تعبیر میں کچھ بھی محسوس  
نہ کی۔“

اس کے بعد صفحہ ۴۴ کا وہی پڑانا عنوان جو اس جگہ بادمصنف نے  
دھماکہ میں قائم کیا تھا زیر عنوان ازواج مطہرات کی شان میں گستاخی اس  
کے ذیل میں ہے: ”انبیاء علیہم السلام کی قبور میں ازواج مطہرات پیش کی جاتی  
ہیں اور وہ ان کے ساتھ شب باشی فرماتے ہیں۔“

مزید لکھتا ہے: یہ عقیدہ محمد بن عبد الباقی زرقانی کے ذمہ لگانا خان  
صاحب کا جھوٹ ہے۔

اس کا مدلل و مفصل و مسلک جواب، تو قارئین کرام دھماکہ کے جواب



میں ہماری جامع کتاب قہر خداوندی بردھما کہ دیوبندی کے صفحہ ۷۶ پر ملاحظہ فرمادیں جس کا جواب نجد سے دیوبند تک کی نجدی دیوبندی قوم سے نہیں سکا ان کو سانپ ٹونگہ گیا پندرہ سال سے لب ہاندھے دم سادھے بیٹھے ہیں بڑے سے عاجز و قاصر ہیں۔ اس وقت ہم قارئین کو یہ دکھانا چاہیں گے کہ بات تو روئے الورد سیدنا طہر صلی اللہ علیہ وسلم کی ہو رہی تھی لیکن یہ خائن مصنف کھینچا تانی سے تضاد ثابت کرنے اور مقابلہ "گستاخی ثابت کرنے کے لیے ملفوظات اعلیٰ حضرت سے یہ لایا کہ "انبیاء علیہم السلام کی قبور میں ازواج مطہرات پیش کی جاتی ہیں اور وہ شب باشتی فرماتے ہیں ہم نے اس الزام پر قہر خداوندی۔ برہنہ صداقت بر نجدی بطلانست۔ برق آسمانی آئینہ نجد دیوبندی میں بڑی تقدیس سے لکھا ہے۔ قارئین دلوں ملاحظہ کریں اور اس کی ہدایتی کا اندازہ لگائیں۔ اس وقت اس موضوع پر اس کی تازہ لن تراشیوں کا جواب ملاحظہ ہو۔

ہم نے پہلے بھی بار بار بتایا ہے کہ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے لیے جیسا کہ انبیاء علیہم السلام کے موضوع پر دلائل دیتے ہوئے یہ بات سیدی علامہ محمد بن عبدالباقی زرقانی (صاحب تشریح مواہب لدیہ) کے حوالہ سے لکھی ہے بلکہ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کمال ادب و احترام کے ساتھ شب باشتی کے الفاظ استعمال فرماتے ہیں۔ فیروز اللغات ص ۴۱ پر شب باشتی کا معنی رات رہنے والا لکھا ہے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے محض شب باشتی کا لفظ استعمال فرمایا اور مصنف مطالعہ بریلو سیتا نے صفحہ ۴۷ پر غلط رنگ دینے اور گستاخی کا مفہوم لانے کے لیے یہ لکھا:

"انبیاء علیہم السلام اپنی قبور میں اپنی ازواج مطہرات کے ساتھ مشغول ہوتے ہیں۔"

بات کا قندگاہنا کہ گستاخ تو یہ خود تھا جو غلط انداز میں اس واقعہ کو

حالات کا ذکر یقیناً کتنا سختی سے تو وہ بہرہ رست ہو گئے۔ ”  
 کیا ٹھکانہ ہے اس بہرہ رستہ کے۔ لے والی شکل کا جو اپنے آقا اگلیز  
 سے پی ایچ ڈی کی ڈگری حاصل کرے۔ نام نہاد علامہ و ڈاکٹر  
 اور پروفیسر ہو کر بھی شبہ ناشی کا معنی دے نہیں دے سکتے وہ کسی کو کیا  
 بہرہ رست کر سکتا ہے۔؟

ظہر یہ بازو میرے آواز نے پڑے

شبہ ناشی کے الفاظ کا کوئی کتب لغت میں بیوقوف سے مشغول  
 ہونے کا معنی دے نہیں دے سکتا ہے۔ جیسا کہ اس نے لکھا ہے کہ شبہ ناشی  
 کے الفاظ کا بیوقوف سے مشغول ہونا معنی کر کے گستاخ یہ مصنف  
 خود ہے۔ کیا مصنف اپنی ماں بہن بیٹی کے لیے بھی یہ الفاظ استعمال

بار بار بیان کرتا ہے کمال بے حیائی و بے شرمی سے ہمارے جواں  
 چلباز تو دیتا نہیں اور اپنی ہسٹ و ہرمی سے اعتراف کا بار بار ادا کرے  
 جا رہا ہے۔ مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں، —

”محمد اکھڑی مجھ و ب... آپ اباں میں سے تھے آپ کی کڑیوں  
 میں سے یہ ہے کہ آپ نے ایک دفعہ میں شہر ول میں خطبہ دنا جو ایک  
 وقت پر صلے اور کئی شہروں میں ایک ہی شب میں شبہ ناشی  
 ہوئے تھے۔“

بتایا جلتے یہاں بھی شبہ ناشی ہونے کا مطلب عورتوں سے مشغول  
 ہونا ہے۔ — وہ مجھ و ب اباں بزرگ، ایک وقت متعدد شہروں  
 میں ایک ہی شب میں ایک دفعہ کئی شہروں سے کس طرح مشغول ہوئے تھے؟

کرے گا۔۔۔؟

شہر م ان کو سگر نہیں آتی

مصنف اگر اذہا نہیں ہے تو شہر ح زرقانی جلد ۶ کی مدد سے  
بالا جا رہے دیکھو اور صرف شب با سنی کے الفاظ پر دلائل لائے۔  
سیدنا اعظمیت فاضل بریلوی نے اکابر و لوہ بند کو گستاخ قرار دیا تو  
حسام الخوہی میں دلائل اور شواہد کے انبار لگا دیئے۔ یہ مانجھڑوی  
کچھ تیلی زبانی کلامی باتوں سے دل بہلا رہی ہے۔ بہر حال اسباب  
اگر کوئی اعتراض ہے تو صرف اس ہا سٹ پر چڑھ کر بیٹا مائی کے لیے شب  
باسنی جیسے الفاظ استعمال نہ کرے۔ شب با سنی کی واقعیت ہوا اس  
کے ذہن میں ہے یا جو علامہ محمد بن عبد باقی زرقانی یا سیدنا اعظمیت فاضل  
بریلوی کے ذہن میں تھی ان سب پر اسے اعتراض نہیں۔ اس نے خود افسردہ  
امراض کرے ہوئے لکھا ہے:۔۔۔

”بریلوی علما نے مولانا احمد رضا خاں کی صفائی میں کرتے ہوئے

ایک خط میں لکھا ہے: ایسی ہے ہذا مراد ہے

دے آدمی کو موت پر یہ بدادار نہ دے

حضرت علامہ محمد بن عبد باقی زرقانی قدس سرہ فرماتے ہیں:۔  
”وہ بیجا جمع ان واجہ و یستتبع لبھن اکمل من اللہ نیائے  
کنا ہیں جو نہیں پڑھتا سینہ زوری سے بے دریغ انکار کرتا ہے  
گستاخی بھی قرار دے دیتا ہے۔۔۔

احرار و اعتراف | مصنف نے ص ۴۴ پر سطر نمبر ۱۵۱ میں  
لکھا ہے:۔۔۔

”بریلوی علما نے مولانا احمد رضا خاں کی صفائی میں کرتے ہوئے  
یہ بات کہی ہے کہ خلا و مذہبی اگر آپس میں مشغول ہوں تو اس میں کیا  
گستاخی ہو گئی، لیکن جب انہیں بتایا گیا کہ جیسے کے لیے مائی کے ان

سے بحالی والا دیا برتھا نوی ص ۱۵۱ میں کس طرح زرقانی جلد ۶ ص ۱۹۹ :

یہ بات کہی ہے کہ خاوند بیوی اگر مشغولی ہوں تو اس میں کیا گستاخی ہو گئی لیکن جب انہیں بتایا گیا کہ بیٹے کے لیے ماں کے ان حالات کا ذکر یقیناً گستاخی ہے، نہ

اس سے ثابت ہوا کہ اصل واقعہ کی تو یہ مصنف بھی صدق دل سے تصدیق کرتا ہے اقرار و اعتراف کرتا ہے مگر گستاخی اگر کوئی ہے تو ماں کے لیے بیٹے کے ایسے الفاظ استعمال کرنے میں ہے۔ تو اب اس کے نزدیک گستاخی صرف اس واقعہ کا ذکر کرنا ہے۔ لہذا یہ سارا تا نا بانا خود اس کے اپنے گلے میں پڑ گیا کیونکہ شبہ ہاسٹی کے الفاظ میں کوئی گستاخی نہیں جیسا کہ حوالہ اد پر گزرا اور مشغول ہونے کے لفظ اس مصنف کے اپنے ہی تو اس گستاخی اور خجانت، الفاظ میں بہر اچھری سے خود تو برا در و جوع کر رہے۔

**پیران عظام کی ذہنی غلامی** | اس عنوان کے تحت بھی حسب معمول رد و ناہی روایا ہے نہ کوئی حوالہ نہ کوئی

دلیل پیران عظام کی ذہنی غلامی کا الزام ہم اہلسنت کو دینے والے خود اپنی پیر پرستی کو دیکھیں یہ موضوع بڑا اہلکا پڑے گا اور اپنے کے سینے پر چھایں گے۔ دیوبندی سے بڑھ کر دنیا میں کوئی نسل پیر پرست نہیں ہے۔ ہم اس موضوع پر عنقریب مفصل گفتگو بحوالہ کتب دیوبند کریں گے۔ مذکورہ بالا عنوان کے تحت مصنف نے بھی کوئی اور دلیل نہیں دی جواب کس بات کا دیا جلتے۔

جاہل پیروں سے مرعوب کرنے کی تدبیر کا عنوان بھی عنوان ہی عنوان ہے اس مسئلہ میں کوئی حوالہ دلیل نہیں ہے اہلسنت پر محض

الہامی یہ الزام لگایا ہے کہ ہم جاہل پیروں کو خدائی طاقتوں کا منظر  
 دے رہے ہیں۔ مگر اس قسم کی الزام تراشی اس کا قلبی مرض ہے اپنے دلوں  
 کو کئی دلیل و حوالہ نہ لاسکا۔

بے تشریح عورت پیروں کا دیدار | البتہ اس عنوان کے تحت

ایک واقعہ حضرت مولانا مفتی احمد یار خاں صاحب شبلی بدایونی رحمۃ اللہ علیہ کے مواعظ نصیب  
 سے دہم کے حوالہ سے لکھا ہے اصل واقعہ اس جھوٹے کے جھوٹ کا ثبوت  
 ان ثبوت ہے مفتی صاحب لکھتے ہیں : —

ایک بزرگ کسی کنویں پر پہنچے سخت پیاسے تھے دیکھا کنویں پر ایک  
 عورت گھڑی ہوئی ڈول پر ڈول نکال رہی ہے اور بہا رہی ہے آپ نے کہا  
 مائی میں سخت پیاسا ہوں مجھے دو گھونٹ پانی پلائے۔ وہ بول ٹھہر جاؤ  
 نہپ بہت دیر گھر سے ہے مگر اس نے پانی نہ پلایا۔ آپ نے فرمایا تو بڑی بیوقوف  
 ہے کہ یہ کار پانی بہا رہی ہے اور تجھ پیاسے کو نہیں پلاتی۔ وہ بولی کہ دہلی میں  
 الگ گئی ہوتی ہے میں یہاں سے بھجوا رہی ہوں میں تجھ ایک کو پلاؤں یا دو  
 سزاور جلتوں کو بچاؤں آپ کو سخت تعجب ہوا۔

یہ واقعہ ہے جو حضرت مفتی صاحب نفیس علیہ الرحمۃ نے مواعظ نصیب میں  
 بیان کیا۔ اب اس واقعہ پر مصنف مطالعہ بریلویت کی تزک پیراک اور  
 انگلیسی قلم ملاحظہ ہو۔ —

”بریلوی علماء نے اپنے حوام کو صرف جاہل ملنگوں سے ہی مرعوب کرنے  
 کی راستہ نہیں گھڑیں کچھ عورت پیروں کو بھی اس مقام پر لے آئے۔ ایک  
 عورت بغیر خاوند کے اور بغیر کسی محرم کے کسی کنویں پر پانی بھر رہی تھی اُسے  
 یہ تو بہت نہ تھا کہ بغیر خاوند یا محرم کے اسے یہاں اس طرح بے حجاب نہیں ہونا  
 چاہیے۔ بریلویوں کا عیوہ ہے دیکھتے کہ وہ یہیں سے دہلی میں تصرف کرتی بتلا

ہیں..... وہ بے شرع ملنگی یہاں سے دہلی تصرف کو رہی تھی۔  
 بتایا جاتے مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کی عبارت میں یہ کہاں ہے کہ ہمارے  
 کا یہ عقیدہ دایمان ہے اور یہ مسئلہ ضرور باسناد دین یا ادا کا اسلام سے ہے! وہ  
 نے محض ایک واقعہ کے طور پر بیان کیا ہے اور کسی کو دعوت نہیں دی کہ تم  
 کے مرید ہو جاؤ۔ مگر خالد محمود پانچسٹری کو پانچسٹری بیٹھے یہ کیسے معلوم  
 گیا کہ وہ ملنگی تھی۔ وہ بے پردہ یا بے حجاب تھی۔ وہ جوان تھی۔ وہ  
 بزرگ پانی پینے والا اس عورت کو مائی کہہ رہا ہے تو وہ یقیناً اس بزرگ  
 سے بڑی اور عمر رسیدہ ہوگی۔ نہ مفتی صاحب لے لکھا نہ اس بزرگ نے  
 وہ مائی بے پردہ یا بے حجاب تھی۔ یہ شیعہ فی کشف دیوبندی طفل مکنت پانچسٹری  
 کے عقیدے میں آیا ہے۔ علما اہلسنت نے کب اور کہاں لکھا ہے کہ جاہلی ہے یا  
 ملنگیوں کے مرید ہو جاؤ۔ یہ محض ایک واقعہ ہے۔ کسی مکنت فکر کا فیض  
 و مسک قرار دینا اندھا دین ہے۔ مصنف اپنے زعم جہالت میں غالباً  
 چاہتا ہے کہ اس واقعہ کا ثبوت قرآن و حدیث سے دیا جائے۔ سید مرید  
 ہونا علیحدہ بات ہے مگر کیا عورتیں ولیہ اور صالحہ نہیں ہو سکتیں اور بطور  
 کرامت ایسے واقعہ کا ولیہ عورت سے صدور ممکن نہیں۔

### سوئے لنگوٹے

مصنف نے غالباً اپنی کتاب کو شروع کرتے وقت  
 یہ قسم کھائی تھی کہ وہ علما اہلسنت کی ہر عبارت کا  
 مفہوم مزور مع کرے گا۔ حضرت علامہ مفتی احمد یار خاں رحمۃ اللہ علیہ کے  
 سامنے مصنف کے بڑے بڑے پانی مانگے جاتے تھے۔ مفتی صاحب مہر  
 سنہ بڑی سادگی سے یہ لکھا ہے۔

”اولیاء اللہ کو حجاب کا ڈر بھی نہ ہوگا کیونکہ اولیٰ تو سوئے اور لنگوٹے  
 کے سوا پاس ہی کیا تھا اور جو کچھ تھا بھی وہ محض اللہ کے لیے لکھا یا اُس کے  
 لیے سوئے حجاب کیا..... ہر روز قیامت انبیاء کرام اولیاء اللہ ہوں

حضرت فرمائیں گے۔۔۔ وہ اُمت کے دانی صلی اللہ علیہ وسلم اُمت کی  
 لکڑی ہیں۔ اولیاء اللہ ان دونوں غلوں سے دور رہوں گے یہ مراد ہے  
 ۶۷۷ یحزفون سے۔۔۔

حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کی اس عام فہم سیدھی سادھی عبارت  
 کا مطلب اس لئے یہ بیان کیا ہے کہ۔۔۔

”مفتی صاحب نے ملنگوں کو بیہوشی پر بڑھا دیا اور حیرت یہ کہ یہ بات  
 عام انبیاء کرام تک بھی محدود نہیں خود مسیح کا ناسا کا ان اولیاء کے کس بے رحمی  
 سے مقابلہ کیا ہے؟“

ہم مجھوں مطلقاً پانچسویں کذاب سے پوچھتے ہیں ملنگوں کو انبیاء کرام  
 سے بڑھانا اور مسیح کا ناسا سے مقابلہ مفتی احمد یار خاں صاحب رحمۃ اللہ  
 علیہ کی عبارت کے کس لفظ کا ترجمہ ہے مصنف کے دماغ میں کوئی شیطان  
 تو نہیں پانچ رہا۔۔۔؟ اُلٹی بات سمجھ میں آتی ہے سیدھی بات سمجھ میں نہیں  
 آتی بلکہ کا ترجمہ نہایت عجیب ہے بریکٹ کیا ہے اور شک کا مفہوم انبیاء کرام سے بڑھانا  
 اور مسیح والہ انبیاء علیہ السلام سے مقابلہ لعنت کی کس کتا سب میں لکھا ہے؟ کچھ تو  
 شرم کرو۔ اگر مفتی احمد یار خاں علیہ الرحمۃ انبیاء علیہم السلام سے اولیاء کرام  
 کو بڑھا دیتے اور مسیح والہ انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اولیاء کرام کا مقابلہ  
 کرتے تو پانچسویں دجال مفتی صاحب کے مزار کو ٹھوس لیتا کیونکہ یابی مدرسہ  
 پر بلند مولوی محمد قاسم نانوتوی کا یہ عقیدہ ہے۔۔۔

”انبیاء واپسی اُمت سے اگر ممانہ ہوئے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے  
 ہیں باقی رہ عمل اسمیں اُمتی لہذا او قابل ہر مادی پر جاتے بلکہ مادی پر جاتے ہیں بلکہ“  
 یہ ہے گستاخوں کے میرکارواں کی طرح گستاخی حضرت مفتی صاحب

بدادہنی سے ایسی گستاخی ثابت کہیں اور نہیں گستاخی یہ ہے جو مرتدوں کو  
میں مولوی رشید احمد گنگوہی کو بانی اسلام سید الانبیاء و المرسلین  
صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی اور برابر کا قرار دیتے ہوئے دیوبندی کسی  
الہند محمود اکسن مالتوی لکھتا ہے : ملاحظہ

۱۔ ملاحظہ عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی نہ

مولوی رشید احمد گنگوہی کو علی علیہ السلام اور یوسف علیہ السلام  
قرار دیتے ہوئے محمود اکسن مالتوی ریشی و مال واسطے کہتے ہیں :  
میں نے زمانہ پہنچا فلاں پر چھوڑ کر سب کو  
چھپا چاہ لکھ میں والے قسمت ماحر کفانی

یہ ہے سید الانبیاء علیہ السلام اور دیگر انبیاء کرام علیہم السلام  
مقابلہ اور پراہری۔ یہ ہے گستاخی جس کو ہر ایمان والہ ہر اردو دان  
سمجھتا ہے اور علماء و عسکر و عجم ایسے عقائد باطلہ والوں پر تدارک  
فندی مہار کہ جاری کر چکے ہیں۔

اور دھاندلی : مصنف کی مزید دھاندلی ملاحظہ ہو ص ۷۰

پر ملاحظہ فرمائیے : حضرت حقہ دوم سے ایک واقعہ نقل کرتا ہے :  
"ایک فقیہ بھیک مانگنے والا ایک دوکان پر کھڑا اکبرہ ہاتھ  
ایک روپیہ دے ، وہ نہ دیتا تھا۔ فقیر نے کہا روپیہ دیتا ہے تو دے ورنہ  
تیری ساری دوکان الٹ دوں گا۔۔۔۔۔ اتفاقاً ایک صاحب ل  
کا گزر ہوا جن کے سب لوگ معتقد تھے انہوں نے دوکاندار سے منہ مایا  
جلد روپیہ اسے شہر ورنہ دوکان الٹ جلتے گی۔ لوگوں نے عرض کی حضرت  
یہ بے شرع جارہا کیا کر سکتا ہے۔۔۔ فرمایا میں نے اس فقیر کے باطن پر نظر



اور کچھ ہے بھی معلوم ہوا بالکل خالی ہے اس کے شیخ کو دیکھا اُسے بھی  
پایا شیخ کے شیخ کو دیکھا اُنہیں اہل اللہ سے پایا اور دیکھا کہ وہ منتظر  
ہوئے ہیں کہ کب اس کی زبان سے نکلے اور میں دوکان اُلٹ دلوں تو بات کیا  
میں نے شیخ کا دامن قوس کے ساتھ پکڑے ہوئے تھا؟

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہاں قوی نسبت کی بات کی ہے کہ اللہ الاول  
نے ساتھ جن کی نسبت قوی ہو وہ اپنے غلاموں کی اعانت فرماتے ہیں۔  
اس سے اگلے صفحہ پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز نے حضرت داؤد علیہ السلام کا واقعہ  
بھی لکھا ہے جو اس نے نظر انداز کر دیا کہ چوری نہ پکڑی جائے۔

یہ ایک فقیر مطلق کہ گھر میں کسی کی گائے راست کو گھس آئی وہ اپنی مطلق  
کتاب دستی دُور ہونے کی اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا رہتا تھا۔ جب راست کو گائے  
گھر میں گھس آئی تو اُس نے سمجھا کہ میری دعا قبول ہوئی ہے رزقِ حلال مجھے  
عیب سے عطا ہوا گائے کو ذبح کر کے گوشت کھایا پکایا۔ صبح مالک کو خبر  
ہوئی وہ حضرت داؤد علیہ السلام کی خدمت میں ناشی ہوئے۔ سیدنا داؤد علیہ  
السلام نے فرمایا نہ مالدار آدمی ہے محتاج و مطلق نے ایک گائے کھال تو کیا  
جوارہ شخص بصرہ کر لے لگا یا نبی اللہ میں حق چاہتا ہوں۔ سیدنا داؤد علیہ السلام نے  
فرمایا حق چاہتا ہے تو گائے اُنسی کی تھی۔ وہ اور بہیم ہوا۔ سیدنا داؤد

علیہ السلام نے فرمایا ذرہ بگائے جتنا مال تیرے پاس ہے سب اسی کا ہے۔ وہ اور  
ایادہ فریادی ہوا تو داؤد علیہ السلام نے فرمایا تو بھی اسی کا غلام اور اسی کی  
ملک ہے۔ اس شخص کی بے تابی کی حد نہ تھی۔ . . . . داؤد علیہ السلام نے  
فرمایا تصدیق چاہتا ہے تو ابھی ہمارے ساتھ چل۔ جنگل میں چلے گئے بعد  
مذاق ہو لیا۔ حضرت داؤد علیہ السلام نے جنگل میں پہنچ کر ایک درخت کے  
پچے کی زمین کھودنے کا حکم دیا۔ زمین کھودنے سے انسان کا سر اور خنجر برآمد ہوا  
خنجر مقتول کا نام کتہہ تھا۔ حضرت داؤد علیہ السلام نے درخت کو حکم دیا شاہوت

اداکہ تو نے کیا دیکھا۔ پیر نے عرض کی یا نبی اللہ یہ اس فقیہ کے پاس ہمارے  
 ہے۔ یہ گائے والا اس کا غلام تھا اس نے موقع پا کر میٹھ کر نیچے اپنے آقا کو اسی  
 خضر سے بیچ کر لیا اور زمین میں مدہ خضر دفن کر دیا اور اس کے تمام اموال پر خود قابض  
 ہو گیا۔ اس کا بیٹا بہت صغیر سن تھا اس نے پوش سنبھالا تو اپنے آپ کو بیکار  
 مفلس ہے زر مجبور پایا۔ یہ بھی اس کو معلوم نہ ہو سکا اس کا باپ کون تھا اس  
 کا کیا مال تھا۔ حکم باطل ثابت ہوا۔ غلام قاتل گمہ دن مارا گیا اور وہ  
 تمام اموال وراثتہ فقیر کو ملے۔

اس واقعہ کے بعد سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ فرماتے ہیں وہی جہاں  
 بھی ممکن ہے کہ دوکاندار اس فقیہ کے وارث کا حامیوں ہو اگرچہ فقیر بھی  
 اس سے واقف نہ ہو یا دوکاندار اسے پہچانتا ہو یہ جبراً دانا جبر نہیں۔۔۔۔۔  
 حق بحق دار رسانیدن۔۔۔۔۔

مصنف نے داؤد علیہ السلام کے اس واقعہ کو چھوڑ دیا جس کو بطور  
 دلیل بیان کیا گیا ہے یا دلیل بھی ہو سکتا ہے کہ جس اہل دل نے فقیر فقیر کے  
 پیر نیچے پیر وغیرہ پر نظر ڈالی اٹھ اڑوئے کشف معلوم ہو گیا ہو کہ یہ فقیر  
 مستحق ہے اور دوکاندار پر دکانہ فرض صدقہ واجب ہے اور بیشتر فقیر کو غائب  
 دسے رہا صدقہ بلا کڑا لیا ہے۔ فقیر کی بددعا سے آفت آ سکتی ہے۔ یہ تو اہل نظر  
 اہل دل ہی جان سکتے ہیں مگر اعلیٰ حضرت نے احادیث عامہ کا حکم جاری نہ فرمایا کہ  
 ہر بے شریعت اہل بد عمل بد کردار فقیروں کی دعوائیں میں آجایا کر دہائی کے مرج  
 ہو جایا کہ وہ ان کو نذرانہ دیتے رہو۔ ورنہ یہ جہاں بد عمل بد کردار ظالم شریعت  
 فقیر بیکاری جنگت تختہ الٹ دیں گے۔ عام گمہ گردوں فقیروں کے متعلق اعلیٰ حضرت  
 علیہ الرحمۃ نے ایسا نہیں لکھا بلکہ صرف اس ایک کے متعلق جس کے پیر کے پیر  
 اور شیخ کے شیخ کو اس وقت کے اہل دل اہل معرفت نے اڑوئے کشف مشاہد  
 کسب کیا تھا، مصنف نے اپنی پیر بصیرتی سے یہ حکم عام سمجھ لیا اپنی خردمانی اور

اُن کو پڑی سے مصنف نے یہ جھک بھی ماری ہے مولا، احمد رضا خاں کی  
جہارت سے یہ بھی پتہ چلا بریلویوں کے ہاں شیخ کی خلافت خالی دیگر کو بھی  
ہو جاتی ہے جن کا باطن کچھ نہ ہو سکتا۔

اعلیٰ حضرت قدس ستر کے کلام میں خلافت کا کہاں ذکر ہے اس فقیر کا  
ہونا اور خلافت دیا جانا کس جملہ میں ضرور ہے۔ کہتے ہیں بھینکے کو ڈبلی  
الٹ ہے یعنی ایک کے دو دکھائی دیتے ہیں اور اس کے شیخ کے شیخ کا خالی ہونا  
اور دین و ایمان سے خالی نہ رہے۔ دیوبندی مکتب فکر میں تنقیص الہیت  
اور ہنر نشان رسالت کے مرتکبین اور باجماع علمائے عہد و عجم جن طاؤں پر  
عمر و تداؤ کا فخر فی ہے انہیں تو یہ لوگ جہشتی صابری ابدادی خلافیں دلاؤ  
جہتہ ہیں گو یا ان کے نزدیک بظاہر ایک خالی شخص تو خلافت کا اہل سے  
ہی مگر کافر و مرتد بہ ادب گستاخ خلیفہ مجاز ہو سکتے ہیں اور اُن سے  
امامت کا ظہور و صدور بھی ہو سکتا ہے۔

**خدا کی طاقت ماننے کا الزام** | دیوبند یہ اقوال بزرگانِ  
دین اولیاء کا ملین سے انحراف

سہہ ہوئے عموماً کہا کرتے ہیں پیروں و فیروں و لیوں کے قصوں کو چھوڑ کر ان  
سے بٹلے دیل لاد لیکن اپنی دُوبستی ناؤ کو نیکے کا سہارا بھی تلاش کرتے ہیں اور  
صحت جانتے ہیں۔ اپنی کتاب کے ص ۵ پر : —

”کامل پیروں کے ہاتھ میں بھی خدائی طاقت“

کا ہوا ان قائم کرتا ہے حالانکہ خدائی طاقت ماننا اور بات ہے عطائی طاقت  
خدا اور بات۔ بزرگانِ دین، اولیاء کا ملین کو خدا بنانے کی طاقت کے برابر  
کی مشقی عالم بھی نہیں ماننا نہ اس نے کسی کتاب کا حوالہ دیا البتہ پیر سید مہر علی



کے عقیدے سے دستبردار ہو جاؤ۔ رشتہ گنگوہی، اسماعیل دہلوی اور ان کے  
 مخالف باطلہ سے دستبردار ہو جاؤ۔ علم غیب عطائی سراج مرقی اور نذائے یار رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اقرار کرو۔ تو تسل اور استمداد انبیاء و اولیاء اور ختم فائز  
 ایمان ثواب پر ایمان لاؤ دیکھتے ہیں مانتے ہوئی و حال پرستیہ فہر علی شاہ صاحب  
 کمالنا مانتا ہے۔ —

خدا جیسی یا خدا جتنی طاقت اور قدرت تو انہما کو ام علیہم السلام اور اولیاء  
 و عظام قدستہ اسرار ہم میں کوئی مسلمان نہیں مانتا لیکن محبوب خدا سرور انبیاء  
 علیہ الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء اللہ کو بے کس دے بس محبوب و محتاج ماننا اور  
 انہما کس آیت یا کس حدیث کا ترجمہ ہے۔ — معاذ اللہ ثم معاذ اللہ اگر دجال  
 کے بقول محبوب خدا سرور انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کے چہرے سے کچھ نہیں  
 ہوتا تو پھر سیدنا عمر فاروق اعظم کس کے چاہنے سے مسلمان ہوتے۔ —  
 کس کے چاہنے سے کعبہ قبلہ بنا۔ — کس کے چاہنے سے شب سراج پچاس  
 نمازوں کی پانچ ہوئیں۔ — باقی رہا ابو طالب کا معاملہ تو حضور نبی اکرم  
 رسولی محترم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ —

وَجَدْتُمَا فِي طَبَقَاتِ هَذِهِ النَّارِ فَاخْرَجْتُمَا لِصُحْبَتِي  
 یعنی میں نے اُسے (ابو طالب کو) سراپا آگ میں ڈوبا دیا یا نہ کیونکہ  
 تم دونوں تک کی آگ میں گر دیا۔

دوسری روایت صحیح میں فرمایا۔ —

وَلَوْ لَمْ أَمَّا لَكَانَ فِي الدَّرَكِ الْأَسْفَلِ مِنَ النَّارِ.

یعنی اگر میں نہ ہوتا تو ابو طالب جہنم کے سب سے نیچے طبقے میں ہوتا۔

ایک اور حدیث صحیح میں فرمایا۔ —

لے ردوہ البخاری و مسلم عن الجاس بن عبد المطلب رضی اللہ تعالیٰ عنہما :



اس قسم کے حوالہ فوائد فریدیہ سے دیوبندی و ملی بی مصنفین بہت  
لے رہے ہیں۔ اس کے متعدد جواب ہیں۔ —

اول سے تو یہ کہ فوائد فریدیہ کتا بیچہ خواجہ غلام حسرت صاحب کی طرف  
مردوب ہے۔ پتہ نا امام اہلسنت سرکار اعلیٰ حضرت خاٹن بریلوی قدس سرہ  
سریہ یا آپ کے خلفا و تلامذہ میں سے کسی کی کتاب نہیں ہے جو اس کو یوں  
کہہ کر مؤثر الزام ٹھہرایا جائے۔ بریلوی ہی عقیدہ ہے۔

دوہم یہ کہ حضرت خواجہ غلام فرید صاحب اعلیٰ حضرت سے پہلے ہوئے ہیں  
ان کا وصال سن ۱۲۸۶ھ میں ہوا۔ اعلیٰ حضرت امام بریلوی نے خواجہ صاحب کو  
کتابوں کے حوالے اپنی کتابوں میں نقل نہیں کیے۔ اعلیٰ حضرت کا وصال ۲۳  
سال بعد سن ۱۳۰۹ھ میں ہوا۔ ان کی تو ملاقات بھی ثابت نہیں تو اعلیٰ حضرت  
سے پہلے کے بزرگوں کے حوالہ جات کو اعلیٰ حضرت کے کھاتے میں کیونکر لکھا ڈالا  
جاسکتا ہے اور یوں کیسے کہا جاسکتا ہے کہ یہ بریلوی عقیدہ ہے۔

سوم یہ کہ خواجہ غلام فرید علیہ الرحمۃ متفقہ بزرگ ہیں گو وہ اہلسنت  
و طاعت تھے مگر دیوبندی و ملی بھی آپ کو ولی کامل اور برگزیدہ شخصیت  
مانتے ہیں اور حضرت خواجہ غلام فرید کو رحمۃ اللہ علیہ سمجھتے ہیں۔

ملاحظہ ہو مشہور چکتر باز و فریب کار دیوبندی مولوی خلیل احمد  
خال کی کتاب انکشاف حق صفحہ ۵۵ اور اس کی تقدیم جو معلوم و معروف  
دیوبندی و ملی مولوی ابو ریحان حنیف الرحمن فاروقی نے لکھی بعد ان  
عدہ علماء دیوبند کے بارے میں .... ادنیٰ اہلسنت کی رائے صفحہ ۵۱ —  
و حضرت خواجہ غلام فرید صاحب چشتی نظامی رحمۃ اللہ علیہ

مشہور مشہور دیوبندی و ملی مناظر اور مروج القلم مصنف مولوی  
یوسف رحمانی عرف مولوی گنگارام لکھنوی ہیں۔ یہ گورنمنٹ کے برگزیدہ  
انسان اور مسلم شدہ ملی خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ (سید عثمانی)۔

ن قرآن مجید میں اللہ جل مجدہ فرماتے ہیں :—

وَلَقَدْ أَلَمْنَا لَكَ فَتَنًا وَبَدَّلْنَا ذَا قُلُوبِكَ

یعنی اللہ کے لیے بے مشرق اور مغربہا جس کی طرف منہ کر دے

اسی طشت اللہ کی ذات موجود ہے۔۔۔ ہم اسی کی شرارت

سے بھی زیادہ قہریب ہیں۔۔۔ جو لوگ آپ سے بیعت کر لیتے

ہی تو وہ یعنی واقع میں اللہ قائلی سے بیعت کر رہے ہیں۔۔

... خدا کا ماتحت ان کے ماتحت ہے۔۔۔ وہ تمہارے

نفسوں میں ہے۔۔۔ ہمیں مارا تو لطف تھی وقت مارا تو

نے لیکن اللہ نے مارا۔۔۔ ہمیشہ میرا بندہ نقل پر تھے

میرا قریب حاصل کر لیتا ہے یہاں تک کہ میری رائے محبوب

ماتا لیتا جو اسے حسب میں اسے محبوب بناتا لیتا ہوں میں اسے

خواجه غلام حسن میرا حق اللہ علیہ کا تصنیف شدہ سلسلہ شریف ”ذریعہ کمال“

اس کا ایک طرف تو یہ لوگ خواجہ غلام فرید رحمت اللہ علیہ کے ذریعہ

مستند ہیں کہ خواجہ غلام فرید لکھا ہے وہ بظاہر ان کے نزدیک کلمہ

اور تباد ہیں اور دوسری طرف یہ لوگ خواجہ غلام حسن رحمت اللہ علیہ کو مستند

دلی بہ گزیر ہر انسان، ولی کامل اور رحمت اللہ علیہ بھی مانتے ہیں تو ایسے قصہ

وہ فکر کا جواب مطلوب رہے ذمہ ہو گیا۔

پہلے ہم یہ کہ حضرت خواجہ غلام فرید رحمت اللہ علیہ کی زبان و قلم سے نثر

برنے الفاظ ان کے اپنے ہتھی ہیں انہوں نے اکابر و مسلمان اولیاء کے ملین

سے وہ الفاظ نقل کیے ہیں مثلاً خواجہ غلام فرید علیہ الرحمۃ نے پوچھا ہے

● حضرت خواجہ ادیس قری نے فرمایا حدیث

● حضرت فضیل بن یحیٰی نے فرمایا حدیث





سما جاتا ہوں۔ وہ (بندہ مومن) ذکر و فکر میں اس طرح  
 مستغرق ہو جاتا ہے ہر لحظہ سوائے اللہ کے نام کے اس کی زبان  
 پر کچھ نہیں ہوتا اور سوائے صفات حق جل شانہ کے فکر کے  
 اور چیز اس کے دل میں نہیں ہوتی..... بلکہ وہ (بندہ مومن)  
 ہر چیز کو دہم و خیال سمجھتا ہے سوائے اللہ جل شانہ کی صفات  
 کے پس اسے ایک مقام حاصل ہوتا ہے۔ چنانچہ درج اہل بہشت  
 کی نسبت ناجائز ہے اور بہشت بھی اس مقام کی نسبت اسی  
 طریقہ سے ہے اور یہ الوہیت کا مقام ہے کہ جتنے صاحب الامر  
 و اولیٰ تک پہنچے ہیں انہوں نے ذوق اور مستی کا کلام فرمایا ہے  
 صوفیائے کرام ان کو شطح کے نام سے تعبیر کرتے ہیں۔  
 اس کے بعد مختلف ادلیا کا طین اصغیا عارفین کے وہ اقوال نقل ہیں جو  
 اُن سے عالم عشق و مستی اور بے خودی میں ہر چیز و مقام میں جلوۂ جمال الہی  
 کا مشاہدہ کرتے ہوئے سرزد ہوتے جن کو صوفیائے کرام کی اصطلاح میں  
 شطیحات صوفیاء کے نام سے موسوم کیا گیا ہے۔ یعنی صوفیاء کی زبان سے  
 جذب و مستی و بے خودی کے عالم میں نکلے ہوئے الفاظ یا مجذوب سے  
 جذب کے عالم میں سرزد ہونے اقوال و افعال۔ یہ وہ اقوال و افعال ہیں  
 جن پر خود اکابر و اولاد ہند بھی کوئی شرعی مواخذہ نہیں کرتے نہ اُن پر  
 کوئی فتویٰ لگاتے ہیں بلکہ اپنی مختلف تصانیف میں ایسے بزرگوں  
 مجذوبوں کا تذکرہ حسن عقیدت کے ساتھ فخریہ انداز میں کرتے ہیں  
 اختصار مانع ہے۔ چند واقعات ملاحظہ ہوں۔ ارواح ثلاثہ: امیر الروایات  
 روایات حنیف۔ اشرف التبیہ مولوی اشرف علی تھانوی۔ مولوی امیر

ماہ خان۔ قاری محمد طیب قاسمی۔ مولوی محمد نبیہ ٹانڈوی جیسے مسلمان کا پر  
 ہند کی مستند کتابیں ہیں۔۔۔ ہمارے پاس انارکلی لاہور کے  
 ہندی مکتبہ تالیفات استریشہ سٹانڈ بھون۔ اعزازیہ کتب خانہ دیوبند  
 کے مختلف ایڈیشنوں کے نسخے موجود ہیں اعزازیہ دیوبند کے چھاپہ کو  
 پیچھے ۳۱ رام پور کے مجذوب پیر شاہ کی حکایت لکھتے ہیں کہ۔۔۔  
 ”بالکل ننگے دم کھاتے تھے۔۔۔ ایک سخت پریشانی رہتے تھے اس  
 وقت ہم ایک مصلیٰ پر بٹھارہا تھا۔ یہ کبھی ذکر کرتے تھے اور کبھی نماز پڑھتے  
 تھے اور کبھی ویسے ہی بیٹھے رہتے تھے اور جب نماز پڑھتے تھے تو نہ اوقات  
 کا لحاظ ہوتا نہ رکعات کا لحاظ بلکہ جب چاہے نماز شروع کر دی اور جب  
 کبھی چاہا پڑھتے رہے۔۔۔ سنا گیا ہے یہ لوگوں کو مار لے جی تھے جب کسی کو  
 کہتے تو ہنس کر مٹ جھپٹتے۔۔۔“

اس مجذوب کے متعلق لکھتے ہیں اس پر تعجب نہ کیا جاتے۔ جذب  
 میں یا جنون میں عقل نہ ہونا تو لازم ہے لیکن بعض اوقات جو اس صبح ہوتے  
 ہیں اور وہ کسی امر کا ادراک کرتے ہیں کسی کا نہیں کرتے اور ایسا دھڑک  
 شخص مکلف نہیں ہوتا اس لیے کہ مدار تکلیف کا عقل پر ہے نہ کہ حواس  
 پر چنانچہ بہانہ باوجود سلامت حواس کے اسی لیے مکلف نہیں کہ ان  
 میں عقل نہیں ہے۔

اکا ہر دیوبند کے نزدیک ایسا شخص یعنی مجذوب وغیرہ مکلف  
 شرعی احکام کا نہیں ہوتا ایسے ہی وہ حضرات جو فانی فی اللہ کے مقام پر  
 ہیں اور جذب و مستی و بے خودی میں کچھ کہہ جاتے ہیں جیسے منقولہ انا الحق  
 کہا یا حضرت بایزید بسطامی نے سبحانی ما اعظم شانی وغیرہ وغیرہ ان پر کسی

فتویٰ شرعی نہ لگایا ایسے وہ حضرات جن کا ذکر خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ نے فوائد فریدیہ میں کیا جنہوں نے اپنے آپ کو بے ہستی کر دیا اور کو مشاودا بھینس ہر چیز میں اللہ عزوجل کا جلوہ نظر آیا مگر ایسے انصافا ہر کس و نامکس کے قابل درگزر نہ ہوں گے۔

## دیوبندی مجذوب رب العالمین

ہزار سال پڑائے یزدگوں کو بریلویت سے عبادت کو کے بریلویت کے کھانے میں ڈال کر ہر یلویٹ کے ذمہ لگاتا ہے کہ ان کے فلاں بزرگ نے یہ کہا ہے۔ وہ کہا ایوں کہا ہے مگر رب العالمین سے بڑھ کر کوئی جملہ نہیں کہ بندہ قطعی المحسن باللہ رب العالمین۔ اللہ رب العالمین۔ ائی انا اللہ رب العالمین۔ یہ اجماعی عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ رب العالمین ہے مگر قارئین کرام حیران ہوں گے کہ شرک سے بچاؤ کے لیے یہ خود ساختہ دفاعی بندہ ہاتھ دے اپنی کتابوں میں اپنے مجذوبوں کو رب العالمین تک کہہ گزرتے ہیں لکھ لکھ ملاحظہ ہو۔

”رام پور میں ایک اور مجذوب رہتے تھے جو اپنے آپ کو رب العالمین کہتے تھے..... اثنائے تقریر فوف فوف فوف فوف بھی کر نہ لگتے تھے.... اور کہا کہ فلاں مرتبہ رب العالمین نے رب العالمین سے ملنا چاہا تو فلاں مانع ہوا اور فلاں مرتبہ رب العالمین نے رب العالمین سے ملنا چاہا تو فلاں مانع ہوا..... ایک مرتبہ مجذوب نے اپنے خادم سے کہا کہ رب العالمین کو رب العالمین سے ملنے کا آج پھر شوق غالب ہوا ہے اور اپنی گردن کاٹنا چاہتا ہے اگر مرتبہ سے جدا ہو تو مالک کو دینا“۔

اب ہم مصطفیٰ مطاعہ بریلویت سے پوچھتے ہیں کہ وہ یہ خذہ پیشانی  
 رکھتے کہ علماء دیوبند کا یہ رستہ العلمین مسلمان تھا یا کافر تھا۔ اس کو  
 مجدد و بزرگ سمجھنے والوں کے متعلق صاف مزید حکم شرعی کیا ہے؟  
 آپ ان رتبہ العلمین کہنے والے مجدد و بزرگ اور ان کو بزرگ و مجدد و غیر مکلف  
 ماننے والے اکابر دیوبند کو جو مخصوصی رہایت دیں گے اس کی شرعی حیثیت کیا ہے؟  
 آج تک کسی کسبی بریلوی عالم نے یا امام اہلسنت اعظمی فاضل بریلوی  
 قدس سرہ کے کسی مجدد و بزرگ رتبہ، علمین نہیں مانا رتبہ العلمین کے برابر نہیں  
 مانا تو رتبہ العلمین کا نظریہ پیش نہیں کیا۔ رتبہ العلمین کی صداقت و ذات میں  
 شریک نہیں مانا۔ اللہ عزوجل کے عطا فرمودہ تصرف کی قدرت و کرامت پر شریک  
 کفر کا راگ الاپنے اور آسمان سر پر اٹھانے والے دیوبندی اپنے گھر کی خبر لیں۔  
 سیدنا علوفرت امام اہلسنت نے میدی موسیٰ پہاگ رحمة اللہ علیہ مجدد و بزرگ  
 کاٹھا و اثر کا واقعہ لکھ دیا کہ میں نہیں سکھ سہاگن ہوں میرا خاوند صی لا یموت۔ پتہ تو  
 لاہور ہے آسمان سر پر اٹھا لیا اور بازاری انداز میں تمسخر شروع کر دیا مگر اکابر  
 دیوبندی کے اس مسلمہ رتبہ العلمین سے متعلق ایک حرف شکایت زبان پر نہیں  
 آتا یہاں جذبہ تعجب کہاں رخ چکر ہو گیا۔

**دیوبندی رحمۃ العلمین** دلیا جانتی ہے کہ ہم اہلسنت حضور نبی  
 اکرم رسول مہترم سیدنا محمد مصطفیٰ احمد

بجائے صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کے سوا خواب و خیال یا تصورات کے  
 گرا تیل میں بھی کسی کو رحمۃ العلمین ماننے کو تیار نہیں کیونکہ آئمہ مبارکہ۔  
 و ہارسلک الخ و حمة اللہ علیہم صرف اور صرف اس ایک ذات اقدس  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے نازل ہوئی ہے لیکن حیرت ہے کہ دیوبندیوں نے دیوبند  
 نے اپنے اندرونی بغض رسول کے باعث رحمۃ العلمین کی بے مثال صفت رسول  
 کو بھی متنازعہ بنانے کی جبر پور کوشش کی اور مولوی قاسم نانوتوی صاحب

مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب اور اشرف علی تھانوی صاحب پر مرشد جناب حاجی امداد اللہ صاحب ہمارے محنتی کورحمتہ العظیمین بنا کر پیش کر دیا واقعی مقابلہ اور ضد ایسی چیز ہوتی ہے! چونکہ ہر بیویوں سے مقابلہ تو ضرور کرنا تھا ورنہ دل کو قرار کیسے آتا۔ اب پتہ چلا کہ بشریہ مثلاً کھوکھو کا جو وظیفہ ایک عرصہ سے جاری تھا اس کے پس منظر میں یہ کارہیگدی یا کادستانی کار فرما تھی کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عظمت اور رفعت شان کو گھٹا کر حضور پاک کی ایک عظیم و جلیل صفت پر ڈاکہ مارنا مقصود تھا سو حاجی امداد اللہ صاحب کو رحمتہ العظیمین بنا کر یہاں بھی اپنے ایک معاندانہ فن کا مظاہرہ کیا اور مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے موارث حیات اشرف السوانح جلد ۲ صفحہ ۵۵ پر بڑی شقاوت قلبی سے لکھ لکھ کر۔۔۔۔۔

”شیخ العبد العجم الخضر حاجی امداد اللہ صاحب قدس سرہ العزیز کو بعد وفات ۱۰۰۰۰ بار بار فرماتے تھے رحمۃ العظیمین ہائے رحمۃ العظیمین۔۔۔۔۔“

نیا رحمۃ العظیمین پیدا کرنے کے لیے دلیہ ہندویوں کے امام دوم مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے بہت زمین ہموار کرنا شروع کر دی تھی اور اپنا علم یہ دے دیا تھا اور ایسا محسوس ہوتا تھا کہ یہ لوگ اپنا نیا رحمۃ العظیمین بنا کر ہی دم لیں گے اس لیے فتاویٰ رشیدیہ میں دے دے پاؤں یہ ہم جاری تھی اور ہر امر یہ شوشے چھوڑے جا رہے تھے کہ ”لفظ رحمۃ العظیمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علما و بائین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔۔۔۔۔ لہذا دوسرے پر اس لفظ کو بول دیوے تو جائز ہے۔“

دیوبندی مذہب عجیب مذہب ہے کہ جس کے اپنا رہنما اللہ نہیں سمجھتا  
علیحدہ رجسٹر کر لیا اور اپنا رحمتہ اللطیفین بھی نیا ایجاد کر لیا۔

**خدا سے لڑائی کا تصور** خدا جلنے مصنف کی دلا دست کوئی غلط  
وضع فطری طریقہ سے ہوتی تھی یا کیا۔

کائنات چھڑاتے ہوئے ہر بات کا اُلتا مفہوم لیتا ہے۔ مجدد دین و ملت امام  
احمد رضا قادری قدس سرہ کا ایک شعر ہے۔

خدا لٹے سے نہیں لڑائی وہ ہے معطی

نہی قاسم ہے تو موصل ہے یا غوث

ایسے شعر سے مولافین کی خردمانی کا جواب بھی قہر خداوندی پر ہوا کہ  
دیوبندی وغیرہ بہت سی کتب میں دیا جا چکا ہے۔ اس گورج پر ور شعر کا  
مطلب خردمند دیوبندیوں بیان کرتا ہے نیچے اور سرور علیہ اور سخن نہیں کی  
داد دیتے لکھتا ہے :۔

”معطی اور قاسم حدیث کے الفاظ ہیں موصل کا اضافہ مولانا احمد رضا  
خان کی اپنی ایجاد ہے تاہم ہندوؤں کے لیے یہ تجویز کہ وہ خدا سے لڑائی لیں  
بڑی سخت گستاخی ہے۔“

اس کو کہتے ہیں ماروں گھٹنا پھوٹے آنکھ حالانکہ اس شعر کا سیدھا  
عام فہم یہ مختصر یا مفہوم ہے جو اپنے اندر معنوی گہرائی لیے ہوئے ہے۔ وہ  
آدمی خدا سے لڑائی لیتا ہے جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قاسم ہوئے یعنی  
تقسیم کرنے کا انکار کرتا یا غوث پاک سرکار بغداد کے موصل ہونے کا منکر  
ہے کیونکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قاسم اور غوث پاک علیہ الرحمہ کو موصل  
ہونا دالا تو وہ اللہ تعالیٰ کل شئی قدیر ہے۔ وہ معطی عطا کرنے والا ہے۔

نبی کی تقسیم کا انکار کرنے والا منکر خدا سے لڑا کرتی ہے۔  
 اللہ سے سمجھ کسی کو جسے ایسی خدا نہ دے  
 دے آدھے کو موت پر یہ بدادانہ ہے

## مرید کی تمام حرکات پر اطلاع

فرزند یوہنا نے لکھا ہے کہ  
 مولانا غلام محمود پھلانی  
 لکھتے ہیں: "ہمارے نزدیک کوئی شخص مرد کامل نہیں ہو سکتا جب  
 تک وہ اپنے مرید کی تمام حرکات کو نہ جانتا ہو جو یوم المسبت پر یکم  
 سے لے کر جنت یا دوزخ میں پہنچے تک ہیں۔ یعنی پیر مرید کے انقلا بات  
 نہیں اور انقلا بات صلی ازل سے ابد تک جانتا ہو"

مصنف مطالعہ بریلو بیت اپنے ذوقِ شہادت سے محذور ہو کر ہستی  
 کے عالم میں لکھتا ہے اولیاء اللہ مریدوں کی بیوی کے پاس نہیں  
 سوتے..... وغیرہ مگر بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ پیر مریدوں کی پرائیویٹ  
 PRIVATE زندگی کا بھی پورا نظارہ کھستہ ہیں۔ خاوند اور بیوی خلوت  
 میں ہوں تو فرشتے تو جہاں کے ہاٹ ایک طرف ہو جاتے ہیں لیکن بریلوی  
 پیر اس وقت بھی پاس رہتے ہیں اور مرید کی بیوی کے پاس سوتے ہیں۔  
 یہ بکواس اور خرافات بھی کسی علم و تحقیق کا جھٹہ ہیں مصنف اندھا ہو کر  
 حقائق کے برعکس صراحتاً غلام مطلب اخذ کر رہا ہے۔ — حضرت علامہ  
 غلام محمود پھلانی برکتی یا پانچٹروی محقق و مصنف تھے سچا علوم و  
 درسیات کے سمندر تھے انہوں نے جو کچھ ارقام فرمایا اپنی طشیر سے نہیں  
 بلکہ حضرت علامہ شہزادہ قدس ستہ کی تصنیف لطیف "کبریٰ احمر"  
 صفحہ ۱۶۵ سے نقل فرمایا۔

حضرت سیدی علی خواص کو میں نے سنا تھا انہوں نے فرمایا ہمارے  
 نزدیک کوئی شخص مرد کامل نہیں ہو سکتا جب تک وہ اپنے مرید کی تمام



حرکات کو نہ جانتا ہو جو یَوْمُ السَّاتِ بِرَبِّکُمْ سے لے کر جنت یا دوزخ میں سے پہنچنے تک یہی یعنی ہر مرید کے انقلابات نفسی اور انقلابات صلیبی انہ سے اپد کب نہ جانتا ہو۔

خود دیوبندی حکیم الامت عثمانوی نے امام شہرانی امام شہرانی لکھ کر انہیں مسکرام مانا ہے۔ انہوں نے سیدی علی خواص سے سنا۔ — بتائیے مصنف کا یہ جاننا اعتراض کیسی پر پڑا؟

**معاندانہ وجہ** | صفحہ ۵۲ مطابق بریلویت پر ایک عنوان ہے ”مرید کیسے واقع عنوان کے ذیل میں سیدنا امام اہلسنت مرکار العظمت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ملفوظات سننے والیہ کی یہ عبارت نقل کی ہے۔ —

”سید احمد سلجاسی کے دو بیویاں تھیں سیدی عبدالعزیز دہارغ یعنی اشرف نے فرمایا کہ رات تم لے ایک بیوی کے جاگتے ہوئے دوسری سے ہم بستری کی نہیں چاہیے۔ — عرض کیا وہ اس سوتی نہ تھی۔ سولے میں جان ڈال لی تھی۔ — عرض کیا حضور کو کس طرح علم ہوا۔ — فرمایا جہاں وہ سو رہی تھی کہ لٹے اور پٹنگ بھی تھا؛ عرض کیا ہاں ایک پٹنگ خالی تھا۔ — فرمایا اس پر میں تھا تو کس وقت شیخ مرید سے جہانیں ہوتا ہوا کہ ساتھ رہتا ہے۔ —

مصنف مسکرام العظمت کے عناد میں اندھا ہو چکا ہے سیدنا العظمت کی عبارتوں کو پڑھنے سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتا اور بے سنجائہ اعتراضات کیے جا رہے ہیں اس عبارت میں کتنی خباثتیں اور کتنی غلطیاں کی ہیں گفٹے جائیے۔ —

① اُن بزرگ کا نام ہے سیدی احمد انس نے سید احمد کو دیا۔  
② ہیں وہ سلجاسی اس نے سلجائی کو دیا۔ اور صفحہ ۵۵ پر سید احمد

ملجالی لکھا ہے اور صفحہ ۵۶ پر ہے احمد علی گواسی گواسی تک مصنف کو اس بار کا نام و نسبت ہی معلوم نہیں ہو سکا۔

(۳) عبارت کا یہ جملہ ”حصہ دوم اس وقت سوتی تھی“ مطلقاً چھوڑا۔ شاید اپنے مقصد و مفاد کے خلاف سمجھا۔

(۴) واقعہ میں مذکور ہے پاس ہونا انہوں نے مرید کی بیوی کے پاس ہونا کر دیا۔

(۵) عبارت کے اختتام پر اپنے خبیث ذہن کی تسکین کے لیے بریکٹ میں یہ لکھ دیا ”برابر نظارہ کرتا ہے“

جس نام نہاد مصنف کو یہ ہوش نہیں کہ اس بزرگ کا نام سیدی احمد علی گواسی ہے یا سید احمد علی گواسی ہے اُسے بھی اعلیٰ حضرت جہی سحر العلوم شخصیت کہہ کر لکھنے کا ضبط ہو رہا ہے۔ اس کا جواب بھی ہم اپنی متعدد تصانیف میں مفصل دے چکے ہیں۔ مصنف اپنے منہ پر غلیظہ اور بار بار شکوہ کیا ہے کہ ہم حاضر ہیں جو اب اس طرح کہ یہ واقعہ سیدنا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ نے محض قصہ کہانی کے طور پر اپنی طرف سے نہیں لکھا سیدنا اعلیٰ حضرت نے ملحدانہ میں ادلیا و کرام کے مشکوفاًت بیان کرتے ہوئے یہ واقعہ نقل فرمایا اور علمی طور پر اس یتیم خانوادہ کی استعداد و قابلیت کا اندازہ لگانے کے لیے کتاب مصنف صفحہ دیگرہ کا حوالہ دیا اور وہی حوالہ دیوبندی گولہ کے نقالی مصنف پر تھلا آگئے ہائے اعلیٰ حضرت نے یہ کیا کہہ دیا دیگرہ وغیرہ اگر کچھ مطالعہ ہوتا تو بس نہ مارتا۔ تمام چھوٹے موٹے افسانے دیوبندی و دہلی مصنفین نوٹ کر لیں بار بار اپنا سر نہ پیش اپنی عقل کا ماتم نہ کریں آنکھیں کھول کر بچھیں کان کھول کر سن لیں۔ ایک طرف خفا پھر نگ جانے تو غنیمت سمجھیں مزید قہر کی فرمائش کرتے ہوتے دوسرا گال آگئے نہ بڑھائیں۔ پڑھو اور سنو۔

یہ واقعہ سیدنا امام اہلسنت کا اپنا من گھڑت نہیں یہ واقعہ ”الایرینہ فی“

نائب سیدی عبد العزیز الدبرغ "مولفہ ابن مبارک فاسی کی معتبر مستند  
 بیعت کا ہے جو شہر میں تالیف کی گئی تھی کہ دیوبندی حکیم الامت مولوی  
 عرف علی تھانوی صاحب اس کتاب کے معتبر مستند ہونے کے بارے میں  
 لکھتے ہیں: —

"الاسیرینہ ..... وغیرہ یہ چالیس سے کچھ زائد کتابیں ہیں جس کی نقل  
 جرحہ سے نقل ہے پھر ان کے مؤلفین بھی ایسے اکابر اور بڑے بڑے  
 علماء ہیں کہ آفاق عالم میں ان کے مقبول ہونے پر اتفاق ہو چکا ہے۔"  
 معلوم ہوا کہ ملاں مانچسٹروی اعظمیت قدس سرہ کے پردہ میں اکابر  
 مولایا و اور بڑے بڑے علماء پر نہ ہاں طعن و راز کر رہے ہیں۔ اور اپنے نامہ اعمال  
 کو نہایت آلود کر رہے ہیں اگر یہ مردود مصنف پھر خرد ماضی کا مظاہر کریں  
 اور کہیں کہ بریلوی پیر میاں بیوی کی جماعت کے وقت برابر لظاہر کرتے  
 ہیں تو ہمیں جواب دے کہ قرآن عظیم میں واللہ ینزلہ عافی الرحام کا کیا  
 معنی ہے۔ — ۹

ڈر مشرم تم کو مگر نہیں آتی

مصنف نے مفتی محمد مظہر اللہ صاحب دہلوی مرحوم کے حوالہ سے لکھا  
 ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کی طبیعت چلبلی تھی چلبلی کہنے سے دیوبندی صرم  
 کو کیا سمجھا رہا ملا۔ چلبلی کا معنی کافر و مرتد مشرک و بدعتی نہیں بلکہ بچلانا  
 بیٹھے والا ہے۔ اگرچہ یہ حامی ساقط ہے کچھ کچھ کہتے ہی رہنا اس کا  
 مطلب بنتا ہے۔ اعظمت تہ تی مترانے خود ایک جگہ لکھا۔

منصف مانا مسگر یہ ظالم دل سے

ان سے کہ رستہ میں سے تو تھکا نہ کرے

یعنی بڑھاپا کمزوری ہے یہ مانا لیکن یہ دل حضور جان نور علیہ الصلوٰۃ  
والسلام کے عشق و محبت کی راہ میں تو نہیں تھکا کرتا۔

چلبلی طبیعت کا یہ مطلب ہوا اور دوسری جگہ حضور علیہ الصلوٰۃ  
والسلام کے سنگ در حضور سے ہم کو خدا نہ صبر سے

بھانا ہے سر کو جا چکے دل کو قرار کسے کیوں نہ

حضور سیدنا اعظمیت قبلہ قدس سرہ کی تحقیقات عالیہ سے مفتی  
فقیر کے استفسار پر حضرت علامہ مفتی اعظم دہلی مولانا شاہ محمد مظہر رحمۃ اللہ  
میں فرماتے ہیں : —

”اعظمیت امام اہلسنت رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیقات عالیہ میں کسی کا ذہن  
ہے کہ جرأت لب کشائی کر سکے؟“

اور یہی مفتی مظہر اللہ صاحب دہلوی اسی فتاویٰ مظہری کے  
پر فرماتے ہیں : —

”یہ غلطی فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب نہیں کی جاتی  
..... اُن کے بعض (دیوبندی و دہلوی) مخالفین کا یہ قول کُفے میں آیا ہے کہ  
وہ تو حضور کے عشق میں دیوانہ ہیں اُن سے کوئی کہا کہ چنانچہ فاضل  
موصوف خود فرماتے ہیں : —

مجھ کو دیوانہ بتاتے ہو میں وہ ہوشیار ہوں  
پاؤں جب طواف حرم تھک گئے سر پھر گیا نہ

چونکہ دجل و فریب مصنف کا امتیازی وصف ہے  
لہذا صفحہ ۵ پر ایک سرخی یہ لکھی ”بریلوی سے“

**دجل پر دجل**

دلیقہ حاشیہ صفحہ سابقہ سے مدائن بخشش اول -

دلیقہ صفحہ موجودہ سے مدائن بخشش اول سے فتاویٰ مظہری ص ۱۰۳ پر

عورتیں پیروں کی باندیاں اس کے ذیل میں لکھا ہے: —  
ایک سید صاحب ایک مفاضطرت سے مولانا احمد رضا خاں کے  
خانے میں چلے گئے تھے۔ جب سید صاحب نے معذرت کی تو مولانا احمد  
رضا خاں نے فرمایا کہ مریدوں کی سب عورتیں پیروں کی باندیاں ہیں؟  
مصنف نے یہ واقعہ ماہنامہ المیزان بمقام امام احمد رضا نمبر کے  
صفحہ ۳۳ سے نقل کیا ہے۔ یہ پورا واقعہ حیات، اعظم حضرت مصنف ملک العلماء  
مولانا شاہ محمد ظفر الدین بہاری قدس سرہ میں اور دیگر کتب میں موجود ہے  
لیکن کسی کتاب میں بھی یہ نہیں کہ بریلوی عورتیں پیروں کی باندیاں ہیں اور نہ  
ہی کہیں پیری مریدی کا ذکر ہے، لیکن مصنف بے شرمی اور سید زور سے  
کہتا ہے بریلوی عورتیں پیروں کی باندیاں ہیں۔۔۔۔۔ یہ کہ مریدوں کے  
سب عورتیں پیروں کی باندیاں ہیں صفحہ ۵۵ حالانکہ جو سید صاحب غلط فہمی  
سے اعظم حضرت کے دولت کدہ پر وہاں چلے آئے تھے جہاں حضور اعظم حضرت کی  
نشست گاہ ہوتی تھی بعد میں لانا لکھا نہ بن گیا تو وہ سید بزرگ نام تھے  
اعظم حضرت سے معذرت کو نہ لگے۔ اعظم حضرت نے احترام سادات کے طور پر  
فرمایا — معذرت کی کیا حاجت ہے یہ آپ کی باندیاں ہیں۔ باندی کا معنی  
مریدی یا لونڈیا — خدمت کو نہ والی — چھو کر ہی — پہنچا ہے یہ دیکھو  
فیروز اللغات صفحہ ۵۹، لیکن مصنف مردود نے اپنے زعم جہالت و  
جہالت میں اس کو یوں لکھا کہ مریدوں کی بیویاں شرعاً باندیاں نہیں ہوتیں  
میزان سے باندی والے معاملات جانتے ہیں — اس کا نہ ہن کس طرف گیا  
بات کیا ہے۔ یوں محسوس ہوتا ہے کہ یہ شخص کفریوں کا دال یا جھڑو اور بل ہے  
آگے چل کر یوں پکتا ہے کہ قوم کی وہ بیٹیاں جہیں ان کی حاقوں نے آندہ  
جنا تھا۔ مولانا احمد رضا خاں کے اس فتوے نے انہیں یکسر باندیاں بنا دیا  
اور انہیں بریلوی پیروں کے لیے حلال کر دیا افسوس افسوس !

ذہن کیا آسمان بھی تیسری کچ بپنی پہ روتا  
غضب ہے ستر قرآن کو چپا کر دیا تو نے

ہر عبارت کا بازاری مفہوم تراشنا بلا مقابلہ مصنف کے جدی تحقیقی  
کلمہ ہونے کی روشن دلیل ہے۔ ذرا اصل مصنف تھا نقوی حکیم الامت  
کا مائیکسٹری مرعیں ہے۔ نقوی کے عیاش ذہن کی عکاسی اس کی  
بازاری تحریر میں نمایاں ہے۔ نقوی نے اپنے ”ایک صالح ذاکر کے  
مکتوف کہ نقوی کے گھر میں حضرت عائشہ آنے والی ہیں کی یہ تعبیر کی  
تھی کہ دکن عورت ہاتھ آتے گی“۔

سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو خواب یا مکتوف میں گھر آئی  
دیکھ کر بازاری ذہن کا غلط حکیم الامت ہی یہ کہہ سکتا ہے کہ کس عورت  
ہاتھ آتے گی۔ ہاتھ آتے گی یہ فقرہ دیوبندی حکیم الامت کی ذہنی  
آوارگی بھر دی اور عیاشی کی دلیل ہے اور اسی عیاش ذہن سے بازاری  
انداز میں مصنف مطالعہ پر یلدیت سرچتا ہے اور حقیقت کے برعکس  
سراسر غلط مفہوم اخذ کر کے دنیا و آخرت کی ردیابھی مول لیتا ہے۔

**پیر کی بیعت کے لیے خاوند کی اجازت** | علامہ حضرت امام  
ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ

سرۃ کی تصنیف لطیف احکام شریعت سے مطالعہ پر یلدیت صفحہ ۵  
پر نقل کرتا ہے۔

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت بغیر اجازت  
شوہر کے مرید ہو سکتی ہے یا نہیں جواب ہو سکتی ہے،  
اس پر پورا ایک صفحہ اپنے اکابر کے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کر کے اپنی

و سیما ہی میں اضافہ کیا ہے۔ بکواس بازاری کی بجائے چاہیے تو یہ تھا کہ اقبال آئینہ سے اس کا بظلال ثابت کرتا قرآن وحدیث سے ممانعت کے دلائل پیش کرتا مگر اس کو توہمات کا بٹکڑ بنا کر ہادیوں کی طرح فاش نہ دکھانا ہے۔ کشف المحجوب کا حوالہ محفل سماعِ قوالی کی سحر آفتابی سے متعلق ہے غور کوں کو بغیر اجازت مرید نہ ہونے کے ثبوت میں محدث سیدنا گنج بخش فیض عالم منظر نور خدا حوالہ ہی پیش کر دیتا زبانی کلامی تائید ہائے کیا فائدہ۔ لہذا صفحہ ۵۹ پانی میں مدھانی کے سوا کچھ حقیقت نہیں رکھتا۔

دیوبندی پیر کے نمٹ پریشاں  
دیوبندی کنجری مریدی کا اعلانِ حق

چونکہ مصنف کو  
مرید نیوں، بالائیوں  
کیزوں، فوجوان

لڑکیوں کے حوالوں سے زیادہ رغبت اور اُنسیت ہے کیونکہ مانجھڑیے صادر پیر آزاد بازاری فرنگی بیلگے ماحول میں زندگی بردار تارک ہے۔ اس لیے اس کی ضیاءت طبع کے لیے دیوبندی کنجریوں رنڈیوں دیوبندی نام خداداد پیروں کی مرید نیوں کے کچھ کو اتق پیش کرتے ہیں۔ دوسروں کے عیب ہیں کسا ڈھونڈتا ہے رانڈی جہٹم عبرت سے کبھی اپنی سیاہ کاری بھی دیکھ سنیے تذکرۃ الرشید حصہ دوم ص ۲۴ پر لکھا ہے۔

دعا ایک بار ارشاد فرمایا کہ دیوبندی مولانا، حافظ ضامن علی جلال آبادی کی بہار نیو ری میں بہت زیادہ رنڈیاں (کنجریاں) مرید تھیں ایک بار دیوبندی پیر اور مولانا بہار نیو ری میں کسی رنڈی (کنجری) بازاری عورت کے مکان پر چھوڑے ہوئے تھے سب (رنڈی کنجری) مرید نیال اپنے رہبر، میاں صاحب کی زیارت کے لیے حاضر ہوئیں مگر

ایک رنڈی کھڑی نہیں آتی دیر دیو بند میں صاحب بولے فلاں  
 کیوں نہیں آتی۔ رنڈیوں نے جواب دیا ہم نے بھیڑا کہا کہ چل میاں  
 کی زیارت کو چلیں اس نے کہا میں بہت گنہگار ہوں اور بہت رو سیاہ  
 ہوں دیر دیو بند میں میاں صاحب کو کیا منہ دکھاؤں میں زیارت کے  
 قابل نہیں (دیو بندی پیر سے نہ ملا گیا تڑپ اٹھے) میاں صاحب نے کہا  
 نہیں جی (کیا انداز دلبری ہے) تم اُسے ہمارے پاس ضرور لانا چنا  
 رنڈیاں اُسے لے کر آئیں۔ حسب سامنے آئی تو میاں صاحب نے (آنکھوں  
 میں آنکھیں ڈال کر سینہ پر ہاتھ رکھ کر بے قراری و اضطراب کے عالم میں  
 اکپٹم اشکبار) گود چھائی تم کیوں نہیں آتی تھی — (تہہ تک پہنچا چاہتے  
 تھے) اُس نے کہا حضرت رو بہا ہی کی وجہ سے زیارت کو آتی ہوں شرمانا  
 ہوں دیر دیو بند میں میاں صاحب بولے جی (تم کیوں شرمانا ہو دیر دیو بند  
 ہے شرم ہو جاتا کہ لے والا کون اور کولے والا کون وہ کہہ رہی (اللہ  
 ہے۔ رنڈی یہ سن کر آگ بگولہ ہو گئی اور خفا ہو کر کہا لا حول و لا قوۃ  
 الا باللہ، اگرچہ میں رو سیاہ ہوں مگر ایسے پیر کے منہ پر پیشاب بھی  
 نہیں کرتی —“

کیوں جناب! خرد نیر دیو بند! یہ کونہیت ہیں تمہارے عیاش  
 دیو بندی پیروں کے اسی بل بوتے امام المتقین سیدنا اعلیٰ حضرت امام  
 اہل بیت قدس سرہ پر زبان لعن و خرافات دراز کرتے ہو؟  
 نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم خریادیوں کو تنہ  
 نہ کھلتے باز سر بہ نہ یوں رسوائیاں سے ہوتیں  
 مصنف تقویٰ و ظہارت اور پاکیزگی افکار کے وعدوں میں شریا  
 تک پہنچا ہوا ہے۔ مگر خانہ تلاشی میں یہ کیا برآمد ہو رہا ہے؟  
 ۸ دامن کو ذرا دیکھ ذرا ہنسی قبا دیکھ



اب ذرا دل مقام کر جواب دو کہ —

(۱) دیوبندی ملاقل کہ پیر ہوں کہہ نہ بیوں کھجریوں کے مکان میں ٹھہرنے

ان شرعی حیثیت کیا ہے۔ ۴۰۔

(۲) یہ رنڈیوں کے غول کے غول ڈار کی ڈار جو دیار سے کے لیے آئی

خس یہ خاندنوں کی اجازت سے کہ آئی تھیں یا دیوبندی پیر سے ہی ان

خاندن تھا۔ ۴۰۔

(۳) رنڈیوں کھجریوں مر یہ بیوں کا یہ لشکر جبار جو اپنے دیوبندی

نام پڑا پیر کی زیارت کو آیا تھا یہ سب رنڈیاں اپنے اپنے خاندنوں کی اجازت

سے دیوبندی پیر کی مر یہ ہوئی تھیں یا اکابر دیوبند نے ان کے لیے خصوصی

تعلقی پرست جاری کیا تھا۔ ۴۱۔

(۴) ذرا ہمت کر کے یہ بھی بتا دیں کہ دیوبندی پیر ایک ایسے مذہبی

کو کیسے پہچانتا تھا اس کے پاس کون سا آلہ تھا۔ یا تو میرے روبرو ہے

میں تیرے روبرو رہوں والا معاملہ تھا کیونکہ انسان اسی کو پہچان سکتا ہے

جس کو بار بار دیکھ چکا ہو۔

(۵) ایک ایک رنڈی کھجری پر نظر رکھنا ان کو بے قراری سے یاد

کرنا۔ اتفاقاً منوں سے بلانا اکابر دیوبند کا کام ہے یا اکابر اہلسنت کا۔ ۴۲۔

(۶) رنڈیوں، کھجریوں، بازاروں کی غورتوں کو مر یہ بنی بنا کر تھانوں

سے بلانے اس کی حوصلہ افزائی کیہ کے اور اپنی طرف رغبت دلانے کے

لیئے یہ جیسا سوز اور شرمناک الفاظ استعمال کرتا کہ کیلے والا کون اور

کرانے والا کون وہ تو وہی رشتہ ہے تم شرماتی کیوں ہو دلوں بھی

کھاتی رہو اور یہاں بھی آتی رہو۔ شاید منہ دیوبند خود کو غنڈہ گردی

اور بازاری گفتگو کا چمپین سمجھتا ہے مگر یاد رکھئے ۔

بے جانی اور گندی گفتگو کا بھی چار

خوب دے سکتے ہیں لیکن باجائز قادی

مصطفیٰ بار بار تڑپ رہا تھا، بس سبک رہا تھا، پلک رہا تھا، بالہ کا  
کینڑوں، مرید نیول کا نام لے کر تکیں قلب کا سامان جمع کر رہا تھا،  
لپٹے گریبان میں خود جھانک کر دیکھ لے اپنی اور اپنے بڑے بڑھوں کو  
فرہمنی تقدس اور پاکبازی کے جعلی دعووں کو پیش نظر رکھے کیونکہ ہم آپ  
کو اور آپ کے اکابر کو آپ سے زیادہ جانتے ہیں اور پورا ریکارڈ لفظ  
رکھتے ہیں۔

میں سے پاک باز اور بڑے پاک طینت

جناب آپ کو کچھ ہم ہی جانتے ہیں

مذکورہ بالا قسم کے واقعات کا ایک دفتر موجود ہے ہم تمہارے  
نہاں خانہ خاص پر نظر رکھتے ہیں ہمیں اختصار مانع ہے اور ہمیں ابھی  
چار جلدوں پر لکھنا ہے۔

لحمہ ضروری نہ سمجھا صفحہ ۶۱ پر پہنچ کر بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھا ہے۔  
 یہاں شریعت میں ہے جو کام بسم اللہ الرحمن الرحیم کے بغیر شروع کیا جائے  
 بطلان میں اس میں شریعت پر جانا ہے چنانچہ شیطان سے امداد و اعانت  
 حاصل کرنا کفریہ ہے۔ چھوٹے پر چھوٹے بولنا تھا عوارات کا حلیہ بگاڑنا تھا عوار  
 کے مفہوم صیح کہ نہ تھے۔ کتر ہیئت اور یہودیہ نہ تھے لہذا کہ حال کچھ  
 ہے اس لیے بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھنے سے گریز کیا تاکہ شیطان مرود کی نصرت  
 حاصل نہ ہو۔ لہذا اس طعون و مرود و کتاب کی تالیف میں شیطان  
 مرود و مرود نے دل کھول کر پروٹیسٹاٹنٹس کا ساتھ دیا صفحہ ۶۱ پر  
 بلا حذران لکھتا ہے۔ —

”انیسویں صدی کے آخر میں برصغیر پاک و ہند میں ایک تحریک اٹھی  
 اس تحریک سے اسلام کے قلعہ میں ایسا شگاف پڑا کہ دیکھتے ہی دیکھتے تہذیب و تمدن  
 کے سوا وہ علم اہل سنت والجماعت کے وہ کتر سے ہو گئے۔ تکفیر کی ایسی اندھی  
 جلی کہ راہ دیکھنا مشکل ہو گیا۔ اہلسنت کے دو طبقوں میں درود لکھی خلائق  
 اٹھ بلکہ کفر و اسلام ایک کے خلیق قائم ہو گئے اور دوسرے کچھ بوا جو پیش  
 آیا یا پس انگریز چاہتے تھے ”پھوٹ ڈالو اور سکوت چلاؤ“

صفحہ ۶۲ پر لکھا ہے ”تحریک تہذیبی اس تحریک کے بانی مولانا احمد  
 رضا خان قادری ۱۲۶۱ھ غور سے ہیں۔ آپ کی نصف صدی کی جدوجہد سے  
 اہلسنت مسلمان و کتروں میں بٹ گئے۔“

اس ہم ان زبان کی کلامی باتوں بلکہ من گھڑت الزامات کا بحوالہ کتب  
 جواب دیں تو صرف وہ اس ایک مختصری عبارت پر ایک مستقل کتاب بن سکتی ہے۔  
 تاہن میں حوالہ جات کا ایک سمندر گونج رہا ہے مگر چونکہ مصنف نے اپنی  
 اس من پسند لفاظی پر کوئی حوالہ و دلیل پیش نہیں کی اس لیے ان الزامات  
 کے بارے میں صرف اتنا کہیں گے۔ —

غرہ ہند پر دہریہ کہیں اپنی ہی تصویر نہ ہو  
 مختصر مگر بلی برحقائق جواب یہ ہے کہ مصنف نے ۱۹ ویں صدی کے  
 گرائنگینڈی سن عیسوی سے اپنی گفتگو کا آغاز کیا جس سے پتہ چلتا ہے کہ  
 انگریزی عیسوی انداز فکر کی اس کے ذہن پر گہری چھاپ ہے کیا مسلمانوں  
 کا اپنا اسلامی سن بھری نہیں ہے، مگر آپ کو مسلمانوں اور اسلامی سن بھری  
 سے کیا تعلق۔۔۔۔۔ باقی رہا یہ کہنا کہ تکفیر کی ایسی آندھی چلی مولانا احمد رضا  
 خاں اس تحریک کے بانی تھے ان کی نصف صدی کی جدوجہد سے ملت  
 مسلمانوں کو بیدار کیا گیا۔ تو ہم عرض کریں گے کہ یہ سراسر پُر فریب  
 مغالطہ ہے، حقیقت کاٹھنہ چڑانا ہے۔۔۔۔۔ سیدنا محمد و اعظم سرکار اعظم حضرت  
 امام اہلسنت امام احمد رضا خاں صاحب فاضل بریلوی قدس سرہ الاولیٰ پر  
 بلاد چھ مسلمانوں کی تکفیر کا الزام سراسر غلط خلاف واقع اور بھڑکتا ہے۔  
 سیدنا محمد و اعظم سرکار اعظم حضرت رضی اللہ عنہ نے ہر کسی مسلمان کو اور بلاد چھ  
 خواجہ کافر و مرتد قرار نہیں دیا۔ حضور اعظم نے معدود چھ اپنی خاص  
 کہ برہمچاری اکابر و مشاہیر علماء و فقہاء و عہدہ داروں کا فرد مرتد قرار دیا جو  
 تنقیص الہامیت اور توہین سرکار رسالت علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مرتکب  
 ہوئے ان کو بار بار سمجھایا بتایا خطوط اور رجسٹریاں ارسال کیں مختلف  
 طریقوں سے ان کی تکتا خیزوں پر بار بار مطلع کیا اور انہوں نے کوئی  
 جواب نہ دیا ان کے لبوں پر ہم سگدست لگ گئی دم سادھے لبتا ہنڈے  
 بیٹھے۔۔۔۔۔ بالآخر محض شان الہامیت اور عظمت رسالت کے تحقُّق و دفاع  
 کے لیے اُن تکتا خیزوں پر ارداد کا حکم شریعی لگایا اور فرمایا  
 اُف سے عنک یہ بڑھا جو جس تو منصب آخر  
 بھڑکیں لہجہ سے کجنت کے ایمان گیا

اور تم پہ میرے آقا کی عنایت نہ ہو

نجدیوں کا رہنے کا بھی احسان کیا

حسام الحرمین شریعین موجود ہے ہر ذی فہم و شعور کچھ خود یکہ سنتا ہے  
اہلسنت سیدنا اعظم نے ساری دنیا کو کافر و مرتد قرار نہیں دیا یہ جو کہ  
فریب ہے۔ فراڈ ہے بلکہ دجال و قت مرفا غلام احمد قاریاں سمیت ضرر  
رہ چکے گستاخوں پر تکفیر کا حکم شرعی جاری فرمایا وہ لوگ جو ان کی گستاخیوں  
اور بیویں پر مطلع ہو کر ان کو کافر و مرتد نہ سمجھیں۔ یہ کہنا بھی کہ وڈوں  
نے غلط ہے کہ قزاق قزاق یا بخاریہ تکفیر کے بانی سیدنا محمد و اعظم الامام  
محمد رضا فاضل بریلوی تھے۔ قزاق بن المسلمین کا بیچ بولے واسطے محمد بن  
محمد ابوباب شیخ نجدی۔ شہید علی نجدی بریلوی قاتل بالاکوٹی تھے۔ اس بات  
کے ناقابل تردید بکثرت شواہد ہیں سیدنا اعظم پر یہ ناپاک الزام کیسے  
لگتا ہے۔ کیا گناہ التوحید اعظم نے فاضل بریلوی کے حکم سے لکھی گئی  
کہ ان کو الایمان و یکروزہ اور صراط مستقیم امام اہلسنت فاضل بریلوی  
کے حکم سے محروم وجود میں آئیں تھیں۔ کیا محمد بن الناس کی تصنیف  
لا مشورہ اعظم نے محمد بن دولت نے دیا تھا۔ کیا براہین قاطعہ اور  
محض الایمان اور فتویٰ گنگوہی امام احمد رضا کے کہنے پر تالیف ہوئیں۔

نہ تم تو ہمیں یوں کہہ تے نہ ہم تکفیریوں کہہ تے

نہ ہوتی تیری برہادی نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

کل سب کچھ لٹا کے ہوش میں آئے تو کیا کیا

نہ تم کفر کہہ تے نہ تکفیر ہوتی

رضا کی خطا اس میں سرکار کیا ہے

یہ بات اپنی جگہ ناقابل تردید حقیقت ہے کہ توہین و تنقیص کے بعد  
تکفیر ہوتی۔ تو وجہ نذر توہین و تنقیص ہے۔ مسلمانوں کا اعتقاد برقرار رہتا

اگر تخذیر الناس۔ برائیں قاطعہ فتویٰ ملوگی، حفظہ ایمان و غیرہ چند کتب کے مستفیدین خود تو بڑے دہم دار کہ  
 عظمت شان رسالت کے تقدس و احترام میں رجوع کیا جاسکتا تھا، اتحاد میں المسالین کے جہت سے تباہ  
 رجوع کیا جاسکتا تھا، اسلام کی قوت و شوکت کی بقا کے لیے رجوع کیا جاسکتا تھا، تمام عالم  
 کے اجتماعی مفاد کے لیے تو بڑے رجوع کیا جاسکتا تھا، ملّا و عرب و عجم کے فتویٰ حاکم اعلیٰ  
 کے احترام میں رجوع کیا جاسکتا تھا، سکر اہل توحید و توحیدیت نے انسانیت کا ثبوت و  
 گناہوں پر اثر گئے تو ہیں کہ میں ایمان بنا لیا تو اس کو دیکھ کر کہہ سکتا تھا۔  
 اب بھی اتحاد ہو سکتا ہے۔۔۔۔۔ اب بھی تفریق ختم ہو سکتی ہے۔۔۔۔۔ اسلام  
 تفرقہ مست سکتا ہے اگر دیوبندی و ملی مولوی اپنے اتحاد و اتحاد کے نعروں  
 میں پچھتے ہیں اور اسلام کی عظمت و رفعت کا دور واپس آنا چاہتے ہیں اور اہلسنت کے  
 دو ٹکڑوں کو متحد و متفق و مربوط کرنا چاہتے ہیں تو حسام الحرمین کے حسب ہوا سے  
 اپنے چار پانچ مولویوں کی قربانی دے دیں۔ اپنے گنتی کے چار پانچ مولویوں کے یہ  
 اسلامی اتحاد کو پارہ پارہ نہ ہونے دیں۔۔۔۔۔ جب ان چار پانچ مولویوں کو  
 جنہوں نے تخذیر الناس۔ برائیں قاطعہ۔ حفظہ ایمان۔ فتویٰ ملوگی وغیرہ میں شہ  
 گشت خیال کی پیر تکفیر کا حکم شریعی مان لیا تو وہ سروں پر سے یہ حکم خود بخود اٹھ جائے  
 گا اور عالمگیر اسلامی اتحاد کا روج پروردہ خوشگوار و سر شروع ہو جائے گا اور  
 آئندہ آنے والی فلیں اسلامی قوت و شوکت کا ناقابل فراموش منظر پیش کرنا ہی  
 گلیں، مگر میں یقین ہے کہ اتحاد و اتحاد کا تھنڈا رہ پینے والے اور مگر مجھ کے آلو  
 جھانے والے اپنے چار پانچ مولویوں کی قربانی نہیں سے سکیں گے اور جب تک  
 دیوبندیوں میں ملاں پرستی کا رجحان ختم نہیں ہوگا اتحاد و اتفاق قطعاً ناممکن ہے  
 کیونکہ اہل دیوبند اور اہل سنت میں یہی اصل بنیادی مزوری و برائی اختلاف ہے کہ  
 اہلسنت عظمت شان رسالت کا تحفظ و دفاع کرتے ہیں اور اہل دیوبند اپنے  
 مذہب کے معصوم فتویٰ تقدس کے محافظ و نگہبان ہیں وہ تو ہیں کہ بڑا نہیں سمجھتے  
 تکفیر کو بڑا سمجھتے ہیں کہ سیدنا امام اہلسنت سرکارا عظمت و اعلیٰ بریلوی وغیرہ

اور دیکھا کہ ابراہیمیت کے خلاف ان کی پختہ ہادی الزام تراشی کا مقصد یہ ہے کہ انہوں نے مزیدین تخلص الوہیت اور گستاخانہ نشان برسات کی تکفیر کیوں کی ان پر اور تذا کا حکم شرعی کیوں لگایا۔۔۔ دیوبندی و ولوں در حقیقت چاہتے ہیں کہ انہیں توہین رسالت اور عہد بان خدا حضرت اولیاء اللہ کی بے ادبی و گستاخی کرنے کا پرست مانا جائیے تو یہ باتیں اتحاد و اتفاق کی راہ میں رکاوٹ ہیں انتشار و طغیان کا باعث ہیں۔۔۔ دیوبندی اتحاد و اتفاق کے نعروں میں کبھی غفلت نہیں ہوتے ان کے اتفاق و اتحاد کے نعروں اور دعوے محض رکھاوا ہیں۔

**تخریک و ابراہیت کا استیصال** | یہ کہنا بھی سراسر غلط اور  
**اور عیسایا و ابراہیت کا کردار** | خلاف واقعہ ہے کہ صرف  
 اور صرف اعلیٰ حضرت داخل

دیوبندی نہ تخریک و ابراہیت و نجدیت اور اس کی ہندی چیل دیوبندیت کا رد و ابطال کیا اس موضوع پر ہم آئندہ اوراق میں مستقل عنوان کے تحت مفصل مدلل لکھیں گے اور شواہد پیش کریں گے سر دست ہم اتنا کہتے ہیں کہ مانچسٹر دیوبند و ابراہمیت مختلف رہا حافظہ درست گمراہیں یا تاریک کا از سر نو حقائق کریں تو انہیں بہت چلے گا وہ ابراہیت نجدیت کی صورت میں فتنہ و شر کا بیج بولنے والے محمد بن عبد الوہاب شیخ نجدی تھے جو ۱۱۵۵ھ / ۱۷۴۲ء میں پیدا ہوئے یا محمد بن عبد الوہاب شیخ نجدی کا مشن تکفیر مسلمین اور علماء و اہلسنت کا قتل و ام اور تفتیش نشان رسالت اور صوابہ کلام و اہل بیت اطہار کے مزارات کو گرانہ تھا بلکہ

شیخ نجدی کی مشہور و معروف کتاب التوحید کا رد و ابطال اسی زمانہ کے کار

۱۔ دفاہر کتب و شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب از احمد عبد الغفور۔

۲۔ دیکھو رد المحتار ذیل ص ۱۵۲ جلد ۳ ص ۳۴۷ و ۳۴۸ اور

۳۔ ص ۱۴۱ از علی مرتضیٰ احمد زینی و حلاوت علی شافعی متوفی ۱۳۱۰ھ ص ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱

اسلام کے فرمایا مثلاً علیٰ صاحبین عابدین شامی سے رد المحتار، مفتی محمد علاء الدین سیاحی  
 بن لیس دہلوی مکتی شافعی الدرر السنیہ۔ خود شیخ نجدی کے استاد علامہ عبد اللہ بن  
 عبد الطیف شافعی نے شجرہ سیف الجہاد لدعوی الاجتہاد۔ شواہد الحق فی التوسل  
 بسید الحق از علامہ یوسف اللببانی۔ سعادۃ الدائرین فی الدرر علی المذہبین الدولہ  
 منقولہ العظامہ از علامہ شیخ ابراہیم السندی المنصور فی المنقول الشریع فی الای  
 علی الدولہ از علامہ شیخ حسن الشیخ العقبلی۔ التوسل بالغیب و جہتہ الدولہ  
 علامہ شیخ عبد الحمید القرشی العلوی المکتفی للعرض ۲۰۰ کے ترمیم کا برعلاوہ عربیہ  
 نجدی محمد بن عبد الوہاب کا اسی زمانہ میں رد بلوغ فرمایا بتایا جاسکے ان حضرات کی  
 المظہرۃ امام اہلسنت فاضل یریلوی کا نام ناجی اسم گرامی کہاں ہے۔ شیخ نجدی  
 محمد بن عبد الوہاب نجدی کا سوانح نگار اور کتاب شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب کے مختلف  
 احمد عبد الغفور عطار نے خود اعتراف کیا ہے اور باپ بیٹے کے مذہبی مسلک  
 اختلاف کے بارے میں صاف صاف لکھا ہے ”باپ بیٹے میں بھی جو بعض مسائل  
 پر مناقشت کا سلسلہ جاری تھا۔“

احمد عبد الغفور عطار خود اسی صفحہ ۳۳ پر اعتراف کرتا ہے :  
 ”اکثریت ان علماء درعستہ کی حقیقت... جو اس بہادر سلفی نوجوان محمد  
 بن عبد الوہاب نجدی کی عداوت سے لیس ہو کر ان کی مخالفت میں موجود تھے۔“  
 کتاب شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب نجدی ص ۱۳ پر احمد عبد الغفور عطار  
 نجدی کو تسلیم کرتا ہے کہ شیخ الاسلام (ابن عبد الوہاب نجدی) کے بیانیہ مسلمان  
 بن عبد الوہاب اگرچہ عالم دین تو تھے لیکن اس کا دل بھائی دستہ نجدی کے خلاف  
 بعض سے بھرا ہوا تھا۔۔۔۔۔ مدینہ منورہ پہنچ کر تمام حجاز میں شیخ الاسلام (شیخ  
 نجدی) کی دعوت کے خلاف زہر افکندہ لہ۔۔۔۔۔ (شیخ نجدی) کی مخالفت



ایک کتاب بھی لکھ کر اٹل : " اس زمانہ کے امام و مفتی حرم علماء ہندوی  
محمد بن زینی دحلان مکی شافعی قدس سرہ نے بھی یہ واقعہ قدرے تفصیل سے  
فرماتے ہیں : —

" محمد بن عبد الوہاب نجدی اس بدعت کا موثر خطبہ جمعہ دیا کہ تادمہ  
میں اور سر خطبہ میں کہتا جو تو مل کر سے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے (یعنی حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم) کے حکیلہ سے (عاکہ سے) کو وہ پہلے شریک کا فرج ہو گیا، اس کا  
شیخ سلیمان بن عبد الوہاب اس لڑیخ نجدی) کا شدید رد کرتا، سلیمان نے  
کیس دن اس سے پھر پچھا کئے ارکان اسلام ہیں اسے محمد بن عبد الوہاب بولا  
تو اس نے کہا تم نے اسے چھ کر دیا ہے جو تمہارا تاریخ نہ کرے وہ کا فر ہے۔۔۔۔۔  
اس کے بعد یہی مفتی مکہ امام محمد بن عبد الوہاب نے احمد بن زینی علیہ الرحمۃ  
کہتے ہیں اس کے بعد محمد بن عبد الوہاب کا بھائی سلیمان مدینہ الشریف چلا آیا اور ایک  
دار تصنیف کیا اس کے (اپنے بھائی محمد بن عبد الوہاب کے روزیں اور اسے  
جیسی تنگ یہ باز نہ آیا اور بہت سے علماء مدینہ منورہ نے اور ان کے علاوہ ہندو  
و اسے شافعی۔ مائیں علماء نے محمد بن عبد الوہاب نجدی کے روزیں کتابیں  
تصنیف و تالیف کیں اور اسے بھیجیں گئے وہ اپنی ہند پر قائم رہے۔۔۔۔۔

شیخ نجدی کے والد ماجد

مسعود عالم نجدی محمد بن عبد الوہاب

یہ شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کے دادا سلیمان بن علی شریف جنبل المسک  
اور اپنے وقت کے مشہور عالم دین تھے ان کے چچا ابراہیم بن سلیمان بھی ممتاز عالم  
دین تھے۔ ابراہیم کے بیٹے عبد الرحمن مشہور فقیہ اور ادیب تھے عثمان بن بشیر نجدی  
موتی ۱۲۸۸ھ معاصر شیخ نجدی تاریخ نجد مطبوعہ ریاض جلد ۱ صفحہ ۱۰ پر لکھتے

ہیں شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی کے والد (شیخ عبدالوہاب) متوفی  
 ۱۷۳۰ء / ۱۱۵۳ھ۔ نہایت صالح العقیدہ بزرگ اور مشہور عالم دین  
 اور فقیہ تھے وہ شیخ نجدی کی تنقیص رسالت توہین کا شرعاً و کفراً المسکین  
 جیسے گمراہ کن عقائد پر ہمیشہ سرزنش کرتے رہتے تھے۔ اسی طرز  
 اس کے اساتذہ بھی اس کے تخریبی انکار پر اس کو ہمیشہ ملامت کیا  
 کرتے تھے۔

اس موضوع پر بہت کثرت سے لکھا جاسکتا ہے ماحصل یہ ہے  
 سیدنا اعلیٰ حضرت الامام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز اس زمانہ  
 میں کہاں تھے۔ اکابر علماء عرب نے خود ولایت نجدیت کے فتنہ جدید کا رد و ابطال  
 فرمایا اور کہا ہیں کہیں جتنی کہ شیخ نجدی کے والد ماجد اور شیخ نجدی کے اساتذہ  
 اور بھائی بھی شیخ نجدی کے عقائد باطلہ کا رد کر رہے تھے اور نجدی کی کتاب التوحید  
 کا مستند علماء نے رد لکھا۔

**ولایت و نجدیت ہند میں** | خود شیخ نجدی کا سوانح نگار احمد  
 عبدالغفور عطار لکھا ہے۔

”چنانچہ ہندوستان میں مولوی اسماعیل دہلوی کے پیر، سید احمد (ساکن  
 رائے بریلی) نے ان (شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی) کے مشن کو زبرد کیا؟  
 سید احمد ساکن رائے بریلی سے ولایت مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بالائی  
 کو منتقل ہوئے۔ حسب شیخ نجدی ابن عبدالوہاب کی اسلام و سب سے  
 کتاب التوحید مولوی اسماعیل دہلوی کے ہاتھ لگی تو وہ فریفتہ ہو گئے  
 واقعہ یوں ہے کہ:

”مولوی اسماعیل دہلوی نے حسب محمد بن عبدالوہاب نجدی کی کتاب

التوحید کا ترجمہ اور خلاصہ بنام تقویۃ الایمان لکھ کر ہندوستان میں فقہ و فساد  
 کا شہرہ کیا اور لوگوں میں رنجیدہ آنے ہوئے دہلی میں قیام پھیلانے لگے  
 اور دہلی کے مسیحی علماء نے مولوی اسماعیل کے اس خطرناک فتنہ اور ان کے  
 عقائد کی خبر لائی اور کتاب التوحید پر فریضہ ہونے کی شکایت حضرت مولانا شاہ  
 عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو پہنچائی تو حضرت شاہ صاحب  
 مولوی اسماعیل سے بہت ناراض ہوئے اور ان کو سخت الفاظ سے یاد کیا اور کہا  
 "میرے حشر سے کہو اس لوطی کے اسماعیل، نامراد کو کہ جو کتاب دنام بناد  
 کتاب التوحید، مجھ سے آؤ ہے یہاں نے بھی اس کو دیکھا ہے اس کے عقائد  
 عجیب نہیں ہیں، بارہ دہ کتاب، سچ ادبی ہے نفسی سے بھری پڑی ہے۔ میں آجکل  
 ہمارے ہوں اگر محنت ہو گئی تو میں اس کتاب التوحید کی تردید لکھنے کا ارادہ رکھتا ہوں  
 تم اسے اسماعیل، ابھی لو جو ان بچے جو ناحق ناحق شہرہ و شہرہ پاندہ کر رہے۔"

**اسماعیل تقویۃ الایمانی و ہدایت کا رد و ابطال** احب مولوی ہمایل  
 دہلوی نے کتاب

التوحید کا ترجمہ تقویۃ الایمان کی صورت میں پیش کیا تو دہلی کے اہل اہل اور مولوی  
 اسماعیل کے رد میں سب سے بڑا چرچہ کہ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ  
 اللہ تعالیٰ علیہ کے شاگردوں نے کیا۔ مٹانہ دہلیتہ دیوبندیتہ کے جدیدہ کاکیل غلام  
 محمد پانچسویں کے خراب و خیال میں بھی نہ ہو حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی  
 کے بیٹے اور شاگرد مولانا شاہ مخصوص اللہ محدث دہلوی نے تقویۃ الایمان کے  
 رد میں معید الایمان لکھ کر شائع فرمائی اور شہنشاہ اقلیم منقح مولانا شاہ  
 فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کے  
 ارشد تلامذہ میں سے تھے۔ آپ نے خصوصی طور پر عقائد باطلہ و دہلیہ کی خوب

دھیمال آٹائیں اور مسئلہ شفاعت وغیرہ پر مناظرہ کر کے مولوی اسماعیل علی  
عاجز دساکت کر دیا اور مولوی اسماعیل کے رد میں انھیں مفتوی ثواب  
و بسط کے ساتھ تحریر فرمائی۔ اسی طرح تاج الفحول مولانا شاہ فضل  
قادر ی بدایہ فی رحمۃ اللہ علیہ نے اسماعیل علی دہلوی عقائد و افکار باطلہ کے  
میں کتاب مستطاب سیف الجہار تصنیف فرمائی۔

مصنف مطالبہ بریلویت نامعلوم کس عالم لاعلمی میں ہیں کہ بار بار یہ  
ہیں کہ تحریک تفریق کے بانی مولانا احمد رضا خاں بریلوی ہیں اور یہ کہ تکفیر اور  
رد و مابیت کا سلسلہ انہوں نے شروع کیا۔ حالانکہ ان کا بریلو بند اس کی تصدیق  
نہیں کرتے وہ اس کے برعکس یہی کہتے ہیں۔

۱۰ ابتداء مولانا اسماعیل شہید اور مولانا فضل حق پیر آبادی کی لوک  
چھوٹک سے ہوئی ..... دونوں طرف سے مولوی کوئی کتابیں شائع ہوئیں  
اور سنیے رد و مابیت و دیوبندیت و اسماعیلیت کے باب میں  
مصنف مطالبہ بریلویت تو محض سستہ نام اعطیٰ قدرت قدس سرہ کہ مورخ اسلام  
ہے جبکہ سوانح قاسمی ہی ایک جگہ یوں ہے۔

۱۱ آج دیوبندی کہیے یا ولی اللہی خانوادہ کے اہل علم کے نام سے ان کو موسوم  
کیجئے اس طبقہ کے مقابلہ میں بریلویوں کی جو جماعت آستینیں چڑھا کر قلم  
ایک صدی سے کھڑی ہوئی ہے ..... یہ سارا قصہ و حقیقت بدآؤں کے  
انہی مولوی فضل رسول صاحب پر منتفی ہوتا ہے پہلی آستین انہی کی تھی جو ولی اللہی  
تجدیدات و اصلاحات کے مقابلہ میں چڑھائی گئی۔

۱۲ مطالبہ بریلویت صفحہ ۶۲ سوانح قاسمی جلد اول ص ۳۸۴ مصنف مولوی  
مناظر حسن گیلانی مصدقہ مولوی حسین احمد ڈانڈوی شیخ الحدیث مدرستہ دیوبند  
۱۳ اہتمام قاری محمد طیب ہشتم مدرستہ دیوبند سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۳۷۴

## رد و باہیت اور مولانا شاہ فضل رسول بدایونی | تاج النول

علامہ فضل رسول قادری عثمانی بدایونی رحمۃ اللہ علیہ کا سن ولادت ۱۲۷۴ھ  
 ۱۸۵۷ء امام اعظم مولوی اسماعیل قتیل اور دیگر پیشوایان دہلیہ کے مکہ و قریب  
 ۱۸۵۷ء ہجری کا بھانڈا اچھوڑنا آپ کا عظیم کارنامہ ہے۔ خاص کر تقدیر الایمان کے  
 رد و ابطال میں آپ نے سوط الرحمن کتاب تالیف کی اور ۱۲۹۵ھ میں  
 اسماعیلی مجاہدیت و دہلیہیت کے رد میں سیف الجہاد نامی شہرہ آفاق کتاب  
 تصنیف فرما کر شیخ نجدی کی کتاب التوحید اور تقدیر الایمان کا ٹھوس  
 رد فرمایا اور بدقت وصال قاضی شمس الاسلام صاحب عباسی سے لکھ دیا  
 کہ تخت بیت نعت کے طور پر کہنا ہوں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ  
 اقدس سے استیصال لرقہ دہلیہ کے لیے ماحور کیا گیا ہوں الحمد للہ منقذ  
 باطلہ اسماعیلیہ و دہلیہ اسماعیلیہ کا رد ہونے سے طور پر ہو چکا۔ بارگاہ رسالت  
 میں پھر یہ سعی قبول ہو چکی ہے  
 آپ کا ۱۲۸۹ھ میں وصال ہوا۔

بہ بصیرت مصلحت مند بدایونی سے لایا ہوا حضرت امام اہلسنت  
 کے کھاتے میں ڈال دینا ہی تمنا دین و ایمان رہ گیا ہے۔ اپنے امام الہند  
 ابراہیم کلام آزاد کی ہمت بھی ٹوٹ کر گوا

## مولانا | کان کھول کر سنئے جاؤ آنکھ کھول کر پڑھتے جاؤ

دہلوی متر فی ۱۳۷۳ھ قاضی سراج الدین کے صاحبزادے اور مولانا خیر الدین  
 منکی کے نانا تھے ابتدائی تعلیم علمائے لاہور سے حاصل کی پھر دہلی پہنچے اور

حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ کی خدمت میں حاضر ہو کر علوم دینیہ کی تکمیل فرمائی۔ مولانا اسماعیل شہید کے ساتھ ان کا جو شدید اختلاف تھا بلکہ مخالفت ہوتی .... اس کا تفصیل سے دکھانا ضروری ہے ....  
 مولانا اسماعیل شہید مولانا منور الدین کے ہم درس تھے۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے انتقال کے بعد حبیب اللہوں نے تقویۃ الایمان (جلال العینین لکھی ان کے اس مسک کا ملک میں چہرہ چاہتا تو تمام علماء میں پھیل پڑ گئی ان کے رتے میں سب سے زیادہ سرگرمی بلکہ سربراہی مولانا منور الدین نے دکھائی۔ متعدد کتابیں لکھیں ۱۲۳۵ھ والا مشہور مباحثہ (مناظرہ) جامع مسجد دہلی میں کیا تمام علماء ہند سے فتویٰ مرتب کر آیا پھر حرمین سے فتویٰ منگوا یا .... جامع مسجد دہلی کا شہرہ آفاق مشاہیر تہ تیغ دیا جس میں ایک طرف مولانا اسماعیل اور مولانا عبدالحی تھے اور دوسری طرف مولانا منور الدین اور تمام علماء دہلی تھے بلکہ

مولانا منور الدین کی ایک کتاب مجموعی طور پر تقویۃ الایمان (جلال العینین اور ایک روزی کے رتے میں .... ایک رسالہ اس بابہ میں ہے کہ مولانا اسماعیل شہید کے ساتھ ان کا طرد کا طرد ان ہی کے حاندان اور ساتھ کی کتب سے (موالہ) کیا جلتے۔ چنانچہ اس رسالہ میں (اسماعیل) کے ہر مسئلے کے رتے میں شاہ عبدالرحیم۔ شاہ ولی اللہ۔ شاہ عبدالنقاد۔ شاہ رفیع الدین محدث دہلوی کے اقوال سے اپنے نزدیک رد کیا، بلکہ

**رَدُّوْا بِمِیْتِ اور ابوالکلام آزاد کے آباؤ اجداد** | اکابر دیوبند کے معتد بہ مستند

”مولانا“ ابوالکلام آزاد کے آباؤ اجداد نے بھی کچھ بیت و طہ بیت اسماعیلیت

کے والدہ ابطال میں اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کی ولادت باسعادت سے پہلے  
 اہم کہہ دیا اور کیا۔ مولانا منور الدین صاحب کا تذکرہ تذریق قرآنین ہو چکا  
 ہے ابوالکلام آزاد کے والد گرامی اور مولانا منور الدین مرحوم کے نواسے  
 مولانا خیر الدین مرحوم کا والدہ بیت اسماعیلیت میں ناقابل فراموش کردار  
 انیس خدمت ہے :۔

مولانا خیر الدین <sup>۱۸۳۲</sup>ء میں پیدا ہوئے جبکہ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت  
 قدس سرہ کی ۱۷ جون <sup>۱۸۵۶</sup>ء ۲۵ سال بعد ۱۰ اشوال <sup>۱۲۷۲</sup>ء کو ولادت  
 باسعادت ہوئی۔ ابوالکلام آزاد صاحب لکھتے ہیں :۔  
 ”اُمہیں (میرے والد مولانا خیر الدین کو) جس قدر کاوش تھی وہ صرف  
 دہلیوں سے تھی..... اور مولانا اسماعیل شہید اور مولانا عبدالحی مرحوم  
 سے (مذہبی اعتقادی) رنج کی وجہ سے اُن کا بڑا وقت دہلیوں کی  
 مخالفت ہی میں صرف ہوا..... بخدیوں کا حملہ ابھی پڑنا نہیں ہوا  
 تھا اور بہت سے پولیٹیکل اسیاب بھی ایسے تھے جن کی وجہ سے عرب  
 اور ترک دہلیوں سے سخت تعرض و نفرت رکھتے تھے..... والد  
 (مولانا خیر الدین) مرحوم نے دہلیوں کے رذیلے ایک کتاب خانہ سے  
 مخرج بہط کے ساتھ لکھی جوان کی سب تصانیف میں سب سے بڑی  
 ہے اس کا نام غجدہ الرجہ الشیاطین ہے۔ یہ دس جلدوں میں  
 ختم ہوئی ہے..... انہوں (والد مرحوم) نے میرے (ابوالکلام کے)  
 ہاں سے میں فرمایا مجھے اس کے آثار لچھے نظر نہیں آتے“۔

کیوں جناب مصنف صاحب آپ نے پڑھ لیا اور غور کر لیا  
 کہ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے پہلے بھی دہلیت کا زور دار رذ

ہوتا رہا ہے اور اعلیٰ حضرت سے پہلے کے علماء اہلسنت وجمہ یوں ظاہر ہوئے  
اسماعیلیوں کے رد میں نہ نائے دار گناہیں لکھتے رہے ہیں۔ ہم یہ معنوں  
صفتاً لکھ رہے ہیں موقعہ ملا اور ضرورت ہوئی تو اسی کتاب کے آخر میں  
یاد دوسری قسری جلد میں بمقتضائے حال مفصل لکھا جائے گا جس کو پڑھ کر  
بصرف مانجھڑ دی مصنف بلکہ اس کے بڑے بوڑھوں کو راستہ کے  
تارے دن میں نظر آجائیں گے۔

**تخذیر الناس اور بانی مدرسہ دیوبند** | جس طرح شیخ نجدی

جہور علماء عرب و عجم کے قدیمی مسلک حق سے ہٹ کر اپنا خود ساختہ  
دین و مذہب علیحدہ ایجاد کیا تھا اور پھر مولوی اسماعیل قتیل بالاکوٹی  
نے اپنے آپ کو اجداد اور اپنے اکابر سے ہٹ کر ان کے عقیدہ کا مسلک  
کے برعکس اپنا علیحدہ دین گھڑا تھا۔ اسی طرح مولوی محمد قاسم  
نانوتوی نے دہلی بیعت کو دیوبند پرست کے جدید سانچے میں ڈھلنے کے لیے  
جہور علماء کے خلاف اپنے خود ساختہ مکتب فکر کا علیحدہ شخص قائم کیا  
اور تخذیر الناس لکھ کر مسلمانوں کے اجماعی عقیدہ ختم نبوت پر  
بہاری کی اور کذاب قادیان کی جھوٹی نبوت کے لیے راہ ہموار کی۔  
مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند ۱۲۳۸ھ میں پیدا  
ہوئے۔ سیدنا امام اعلیٰ حضرت قدس سرہ ۲ سال بعد ۱۲۴۰ھ میں  
پیدا ہوئے۔ لہذا مولوی محمد قاسم نانوتوی کی کتاب تخذیر الناس اور جدید  
نانوتوی عقائد باطلہ کا رد و ابطال اس زمانہ کے علمائے اعلیٰ حضرت سے  
پہلے کیا جس کی تفصیل ابھی آرہی ہے۔ اس وقت ہمیں یہ دیکھنا اور  
بتانا مقصود ہے۔ اکابر علماء ہند میں سے کسی نے نانوتوی صاحب کے  
تخذیر الناس میں مذکور و جدید عقائد باطلہ کی تائید حمایت نہ فرمائی۔





محمد احسن نانوتوی، محمد ایوب ایم اے کی تصنیف ہے جو اردو کا پہلا  
سے متعلق ہیں۔ پروفیسر صاحب کی یہ تالیف دیوبندی مولوی محمد میاں  
دہلوی مولوی محبوب رضوی دیوبندی۔ مولوی قادی محمد طیب دیوبندی  
مہتمم مدرسہ دیوبند۔ پروفیسر حامد حسن وغیرہ کے خاص تعاون اور  
حوصلہ افزائی سے مرتبہ ہوئی اور (صفحہ ۱۰) پر اس کتاب کا تعارف مفتاح  
محمد شفیع دیوبندی سابق مفتی اعظم مدرسہ دیوبند مہتمم دارالعلوم کراچی  
نے تحریر کیا ہے جو اس کے معتبر و مستند ہونے کی سند ہے۔ اس میں لکھا ہے،  
”اثر ابن عباس کی بحث اور مناظرہ احمدیہ اور تحذیر اناس کے  
جواب میں (اُسی زمانہ میں) کوئی رسالہ لکھ گئے۔ ہمارے مطالعہ میں مندرجہ  
ذیل رسالے آئے ہیں:۔۔۔۔۔

① تحقیقات محمدیہ حل اولم نجدیہ یہ کتاب مولوی فضل مجید بدایونی  
تلمیذ مولانا عبدالقادر بدایونی نے لکھی۔

② الکلام الاحسن یہ کتاب مولوی ہدایت علی بریلوی نے تحریر فرمائی

③ تنبیہ الجہال بالہام الباسط المتعال مفتی حافظ بخش بدایونی  
نے اتمام فرمائی۔۔۔۔۔

④ قتل الطیغ مولانا فصیح الدین بدایونی کی کتاب ہے جو تحذیر اناس  
کے رد میں لکھی گئی۔ مطبع ماہتاب ہند میرٹھ میں چھپی۔

⑤ افادست محمدیہ مولانا عبدالصمد سہسوانی کی تالیف ہے۔

⑥ ابطال الغلط قاسم محمدیہ مولانا مجید اللہ امام جامع مسجد نبوی کے  
ایما پر مولانا عبدالغفار نے تحریر فرمائی۔ تحذیر اناس کے مضامین

پر مولوی قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند اور مولانا محمد شاہ  
پنجابی متوفی ۱۳۰۵ھ کے درمیان دہلی میں مناظرہ ہوا دوا دیوں  
کے اقوال پر استفتاء مرتب کر کے محبت رسول مولانا شاہ علامہ

عبد القادر دہلوی۔ مولانا محبوب احمد دہلوی۔ مولانا فیض الدین  
مولانا جمیل اللہ امام جامع مسجد ممبئی جیسے جلیل القدر اکابر علماء  
کرام کے تصدیقی دستخطوں سے شائع ہوئی۔

④ کشف الالہام فی اثراہن عباس۔ تحذیرانیس کے رد میں ہے۔  
⑤ نقلا عن فی موازنتہ اثراہن عباس۔

حقیقت یہ ہے کہ سب سے پہلے مولانا فضل حق خیر آبادی دہلوی  
۱۲۷۸ھ / ۱۸۶۱ء نے تقویۃ الایمان مصنف مولوی اسماعیل دہلوی  
..... کے رد میں رسالہ لکھا۔ مرزا غالب دہلوی سن ۱۸۶۹ء  
سے مولانا فضل حق نے اس سلسلہ میں ایک مثنوی لکھوائی جو مولوی  
اسماعیل دہلوی کے عقائد باطلہ کے خلاف تھی۔

ما حاصل یہ کہ حضور اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس  
سرہ العزیز الہی سے قبل بھی بہت سے جلیل القدر اکابر علماء نے نجدیت  
دہلویہ دیوبندیت کا بار بار رد و ابطال فرمایا۔ مناظرے کیے کتابیں  
شائع کیں۔ یہ مصنف کی اندھیرنگری ہے کہ اپنے ذمہ جہالت و لاعلمی  
میں صرف اور صرف اعلیٰ حضرت کو استیصال دہلویہ کی تحریک کا  
واحد بانی قرار دے کر اس ہولناک فتنہ کی اہمیت کم کر کے اعلیٰ حضرت  
امام اہلسنت کی زیادتی ثابت کر رہا ہے۔ ہاں البتہ اس میں شک و شبہ  
نہیں کہ سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس  
ہولناک فتنہ دہلویہ کی وہ بے مثال گردن زدنی فرمائی اور بکثرت  
کتب و رسائل شائع فرمائے۔ اور دلائل کی پوری قوت سے یہ نفا  
فرمایا۔ علم و تحقیق کے دریا بہائے اور جس طرح اس فتنہ غلطی کا شدید

تھا قلب اور مسلسل محاسبہ فرمایا وہ آپ کا ہی حصہ تھا اور ایسا ہونا تاہم ایندی  
 نصرت مصطفیٰ کے بغیر ناممکن و محال تھا۔ — باقی رہیں براہین قاطعہ فتویٰ  
 گنگوہی حفظہ الایمان وغیرہ گستاخانہ کتب کی کفریہ عبارتوں اس زمانہ میں بھی  
 ان کے بہت سے رد کیے گئے اور اعلیٰ حضرت قبلہ علیہ الرحمہ کے مجال مکہ ۷۷ سال  
 بعد آج تک بکثرت کتب رسائل ان کے رد میں شائع ہو چکے ہیں۔ یہ ہندی اپنے کام  
 کی کتب میں ترمیم و تحریف کثرت جو سنت کرتے جا رہے ہیں۔ رکیک ذلیل تاویل کے  
 چکر میں پڑے ہیں اور غلامی ملت انکی جھلار لپک چکر بازو کو کہ نقاب کسے ہے جس اور کون  
 رہیں گے۔ — امید ہے مائیکسٹروی مصنف کے و مارا سے وہ تیرت نکل  
 بھاگا ہوگا جو بار بار اس کو یہ باور کر رہا تھا کہ جس جو کچھ بھی کیا وہ اقلیٰ اکثر نام پر چھپنا  
 فاضل بریلوی کیا درد شرق و غرب اور متحدہ ہندوستان کے علما و دانشور بیت و دیوبندیت پر  
 دل و جان سے نثار تھے۔

## صدقت اہلسنت کا نشان بریلوی اہلسنت مسلمان

مصنف اپنے دجل سے اپنے منہ زور کذب کے بل بوتے پر اپنی کتاب  
 میں اہلسنت و جماعت بریلوی مکتب فکر اور سیدنا امام اہلسنت پر  
 بار بار اللہ تعالیٰ کی تنقیص انبیاء کرام خصوصاً سید الانبیاء علیہم الصلوٰۃ  
 والسلام کی توہین و صہارہ اہل بیت اور اولیاء اللہ کی گستاخیوں کے حیا سوز  
 الزیارات کی بارش کر رہے ہیں مگر صفحہ ۶۱ پر اس جھوٹے کو ماننا پڑا کہ  
 سواد اعظم اہلسنت کے دو ٹکڑے ہو گئے۔ ”اہل سنت و جماعت میں ...  
 اور صفحہ ۶۲ ”پاک دہند کے اہل سنت مسلمان دو ٹکڑوں میں بٹ گئے“  
 لکھ کر ماننا اور تسلیم کرنا پڑا۔ بریلوی سجدہ تسلط مسلمان سواد اعظم اور  
 اہلسنت ہیں۔ جب اس کذاب نے کذب ہادیوں کے ہا و جود ہم اہلسنت  
 بریلوی مکتب فکر کو مسلمان اور اہلسنت مان لیا تو اس کے سلسلے الزامات

ظاہر براہ میں کے اڑ گئے اور ثابت ہو گیا کہ اس کا تانا بانا جھوٹ کذب و فریب و فراڈ کا تھا۔ یقین کیجئے ہمیں سخت ندامت اور شرم ہے کہ ہمارا نیا طلب ہمت ہی جھوٹا ہے۔۔۔ صفحہ ۶۲ پر ہی ایک عنوان ہے ”تفریق و اختلاف میں فریق“ اس کے ایل غالی اور خیالی پلاؤ پکائی ہے کوئی حوالہ درج نہیں ہے۔

**الٹی کھوپڑی الٹی منطق** | صفحہ ۶۳ پر مولانا احمد رضا خاں پکاس سالہ خدمات کے زیر عنوان محض ان ترانہوں میں اللہ عز و ان مذکورہ بالا کے تحت ڈرامہ لکھتا لکھتا اناشاعر اعراف ضرور کر گیا۔ لکھتا ہے۔۔۔

”آپ مولانا احمد رضا کی پچاس سالہ محنت سے اہلسنت مسلمانوں کے دو مستقل مکتب فکر قائم ہو گئے۔“

ہزار جھاک ماریں کر ڈالنا زام لگائیں یہ ماننا پڑتا ہے بریلوی اہلسنت مسلمان ہیں۔۔۔ جب یہ ہے اور حق بھی یہ ہے کہ الحمد للہ بریلوی اہلسنت مسلمان ہیں تو اپنے منہ پر شوک نو جھگڑا کس بات کا ہے؟ انہما تو شیطان طرازی کس لیے ہے؟ بریلویوں کو اہلسنت مسلمان ماننے کے باوجود پھر شیطانی رنگ پھر کی لکھتا ہے کہ مولانا نعیم الدین مراد آبادی لکھتے ہیں۔۔۔

”موجودہ صدی سے قبل مسلمان ہر حیثیت سے اعلیٰ نظر آتے تھے ان میں دہنداری بھی تھی غیرت اسلامی بھی۔ دنیا میں ان کا دھار بھی تھا اعتبار بھی۔“

”حسب و ہدیت بھی قوت و شوکت بھی۔ کفار ان کے خوف سے کانپتے تھے۔“

اس کے بعد ”سہ“ کے تحت حوالہ لکھتا ہے سوانح اعلیٰ حضرت صفحہ ۸

مولانا قاری احمد پبلی بھیتی“

تھا قتب اور مسلسل محاسبہ فرمایا وہ آپ کا ہی حصہ تھا اور ایسا ہونا تاثر پذیر اور  
نصرت مصطفوی کے بغیر ناممکن و محال تھا۔ — باقی رہی برائین قاطعہ فزیر  
گنگوہی حفظہ الایمان وغیرہ گستاخانہ کتب کی کفریہ بیانات کو اس زمانہ میں جس  
ان کے بہت سے رفقاء لکھے گئے اور علامہ حضرت قبلہ علیہ الرحمہ کے احوال کے ۵۰ سال  
بعد آج تک بکثرت کتب رسائل ان کے رد میں شائع ہو چکے ہیں دیوبندی اپنے  
کی کتب میں تمہیم تحریف کتب بیوت کو تہ جارہے ہیں، ریکٹ ذیل ناویلا کے  
چکر میں پڑے ہیں اور غلامت انکی جلسہ اولیاء چکر بارہوی کو بہ نقاب کیم ہیں اور کیم  
رہیں گے۔ — امید ہے ماسٹر وی مصنف کے مارغ سے وہ بہت نکلی  
جدا کا ہوا جا رہا اس کو یہ یاد رکھنا کہ میں جو کچھ بھی کہا وہ اقول آخر نام اور  
فاضل بریلوی کیا وہ نہ شرق و غرب اور متحدہ ہندوستان کے اعلیٰ ترین قیادت دیوبندیت پر  
دل و جان سے نثار تھے۔

## صداقت اہلسنت کا نشان بریلوی اہلسنت مسلمان

مصنف اپنے اجل سے اپنے منہ زور کذب کے بل بوتے پر اپنی کتاب  
میں اہلسنت و جماعت بریلوی کو کتب فکر اور سیئہ نام اہام اہلسنت پر  
بار بار اللہ تعالیٰ کی تنقیص انبیاء و کرام خصوصاً سید الانبیاء علیہم الصلوٰۃ  
و السلام کی توہین، صحابہ و اہل بیت اور اولیاء اللہ کی گستاخیوں کے جیسوز  
الزامات کی بارش کر رہے ہیں مگر صفحہ ۶۱ پر اس جھوٹے کو ماننا پڑا کہ  
سواو اعظم اہلسنت کے دو ٹکڑے ہو گئے۔ ”اہل سنت دو طبقوں میں ...  
... اور صفحہ ۶۲ ”پاک دہند کے اہل سنت مسلمان دو ٹکڑوں میں بٹ گئے“  
کچھ کمر ماننا اور تسلیم کرنا پڑا۔ بریلوی سمجھ ۹ تو اہل مسلمان سواو اعظم اور  
اہلسنت ہیں۔ جب اس کذاب نے کتب بیانیوں کے باوجود ہم اہلسنت  
بریلوی کو کتب فکر کو مسلمان اور اہلسنت مان لیا تو اس کے سواے الزامات

ہمارا راہ بن سکے اڑ گئے اور ثابت ہو گیا کہ اس کا تانا بانا بھڑک کذب فریب  
 و طرائف کا تھا۔ یقین کیجئے ہمیں سخت ندامت اور شرم ہے کہ ہمارا مخاطب  
 بہت ہی جھوٹا ہے۔ صفحہ ۶۲ پر ہی ایک عنوان ہے ”تفریق و اختلاف  
 جن فرق“ اس کے ذیل خالی اور خیالی پلاؤ پکاتی ہے کوئی حوالہ درج  
 نہیں ہے۔

اٹلی کھوپڑی اٹلی منطق | صفحہ ۶۳ پر مولانا احمد رضا خاں پچاس  
 سالہ خدمات کے لیے عنوان محض بن کر لیا  
 ہیں الہی عنوان مذکورہ والا کے تحت ڈرامہ کیفیت لکھنا اتنا اعتراف ضرور  
 کر گیا۔ لکھتا ہے:۔

”آپ مولانا احمد رضا کی پچاس سالہ محنت سے اہلسنت مسلمانوں  
 کے وہ مستقل مکتب فکر قائم ہو گئے۔“  
 ہزار چھکس ماریں کر ڈالنا نام لگائیں یہ ماننا پڑتا ہے بریلوی اہلسنت  
 مسلمان ہیں۔ حبیب یہ ہے اور حق بھی یہ ہے کہ الحمد للہ بریلوی  
 اہلسنت مسلمان ہیں تو اپنے منہ پر ٹھوک لو جھگڑا کس بات کا ہے؟ اللہ تعالیٰ  
 جان بھلا دی کس لیے ہے؟ بریلویوں کو اہلسنت مسلمان ماننے کے باوجود  
 چھڑی پانی رگ پھر کی لکھتا ہے کہ مولانا نعیم الدین مراد آبادی لکھتے ہیں:۔  
 ”موجودہ حدی سے قبل مسلمان ہر حیثیت سے اعلیٰ نظر آتے تھے ان میں  
 دینداری بھی تھی غیرت اسلامی بھی۔ دنیا میں ان کا وقار بھی تھا اعتبار بھی۔  
 محبوب و ہیبت بھی قوت و شوکت بھی۔ کفار ان کے خوف سے کانپتے تھے۔“  
 اس کے بعد ”اس کے تحت حوالہ لکھتا ہے سوانح اعلیٰ حضرت صفحہ ۸  
 مولانا قاری احمد علی بھٹی“

یہ ہے مصنف کا انہ چاہیں حالانکہ حضرت صدرالافاضل مولانا نعیم الدین مراد آبادی قدس سرہ نے یہ بات اطیب الہیان رد تقدیرۃ الایمان کے ص ۱۷۱ پر لکھی ہے۔۔۔ اور یہ بھی واضح رہے کہ سوانح اعظم حضرت حضرت علامہ بدرالدین احمد قاضی رضوی گورکھ پوری قدس سرہ کی تصنیف ہے۔ مگر مطالعہ بیادیت کی یہ ڈھنگی تحریریں اندھے کی لاشی ہیں جس طرح چاہیں گھڑاں حضرت صدرالافاضل مراد آبادی قدس سرہ کی تحریر کا اس خردماغ مصنف نے یہ مطلب لیا ہے اور لکھا ہے۔۔۔

”یہ ہے اثر اس دورہ تجدد پر ہا بھی تفریق کا اٹھنا نہیں حافظ اولرحمہ الدراحیمین مولانا بڑا نہ سنائیں تو ہم مرحلہ میں رہ گئے کہ صدرالافاضل علیہ الرحمہ کو زندہ موجود و حاضر سمجھ کر مخاطب کہہ کہہ رہے ہیں، کچھلی حدی میں مسلمان ہزار گزوریوں کے باوجود متھوک تکفیر سے نا آشنا تھے جس سے مولانا احمد رہا خان نے انہیں آشنا کیا۔۔۔۔۔ وغیرہ دلائل من الحرافات۔

عفا اللہ عنہ عفا اللہ عنہ ثم عفا اللہ گویا مسلمانوں میں کمزوری مولانا امام احمد علیہ الرحمہ اور تکفیر کی وجہ سے آئی۔

اٹنی سچہ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے

دے آدمی کو دوست پر یہ ہدا داند دے

مصنف نے پر ٹھنڈے پانی کے پھینکے مار کر دل و دماغ کی کھراکیاں کھول کر کہنے کہ مسلمانوں کا رعب و پیمیت قوت و شوکت اور وقار مرتدین کی تکفیر سے ختم نہیں ہوا بلکہ تنقیص و توہین کے باعث ختم ہوا، مگر نہ کے ہا نثار۔

ہندوؤں کے وفادار علماء نے شان الہیہ میں تنقیص کی، شان رسالت میں توہین کی۔ مسلمانوں کے دلوں سے عشق و محبت ہی اکرم رسولی محرم علی الہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شمع گل کھونے کی کوشش کی۔ کہیں عفا اللہ عنہ و عفا اللہ عنہ والسلام کے مرکز میں جلینے کے الفاظ استعمال کیے۔ کہیں آپ کا خیال نہ



ہی گئے اور بیل سے بدتر بنایا۔ کہیں خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہونے  
 کو عام کا خیال بتایا۔ کہیں بڑا بھائی اور گاقول کا چھوٹا بھائی قرار دیا۔  
 کہیں اپنے جیسا بشر اور بندہ ناپختہ گردانے۔ کہیں شیطان اور ملک الموت کے علم کو  
 علم رسالت سے وسیع تر مانا۔ کہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علوم غیبیہ کو  
 جانوروں یا گلوں بہانہ و مجاہدین کے علوم سے تشبیہ دی۔ کہیں کہا جس کا نام  
 محمد یا علی ہے کسی چیز کا شمار نہیں۔ رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔  
 منصب رسالت و نبوت کو محض ایلیٰ ڈاکیا پوسٹ میں بنا کر دکھ دیا۔  
 مسلمانوں کے دل و دماغ سے محبوبان خدا کے عشق و محبت کو باہر نکال پیچنے  
 کی ہزار ہزار کوششیں کیں۔ تو جناب تکفیر سے نہیں تو ہمیں سے بے باقی  
 گستاخی سے مسلمانوں کا وقار کم ہوا، ایمان ختم ہوا تو قوت و شوکت بھی ختم ہوئی۔  
 اُن کے جو سب غلام تھے خلق کے پیشوا رہے  
 اُن سے پھرے جہاں پھر آئی کمی و قار میں

**صدر الافاضل کی سنی تو**  
**اپنے حکیم الامت کی بھی پڑھو**

صدر الافاضل مولانا نعیم الدین  
 صاحب قدس سرہ کے مذکورہ بالا حوالہ  
 پر مصنف بہت خوش ہے وادشہ  
 وہ گو مفہوم اُٹا سمجھ رہا ہے گو یا خود مصنف مطالعہ ہر یو بیت کے نزدیک  
 آج مسلمانوں کی حالت اچھی نہیں مگر دیوبندی حکیم الامت مفتاحی صاحب  
 کی شبیہ وہ صدر الافاضل کے برعکس کچھ اور ہی فرما رہے ہیں۔ مفتاحی  
 صاحب لکھتے ہیں۔

”اس دو صدی کے اندر جس شان کے علماء ہندوستان میں گزرے ہیں  
 ان کے زمانہ میں ان کی مثالی ممالک اسلامیہ میں بھی بہت کم ہے۔ ایک عالم تھے  
 مگر متفکر میں درس میں فرمایا کہ تھے تھے کہ قرآن نازل ہوا مسلمانوں اور پڑھا اس  
 کو مصر میں نے اور نکھار و میوں نے اور سمجھا ہندیوں نے۔۔۔۔۔ اسلام کی



کہ صرف انہی پر فتویٰ رہ جائے گا جنہوں نے کفر کا لکھا اچھا پایا۔ آپ در  
اندلی اور وسیع النظری سے کام لیں تو بہن کو تو بہن کھر کو کھر مان لیں ان  
کی بہانہ حمایت اور جانبداری سے دستبردار ہو جائیں۔

**امام حق اور علماء شو** | مصنف نے صفحہ ۶۵ پر محض مخالف دینے کے  
لیے کچھ روایہ الزامی لکھا۔ — آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آلہ والے دور میں علماء حق اور علماء شو کی خیر  
بتلا سے دے دی تھی۔

أَنَّ شَرَّ الشَّرِّ شَرُّ الْعُلَمَاءِ وَأَنَّ خَيْرَ الْخَيْرِ  
خَيْرُ الْعُلَمَاءِ (ترجمہ) بیشک بدترین لوگ بُرے علماء  
ہوں گے اور بیشک بہترین لوگ بھی علماء ہوں گے۔

اور پھر لکھتا ہے حضرت علی المرتضیٰ سے بھی روایت ہے :-

«عُلَمَاءُ هُمْ مَنْ تَحْتَ أَدِيمِ السَّمَاءِ مِنْ عِنْدِهِمْ

تَخْرُجُ الْفِتْنَةُ وَفِيهِمْ قَوَدٌ - ان کے علماء وان لوگوں

میں سے جو آسمان کی چھت کے نیچے بدترین لوگ ہوں گے

انہی سے فتنہ نکلیں گے اور انہیں پر غوثیں گے۔»

سبحان اللہ! ماشاء اللہ، یہ تو میرے قادیانی تاجدار حضرت

مہم واقف لوح و قلم نبی غیب دان کا عظیم و جلیل معجزہ ہے کہ ایک

منکر غیب سے اپنا علم غیب منوالیا۔ سیدنا حضور علی المرتضیٰ

رحمۃ اللہ تعالیٰ عنہ دنیویں کے تاجدار کی عظیم کرامت و تصرف ہے کہ

ایک منکر سے اپنا غیب منوالیا۔

مُصَنَّفُ حَی ابیہ حدیث اور مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول

بد مذہب بد عقیدہ گستاخ مذاہب کے لیے ہی جو تو بہن کو بُرا نہیں سمجھتے

نیکیر کار و ناز و تے رہتے ہیں۔ وہ بیہ دیو بند یہ تو اپنے مطلب کے لیے

صنوار قدس سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب شریف کا انکار کرنے کے لیے قرآن سے چڑھا کر لے رہی د۔

”اِنَّ اللّٰهَ عِنْدَکَ عَلَیۡہِ السَّاعَۃِ وَہِیۡزِلُ الْغَیۡثَ وَہِیۡلِمْ مَا فِیۡ الرِّحَامِ وَہِیۡ تَدْرِیۡ لَہِیۡۤ اِمَّاۤ اُتٰکُمۡبَ غَدَاً وَہِیۡ تَدْرِیۡ لَہِیۡۤ اِنۡفُسَکَ فِیۡ اَرْضٍ تَمُوۡتُ اِنَّہٗۤ اَللّٰہُ عَلِیۡمٌ خَبِیۡرٌ۔ یعنی بیشک اللہ کے پاس ہے قیامت کا علم اور اُنارہا ہے مینہ اور جانتا ہے جو کچھ ماؤں کے پیٹ میں ہے اور کوئی جان نہیں جانتی کہ کل کیا کائے گی اور کوئی جان نہیں جانتی کس زمین میں مرے گی بیشک اللہ جانتے والا بتائے والا ہے۔“

اس آیت مبارکہ سے دیوبندی یہ استدلال کیا کرتے ہیں کہ کیا ہوگا اللہ ہی جالے رسول کو کیا خبر مگر مصنف کی نقل کردہ حدیث شریف اور سیدنا مولیٰ علی رضی اللہ عنہ کے قول سے پتہ چلا کہ بدترین لوگ بڑے علماء و علمائے دین کا علم غیب تھا جتنی تو یہ خبر یہی دی گئی تھی۔ وہابی بالخصوص مانجھڑی دیوبندی مصنف اس اپنے علم میں شکوک لے خود اس کے اپنے اکابرین ہی علماء و شواہد ہیں کہ انبیاء و مرسلین اور محبوبانِ خدا کی توہین و تنقیص ان کا وظیفہ ہے اور وہ سرورِ کونین و شواہد کہ اپنے اکابر کی بدعالیوں پر پردہ ڈال رہا ہے جیسے چور خود شور مچاتا ہے چور چور!

**دماغی توازن کی بربادی** | مصنف کے خیالی دماغ کی دلیل یہ ہے کہ ایک ہی بات کو بار بار دہرا

رہا ہے۔ ص ۶۱ پر لکھتا ہے سوادِ اعظم اہلسنت والجماعت کے دو ٹکڑے ہو گئے۔ ص ۶۲ پر لکھتا ہے اہلسنت مسلمان دو ٹکڑوں میں بٹ گئے۔ ص ۶۳ پر یہی تقریق اور اختلاف میں فرق ص ۶۳ پر ہے اہلسنت مسلمانوں کے دو مستقل مکتب فکر قائم ہو گئے صفحہ ۶۵ تقریر ملت اور تفریق ملت صفحہ ۶۷

اہلسنت والجماعت کا آپس میں اختلاف ہے جس نے انہیں دو گروہوں میں  
 بانٹ دیا ہے صفحہ ۶۷ اہلسنت والجماعت میں مختلف جماعتیں ہیں .....  
 جماعت کے دو ٹکڑے ہوئے ..... دو مستقل مکتب فکر قائم ہو گئے .....  
 صفحہ ۶۷ پر ہی ہے اہلسنت والجماعت کے دو ٹکڑے صفحہ ۶۸ الزامات  
 اور اختلافات ————— الخضرین بار بار ایک ہی چیز ایک ہی بات کا اہادہ  
 کر کے اپنے دماغی توازن کی بر بادی کا ثبوت فراہم کیا ہے۔

جہالت و بے علمی | مصنف مطالعہ بریلوہیت نے جگہ جگہ اہلسنت والجماعت  
 کا لکھا ہے یا تو اہل سنت والجماعت ہونا چاہیے یا  
 اہل سنت و جماعت۔ مصنف کا اہل سنت والجماعت لکھنا کس قاعدہ  
 پر ہے۔ اگر اہل دیوبند میں کوئی اہل علم ہو تو اس کی ایچ ڈی اور ڈاکٹر کیٹ  
 اسلامک اکیڈمی کو سمجھائے مگر کان کھینچ کر سمجھائے کیونکہ اس پر اثر  
 ہونا بہت مشکل ہے۔ ضد اور جہالت کے بارہ میں بہت سخت جان ہے۔

سیدنا پیر مہر علی شاہ گولڑوی | سیدنا خواجہ حضرت پیر سید مہر علی  
 شاہ صاحب گولڑوی رحمۃ اللہ  
 کی تحریف میں تحریف | لعلی علیہ کا نام نامی اسم گرامی

جس اس بد باطن مصنف کو مجبور لینا پڑا ..... کہتے ہیں پیروں  
 فیروں، اولیاء کرام سے مدد لینا شرک ہے، مگر اپنی عرض اور مطلب  
 کے لیے پیر سید مہر علی شاہ صاحب کی دہائی دی اور مدد طلب  
 کی۔ حضرت کی آڑ میں خود کو اہلسنت ظاہر کرنا مقصود تھا لہذا حضرت  
 مخدوم پیر سید محمد الدین ملتان قادی گیلانی علیہ الرحمہ کے سوال  
 کے جواب میں پیر سید مہر علی شاہ صاحب علیہ الرحمہ کے جواب  
 کا وہ حصہ اس کی تحریف و خیانت کی نذر ہو گیا جس میں ہے: —  
 ”بغیر الفہم کلمات تعظیم صرف لفظ بشر (سے) ذکر کرنا جائز

نہیں ہے۔

اسی طرح مسئلہ حاضر ناظر پر بالکل مسلک سیدنا اعظمؑ سے امام اہلسنت قدس سرہ کے موافق و مطابق ارقام فرمایا، لکھتے ہیں:۔  
 ”ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بھجدہ العنصری ہر مکان و ہر زمانہ میں حاضر ناظر ہوتا تو یہ امر مختلف فیہ ہے فقائل و منکر و کبک و جہدہ میں کفر خیال میں ظہور و سر بیان حقیقت احمدیہ ہر عالم و ہر مرتبہ اور ہر دورہ ذرہ میں عند المحققین من الصوفیہ ثابت ہے۔۔۔۔۔ البتہ ظہور یا غیور صلی اللہ علیہ وسلم کا بھجدہ العنصری الیہی کا پتہ بعض اہل مشاہدہ سے ملتا ہے۔“

مگر مصنف مطالعہ بریلویت نے کمال خیانت سے سب کچھ چھوڑ دیا کہ اپنی عز و دست کے یہ الفاظ نقل کیے، —  
 ”میرے خیال میں فریقین اذ علمائے کرام متنازعین اہل سنت والجماعہ سے ہیں۔“

یہ الفاظ نقل کر کے بس و چند ورہ پیٹ دیا کہ پیر صاحب گوڑوی نے ہم دیہندیوں کو بھی اہل سنت مان لیا دیکھو ہمیں بھی اہل سنت ہونے کی ڈگری مل گئی — اورے خاکین مصنف اس کے ایک ہی سطر آگے پیر صاحب گوڑوی علیہ الرحمۃ یہ بھی تحریر فرما رہے ہیں:۔  
 ”ہرگز ہرگز مقصود نہیں کہ معاذ اللہ فرقہ صالہ (گمراہ) بھجدیہ دہا بیہ کی طرح صرف لفظ بشر کا اطلاق جائز کہیں ہے۔“

بس اب تم غلطیے گریبان میں مسئلہ ڈال کر جھانک لو اور دیکھ لو تم بھندیوں و دہادیوں کی طرح محض بشر کہتے ہو یا نہیں — اور یہ بھی دیکھ لو



بابو جی کا ارشاد ہے کہ : —

حضرت سیدنا سید پیر مہر علی شاہ صاحب (فرماتے تھے جب میں عرب میں تھیں) حاجی (امداد اللہ) صاحب کی خدمت میں حاضر ہوا تو اس وقت ہندوستان کے چار مشہور علماء دانا نور سی۔ گنگوہی۔ انبیٹھوی۔ حقانی اینڈ ٹکینی والے) بھی حاضر دروس تھے میری (سیدنا پیر مہر علی شاہ صاحب کی) تقریر کے اور حاجی صاحب کی جوابی مہربانی کو انہوں نے کچھ محسوس کیا اور مجھ سے ایک منطقی سوال پوچھا میں نے کہا میں یہاں تو ایک باغدان انسان کی مجلس ہے یہاں سے کچھ حاصل کرنا چاہیے یہ مناظرہ کا مقام نہیں اگر آپ کو مناظرہ کا اتنا ہی شوق ہے تو فلاں مقام پر آکر مجھ سے گفتگو کیجئے گا اگر میرے پاس آنا مناسب نہ سمجھیں تو میں خود (مناظرہ کے لیے) آپ کے مقام پر حاضر ہو جاؤں گا۔ اس پر وہ دیوبندی مولوی (خاموش ہو گئے)۔

سرمکار پیر صاحب گولڑوی کا عقیدہ و مسلک

صاحب قدس سرہ نے امکان کذب باری تعالیٰ کو محال علم غیب عطا۔ سماع موتی کو برحق اور نہ آنے یا رسول اللہ زیارت قبور۔ توسل۔ استمداد انبیاء و اولیاء علیہم السلام اور ایصال ثواب کو جائز قرار دیا۔ معبودان باطلہ اور اصنام کے متعلق نازل شدہ آیات کو انبیاء و اولیاء علیہم السلام پر منطبق کرنے کو تحریف و تخریب سے تعبیر فرما کر دہشتوائے دیوبندیست) مولوی اسماعیل دہلوی کی کتاب تقویۃ ایمان کے استدلال کی تردید فرماتی..... دھا اہل جہ لغیر اللہ کے معانی.....



آپ شریفین میں مراد صرف اسی ذبیحہ سے ہوگی جس پر چھری چلاتے  
وقت بسم اللہ اللہ اکبر کی بجائے غیر اللہ کا نام پکارا جائے گا؟ لے  
کیوں جناب مانچسٹری مداری صاحب آپ انکھیں کھول کر پڑھ  
لیا اب دل کھول کر دل و جان سے پیر صاحب گولڑوی کے عقائد و  
مسکب حقہ کو قبول بھی کر لو محض اپنی باطل مراد ثابت کرنے کے لیے پیر  
صاحب گولڑوی کا نام استعمال نہ کیا کرو۔ بتایا جائے سیدنا محمد اعظم  
سرکارنا علیہ صلوٰۃ الامام احمد رضا قدس سرہ اور حضور قبلہ عالم گولڑوی  
قدس سرہ کے عقیدہ و مسکب میں کیا فرق ہے۔؟ بقاؤ پیشوائے  
دیوبند بیت مولوی اسماعیل اذکر تقویۃ الایمان کا نام لے کر رہے کیا یا نہیں؟  
مفتی اور فقہ میں کتنا فاصلہ رہ گیا ہے۔؟ ممکن ہے مانچسٹری جی پکا  
لاہیت بن کر کہہ دے اچھی مدد سر دیوبند بنانے والے دیوبندی علما و  
کو تو کچھ نہیں کہا تو پھر کہیں گے تو گنتے جاؤ مدد سر دیوبند کے بننے والی  
اور فرقہ دیوبند پر کے امام دوم کی دیوبندیت افروز روش کا نام لیکر کلمہ کھلا  
کیسا رتہ و ابطال کیا جا رہا ہے، لکھا ہے۔

وہ محمد بن عبد الوہاب نجدی کی محمدی عقائد کے متعلق مولوی  
رشید احمد صاحب گنگوہی کا فتویٰ۔ تعجب ہے مولوی رشید احمد گنگوہی  
خدادی رشیدیہ میں شیخ (نجدی) محمد بن عبد الوہاب کے عقائد کو عمدہ تحسیر  
کرتے ہیں حالانکہ ان میں سے ایک ایک عقیدہ کی براہ راست مذہود  
مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب کے اپنے شیخ اور پیر و مرشد حضرت  
عاجی امداد اللہ صاحب ہاجر مکی رحمۃ اللہ کی ذات گرامی پر پڑتی ہے جن  
کا ارشاد ہے۔

شیفیع عاصیاں ہوتی ہیں دسید بیہ کساں ہوتی ہیں  
 نہیں چھوڑا اب کہاں جہاد بنا دیا رسول اللہ  
 کرم فرماؤ ہم چہاؤ کہہ دو حق سے شفاعت تم  
 ہمارے جرم و عصیاء پر نہ جہاد دیا رسول اللہ

اور مولوی رشید احمد گنگوہی کے برادرِ برحق مولوی اشرف علی

صاحب تھالوی اپنی کتاب شیم الحبيب شیم الطیب میں فرماتے ہیں۔۔۔

يَا شَيْفِيعَ الْإِسْلَامِ خُذْ بِيَدِي	اَمَّا فِى الْاَضْيَارِ مُعْتَمِدِي
رَسْتِغْثِرِي كَيْفَ مِيسِرِي بِي	كُنْ كُنْشِي بِي تَمَّ هِيَ حُومِرِي دَلِي
لَيْسَ لِي مَلْجَأٌ سِوَاكَ اُغْنِ	مَسْنِي الضَّرْبِ سَيْدِي سَيْدِي
جَهَنَّمَارِي هِيَ كِهَالِ مِيسِرِي پَنَاه	فَوْجِ كَلْفَتِ مَجْهِي پَرِ اَغَالِ رَهْوِي

مستطرف جی! ساری عمر کہاں بھاڑ بھونکتے رہے۔ نہ اپنے اکابر کے  
 عقیدہ و مسلک کا پتہ نہ حضور قبلہ عالم سرکار گولڑوی علیہ الرحمۃ کے عقائد  
 حقہ کا پتہ کیا بس جوڑ توڑ کا فن ہی سیکھا تھا۔ ذرا یہ بھی دیکھ لیں کہ  
 مہر منیر علی مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی اشرف علی تھالوی کا ذکر پر  
 دو جگہ صرف مولوی مولوی لکھ کر عامیانا انداز میں کیا ہے جبکہ سیدنا جواد اعظم  
 سرکارِ اعظم حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کا ذکر خیر لیں ہے۔۔۔

حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی رحمۃ اللہ علیہ:

اور سیدنا اعظم حضرت کے ایک رفیق خاص محبت جانشین سے اصوں و

لہ وعات میں اعظم حضرت کا کچھ بھی اختلاف نہ تھا جن کے صاحبِ جبرائیل سلطان

الواعظین مولانا عبدالحق قادری برکاتی رضوی سیدنا اعظم حضرت قدس سرہ

کے تلمیذ و خلیفہ تھے ان کو یوں لکھا ہے: ”حضرت مولانا صی احمد صاحبِ جبرائیل

ہر قی پسیلی بھیت : ”

یہاں سے دو باتیں ثابت ہوئیں : —

① اگر سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ معاذ اللہ کفر المسلمین ہو تو ادر  
تکفیر کا حکم شرعی غلط ہوتا تو آپ کو حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی  
رحمۃ اللہ علیہ نہ لکھا جاتا۔

② یہ کہ آپ کی نظر میں محمد بن عبدالوہاب شیخ نجدی کے عقائد کو محمد  
کہنا غلط تھا اس وجہ سے حضرت پیر صاحب گولڑوی نے مناظرۃ الازہار میں  
صاف صاف اور دیکھنے کی چوٹ فرمایا : ”عجب ہے مولوی رشتید احمد  
مگلوہی فتاویٰ رشتیدیہ میں شیخ محمد بن عبدالوہاب کے عقائد کو محمدؐ تحریر  
کرتے ہیں حالانکہ ان میں سے ایک ایک عقیدہ کی رد براہ راست مولوی  
(رشتید احمد مگلوہی) صاحب کے اپنے شیخ اور پیر و مرشد حضرت حاجی  
امداد اللہ صاحب صاحب مکتبی پر پڑتی ہے“

## دیوبندی مولوی حاجی امداد اللہ صاحب نے اختلاف رکھتے تھے

اس کا فیصلہ میں حضرت سیدنا سرکار گولڑوی علیہ الرحمۃ سے کولیں فرماتے ہیں :  
”دیوبندی مکتب کے اکثر دہیشز علما و مولوی صاحب (امداد اللہ) صاحب سے  
ارادت ہے (مرید ہیں) مگر بعض مسائل میں انہیں دیوبندی و صنام کو (حاجی امداد  
اللہ) صاحب سے اختلاف بھی رہا مگر (حاجی امداد اللہ) صاحب کے مرید و خلفاء وہ  
علما و جو کہ سنی بریلوی مکتب فکر کے حوید و ہمناو ہیں) مولانا احمد حسن کانپوری۔

مولانا لطف اللہ علی گڑھی۔ مولانا محمد حسین الہ آبادی اور بہت سے آپ  
 (عاجی امداد اللہ صاحب) کے متبعین علمائے کرام آپ کے مسلک کے بڑی طرح پابند رہے  
 چلو اس کا فیصلہ بھی ہر منبر سے ہو گیا کہ حاجی امداد اللہ صاحب کے  
 دیوبندی مولوی اپنے پیروں کے مسلک سے پھر گئے تھے اور وہ حاجی صاحب  
 سے اختلاف رکھتے تھے جبکہ مسلک اہل سنت کے ترجمان و علمبردار علما  
 کے سب حاجی امداد اللہ صاحب کے مسلک پر پوری طرح قائم اور پابند  
 رہے دوسرے لفظوں میں یوں کہہ لیجئے کہ سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہل سنت  
 امام احمد رضا بریلوی اور حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی کا عقیدہ  
 و مسلک ایک تھا۔ ممکن ہے کہ یہاں کوئی شبہ ڈال دے کہ حاجی صاحب  
 مہاجر مکی نے تو اپنے بعض اقوال و ارشادات میں دیوبندی مولویوں سے اپنے اعتقاد و روایت  
 کا اظہار کیا ہے تو ہم کہیں گے کہ وہ اقوال و ارشادات ان کے شیعہ ہونے سے پہلے کے  
 ہیں۔ ایک شبہ یہ بھی ڈالا جاتا ہے کہ حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی نے  
 مسئلہ تکفیر میں سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے مجموعہ فتاویٰ حسام الحرمین کی  
 تائید و تصدیق نہ فرمائی۔ اس کے جواب میں ہم عرض کریں گے کہ ایسا کہنے والا  
 پاگلوں کی دنیا میں رہتا ہے گستاخانہ عبارت پر تکفیر کا حکم شرعی اور  
 حسام الحرمین مسئلہ صریحاً ثابت ہے جبکہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی  
 کا انتقال ۱۳۱۶ھ میں ہوا تھا نیز ۱۳۵۷ھ کی جنگ آزادی کے بعد ۱۳۵۷ھ  
 میں حبس کر کے مکہ معظمہ چلے گئے تھے اور ۱۸۹۹/۱۹۰۰ء میں وہیں وفات پا  
 پائی۔ مگر یا تقریباً ۳۰/۳۱ سال قبل وہ مکہ معظمہ چلے گئے تھے اور ان کے  
 وصال سے سات سال بعد حسام الحرمین کا ارتداد سوز ایمان اخروہ فتویٰ  
 معمرین وجود میں آیا۔ اگر حاجی صاحب ۱۳۲۷ھ تک زندہ ہوتے تو حسام الحرمین

مذہب تصدیق فرماتے ہیں کہ مکہ معظمہ اور ہندوستان میں موجود حاجی صاحب  
کے بعض خلفاء نے حسام الحرمین پر تائید و تصدیق فرمائی۔ علاوہ ان میں ایک  
حقیقت یہ بھی ہے کہ یہ کہاں ثابت ہے کہ علماء دیوبند نے اپنی گستاخانہ  
کتاب حاجی صاحب ہاجرہ مکی کو دکھائیں اور وہ ان کے کفریات پر  
مطلع ہوئے۔ ۹

یہی بات حضرت پیر صاحب گولڑوی کے حوالہ سے بھی مفادہ لینے  
کے لیے کہی جاتی ہے کہ انہوں نے بھی تکفیر نہیں فرمائی۔ اس پر ہم یہ عرض  
کریں گے کہ سابقہ معروضات میں حضرت سید کا گولڑوی سے کافی کچھ  
ثابت کر چکے ہیں پھر بھی ان کے اس مطالبہ پر اتنا ضرور عرض کریں گے  
کہ مختلف فرقوں کی کتابوں میں موجود و مرقوم گستاخانہ عبارت اور  
کفریہ عقائد حفظ نہیں تھے اور خطِ شتر مدوح کی یہ ٹیڈی نہیں تھی  
کہ جن جن مولویوں اور فرقوں کے گستاخانہ عقائد ہیں وہ ان کا ردِ مانہ  
کھٹکھٹا کر ایک ایک گھر پر پہنچتے چلے جائیں کہ بھی تمہاری فلاح کتاب  
کی فلاں عبارت گستاخانہ ہے اور تم اس وجہ سے کافر و مرتد ہو یہ  
سوال خود دیوبندیوں پر پڑتا ہے کیا انہوں نے تحذیرِ انا س۔ براہین  
فاطمہ۔ حفظ الایمان وغیرہ گستاخانہ کتب کی کفریہ عبارات حضرت  
سیدنا پیر مہر علی شاہ صاحب کی خدمت میں پیش کیں۔ اگر  
عواد اللہ یہ عبارات اور گستاخانہ کتب ایسی ہی توحی آمناں تھیں تو پھر  
پیر صاحب گولڑوی سے علماء دیوبند نے ان عبارات کے عین ایمان و یقین  
اسلام ہونے پر تصدیق کیوں نہ حاصل کر لی؟

یہ سوال تو ہم پوچھتے ہیں کہ حضرت قبلہ عالم گولڑوی قدس سرہ نے  
کہاں لکھا ہے کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بدیع قدس سرہ کا  
فدائی حسام الحرمین اور حکم تکفیر غلط ہے۔ یہ ثبوت تو خود دیوبندی حضرات

کو پیش کرنا چاہیے عین ممکن ہے اور ہو سکتا ہے کہ حضرت ممدوح ایک گستاخ  
کتاب کی کٹریہ عبادت مذہبی ہوں۔ اس کو ضام الحرمین اور حکیم تکفیر کے خطاب  
ہونے کی دلیل بنانا محض خوش فہمی ہے۔

**دیوبندی واں بھجودی سے مناظرہ** | دنیا جانتی ہے اور ہر مسلمان

مولوی حسین علی ساکن واں بھجراں مولوی رشید احمد گنگوہی کا شاگرد و غلیظ  
مقتاد دورہ حدیث بھی گنگوہی صاحب سے پڑھا تھا اور مشہور مرقۂ زور و قوت پخت  
اور دلائل سے جاری مولوی غلام خاں پتودی دیوبندی کا استاد تھا۔ گو یہ کہ  
مولوی حسین علی واں بھجودی اوپر نیچے اور آگے پیچھے سے دیوبندی تھا۔ اس  
مردود نے قبلہ عالم گوڑوی قدس سجدہ کو بار بار مناظرہ کا چیلنج دیا حضرت  
اپنے سالک و روحانی دورہ پراءں بھجراں پیچھے۔ اس دیوبندی ملا کا خیال تھا کہ ہر فتح  
جاہل ہوتے ہیں پھر پیر صاحب کو چیلنج دیا غندہ گردی کے لیے حضرت کی قیامگا  
پر بد مواکش بھیجے اور خود پیر صاحب سے مناظرہ کے لیے اصرار کرنے لگا۔ موضوع  
مناظرہ علم طیب۔ مذاکرے یا رسول اللہ۔ کاشیخ عبدالقادر جیلانی اور سامع مولیٰ  
تھا۔ انفرض غفر یہ کہ مسئلہ علم غیب پر آید کہ یہ قیل لا یعلمہ احد  
فما السواک و لا راض الغیب الا اللہ پر حضرت نے چند سوالات کیے۔  
مولوی رشید احمد گنگوہی کا چہیت تمہد حواس باختہ ہو گیا زبان گنگاہ ہو گئی۔ پیر  
صاحب سے آنکھ ملانے کی جرأت نہ ہوئی۔ تفصیل مہر منیر ص ۳۳ تا ص ۳۴ پر موجود  
ہے۔ حوالہ جات تو اس موضوع پر اور بھی بہت کافی ہیں مگر اختصار مانع ہے  
امید ہے مصنف آئندہ مہر منیر اور قبلہ عالم گوڑوی علیہ الرحمۃ کا نام لے کر مخاطبہ  
شیخ کی جرأت نہ کرے گا۔

مصنف ص ۲ پر لکھتا ہے مولانا محمد علی جوہر مولانا میر حسن سیالکوٹی۔  
مولانا غلام رسول عرف رسل بابا۔ ڈاکٹر علامہ اقبال۔ حکیم اجل خاں مولانا شوکت

علیؑ ڈاکٹر انصاری۔ مولانا ظفر علی خاں۔ پیر سید مہر علی شاہ۔ چہدری افضل  
حق۔ مولانا حسرت موہانی۔ حضرت میاں شبیر محمد شرفپوری۔ خواجہ سراج الدین۔  
حضرت پیر مانگی کشیدین۔ خواجہ اللہ بخش تونسوی۔ حضرت عبدالقادر صوفی۔  
مولانا غلام محمد گھوٹوی۔ مولانا ظہیر احمد گہلوی جیسے کئی حضرات تھے جنہوں نے اس  
ماحول میں آنکھیں کھولیں۔ جب مولانا احمد رضا خاں تکفیر کی جہم شروع کر چکے تھے  
مولانا احمد رضا کے الزامات اُردو زبان میں تھے ان کے سامنے بھی آئے مگر ان  
حضرات نے خان صاحب کے ان الزامات کی کبھی تصدیق نہ کی؟

مصنف کی اس چرب ذہالی کے متعدد جوابات ہیں۔

اولے تو ان حضرات میں مستند عالم دو تین ہیں یہ حکیم ڈاکٹر اور شاعر  
اور پیر صاحب بھی فتاویٰ نہ لکھتے تھے۔  
دوم یہ کہ ان حضرات میں بھل وہ مولانا نہیں جو محض نماز پڑھنے یا  
تشریح بہت مذہبی افکار رکھنے کے باعث باجواور تہذیبِ قسم کے لوگوں اور  
مسڑوں میں موزنا خیال کیے جاتے ہیں۔

سوم یہ کہ کیا مولانا محمد علی چہدری۔ مولانا امیر حسن۔ مولانا غلام رسول۔  
ڈاکٹر اقبال۔ حکیم اجمل۔ مولوی ظفر علی خاں۔ ڈاکٹر انصاری۔ میاں شبیر محمد  
شرفپوری۔ حسرت موہانی۔ چہدری افضل حق وغیرہ کا فتویٰ کفر منکرینِ ختم  
نبوت۔ قادیانی اور رافضیوں کے متعلق آپ کے پاس موجود ہے ان حضرات  
کا دستخطی مہری فتویٰ کفر رکھا جاسکتا ہے؟

چہارم یہ کہ مولانا غلام محمد گھوٹوی اور پیر سید مہر علی شاہ صاحب  
فتیہ الرحمۃ کے خلاف دعوات دیوبندیوں و اہل بیوں کے متعلق کافی گورہ چکے ہیں کیا  
مصنف کا ان پر ایمان ہے۔؟

پنجم ان حضرات میں بعض وہ ہیں مثلاً حضرت خواجہ اللہ بخش تونسوی  
وغیرہ جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے پہلے گزرے ہیں۔ اس وقت فتویٰ تمام العزین

منظر عام پر نہ آیا تھا۔ مولوی حسین احمد مدنی ٹانڈوی۔ عطاء اللہ بخاری  
 حبیب الرحمن لدھیانوی۔ شاہ سعود ابن سعود کے متعلق ڈاکٹر اقبال اور مولانا  
 ظفر علی خاں کی جو رائے اور محاذ حجاز۔ چغتستان۔ بہارستان وغیرہ میں ہے۔  
 مصنف کے لیے قابل قبول ہے ان میں سے بعض واقعی بزرگوں اور بعض  
 ڈاکٹروں حکیموں۔ جو بدویوں یثروں اور شاعروں کا نام محض دفع الوقتی کے لیے  
 محالہ دینے کے لیے لکھ دیا ہے۔ کیا یہ حضرات فتاویٰ دیتے تھے۔ ہاں  
 مصنف کو یہ بھی ثابت کرنا پڑے گا کہ صفحہ ۷ کی اس فہرست میں جو اقسام  
 بزرگ اور عالم ہیں ان کے سامنے تھکیرا ناس۔ براہین قاطعہ حفظ الایمان  
 وغیرہ کی گستاخانہ کھرب عبارت رکھی گئیں انہوں نے ان گستاخانہ عبارت کو  
 عین اسلام عین ایمان قرار دیا۔ محض اندازاً ہی یہ کہہ لیا کہ ایک لڑو میرا ہے  
 ایک میرے صاحب کا ہے یہ کافی نہیں جب تک صاحب خود یہ نہ کہے کہ ایک  
 لڑو میرا ہے ایک میرے نوکر کا ہے۔

**مکفر المسلمین یا مکفر المرتدین** | اور شیعہ ماہنامہ المیزان بمقام حضرت  
 محمد اشرفی جیلانی محدث کچھ چھدی رحمۃ اللہ علیہ کے صاحبزادہ والا جاہ  
 شیخ الاسلام علامہ سید محمد مدنی میاں اشرفی سلمہ کی سرپرستی میں شائع ہوتا  
 ہے المیزان بمقامی نے ۱۹۷۶ء میں ایک طویل و ضخیم عظیم الشان امام احمد رضا نمبر  
 شائع کیا جو ۶۳۲ صفحات پر پھیلا ہوا ہے۔ اس عظیم الشان امام احمد  
 رضا نمبر کا نمبر چڑھتے ہوئے مصنف یا پھر مولیٰ دل کی جہر اس نکالتا ہے۔ اقول  
 تو بعض دوسرے اور اندرونی بخا ہاں سے ہی واضح ہے کہ مصنف صفحہ ۱ پر عنوان  
 یہ قائم کرتا ہے۔ مکفر المسلمین کا خطاب "حالانکہ کسی بھی حکومت یا علماء و کرام  
 یا مشائخ عظام نے حضور اعلیٰ حضرت کو مکفر المسلمین کا خطاب نہیں دیا بلکہ المیزان کے  
 صفحہ ۲۹ پر "تہمتوں کے انبار" کے زیر عنوان لکھا ہے یہ دوسری جانب



مسلحہ تقریر و تحریر کے ذریعہ امام احمد رضا کی شخصیت کو مسخ کر کے پیش کیا  
 جا رہا ہے..... ان پر تہمتوں کے انبار ہیں..... امام احمد رضا کے  
 حقائق منہج و سید ہے کہ وہ مکفر المسلمین تھے بریلی میں انہوں نے کفر ساز مشین  
 نصب کی رکھی تھی۔ اس ذرا سی بات کو جو اعلیٰ حضرت امام بریلوی پر تہمتوں  
 کے ضمن میں الزام تراشیوں کے باب میں لکھی گئی مصنف محاذ نے  
 یاد رونی غلطی کی وجہ سے "مکفر المسلمین کا خطاب" کا عنوان  
 سے کر شائع کیا ہے جس سے واضح ہے کہ متن عنوان کے برعکس ہے۔  
 حالانکہ المیزان ہی میں ان دو سطروں کے بعد یہ بھی ہے؟ امام احمد رضا  
 اس سیرے کی مانند ہیں جو اپنی تابناک مشاعروں سے عالم کو منور کرنا  
 چاہ رہے لیکن اس پر غلط فہمیوں الزام تراشیوں کی خاک ڈال  
 کر چھپانے کی کوشش کی جاتی رہی ہو،" ملے

خاکین مصنف خود بتاتے کہ عبارت مذکورہ بالا میں مکفر المسلمین  
 کا خطاب دیتے جلے کا ذکر کہاں ہے۔ "حضور اعلیٰ حضرت قبلہ  
 قدس سرہ کو مکفر المسلمین کہنا محض بغض و حسد کی بناء پر و لم یبہ کے  
 سہرے اس ہے مذہب اپنی گستاخانہ کفریہ عبارت کو قرآن و احادیث  
 کی نفوس سے اسلامی عبارات ثابت کر سکے نہ کہہ سکتے ہیں مکفر المسلمین  
 تو وہ ہوتا ہے جو مسلمانوں کو بلا وجہ کا فر قرار دے اور جو فی الواقع  
 گستاخانہ رسول کو توہین رسالت اور تنقیص الودہیت کے جرم میں  
 مرتبہ قرار دے تو وہ مکفر المسلمین نہیں بلکہ مکفر المرتدین ہے۔

مصنف کا علمی حدود اربعہ دیکھتے قرآن و احادیث کی بجائے  
 امپایڈروں اور ایڈیٹروں، ڈاکٹروں، پیروں، حکیموں سے اپنے

کفریات کو اسلام ثابت کرنے لگا ہے گواہ معاذ اللہ قرآن و احادیث  
منسوخ ہو چکے ہیں۔

المطابق اور استمرار کفر | مصنف نے صفحہ ۶۸ پر ایک عنوان  
”الزامات اور اختلافات میں فرق“ کے

تحت لکھا ہے :

”مثلاً ہم قادیانیوں کو کہتے ہیں کہ تم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد  
مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی مانتے ہو۔ وہ کہتے ہیں ہاں ہم مرزا صاحب کو  
نبی مانتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی پیدا ہو سکتا ہے  
اب ہم میں اور قادیانیوں میں حقیقی اختلاف قائم ہو گیا لیکن اگر ایک  
فرقہ دہم سے کو الزام دے کہ تم نبی کا درجہ بڑے بھائی کے برابر سمجھتے ہو  
اور دوسرا کہہ کر کہ نہیں جو نبی کا درجہ بڑے بھائی کے برابر بتاؤ گے وہ سب  
نہیں ہم اسے دائرۃ اسلام سے باہر سمجھتے ہیں..... تو یہ اختلاف نہ تو کا  
الزام ہو گا..... اب تک محض الزامات کے سہارے ہی اختلاف ثابت کیے  
خلافت واقعہ رسالت لگائی جا رہی ہے“

ہم کہتے ہیں قادیانی مرزا غلام احمد قادیانی دجال کو نبی مان کر آخری  
کافر و مرتد اور دائرۃ ایمان و اسلام سے خارج ہوئے ان پر یہ ایک باطل  
لیکن دیوبندیوں پر دو باطل و عذاب ایک یہ کہ تقویۃ الایمان میں صاف  
صاف لکھا ہے نہ لکھا ہو یا ہم نہ لکھا سکیں تو پانچ ہزار روپیہ نقد انعام  
دیں گے۔ اگر دکھا دیں تو اپنے جھوٹے طالعہ سے علی الاعلان دستبردار ہو  
کہہ تہدید ایمان کر لیں یا تہیہ دیکھیے تقویۃ الایمان مصنف مولوی اسماعیل  
میں صاف لکھا ہے کہ :

”السان آپس میں سب بھائی ہیں جو بڑا بزرگ ہے سو اس کے  
 بھائی کی سی تعظیم کیجئے۔۔۔ انبیاء اولیاء امام زادے پیر، شہید  
 اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عابدین  
 ہمارے بھائی ملے۔“

آرام مولوی گنگوہی  
 حضور علیہ السلام بھائی  
 اکابر کی کتابوں کے مندرجات اور عقائد کا

علم نہیں یا پھر پہلے درجہ کا مکترا اور چھوٹا ہے۔۔۔ مولوی اسماعیل کا  
 حالہ اوپر گذرا، اب دہلوی جماعت کے امام دوم مولوی رشید احمد  
 گنگوہی کا واضح اقرار ملاحظہ ہو، لکھتا ہے۔۔۔

”بڑا بھائی کہنا بھی اُس نفس بشریت کی وجہ سے ہے۔۔۔ حدیث  
 میں آپ نے خود ارشاد فرمایا تھا کہ مجھ کو بھائی کہو یا میں رعایت تقویۃ الایمان  
 میں اس لفظ بڑا بھائی کہنے کو لکھتا ہے، لکھ

مولوی اسماعیل مصنف تقویۃ الایمان نے حضور اقدس سید عالم  
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بڑا بھائی لکھا اور مولوی رشید احمد گنگوہی نے  
 اس کی تصدیق کرتے ہوئے اعتراف و اقرار کیا اب تو الزام الزام بزرگ  
 حقیقت بن گیا اب تو آپ یہ چکر نہ چلا سکیں گے کہ الزام اور اختلاف میں  
 فرق ہے۔۔۔ اب ایک طرف تو اسماعیل دہلوی اور رشید احمد گنگوہی  
 کا بڑا بھائی کہنے پر اقرار و اعتراف ہے اور ایک طرف آپ (مصنف  
 صفحہ بریلویت) کا یہ فتویٰ ہے۔۔۔

”جو بھائی کا درجہ بڑے بھائی کے برابر بتلائے وہ مسلمان نہیں ہم

اُسے دائرۃ اسلام سے باہر سمجھتے ہیں، لہٰذا

آپ کے فتویٰ سے مولوی اسماعیل دہلوی اور مولوی رشید احمد گنگوہی مسلمان نہ رہے اور دائرۃ اسلام سے خارج ہو گئے اپنے علاقوں کو تکفیر سے بچانے کے لیے چکر چلایا تھا اور ہزاروں صفحات کتبائے کیے تھے اور خود ہی اُن کو غیر مسلم مان کر دائرۃ اسلام سے خارج کر گئے۔۔۔ یہ ہے امام احمد رضا فاضل بریلوی کی زندہ و تابندہ کرامت کہ بدترین دشمن بھی آپ کے فتویٰ تکفیر کی آئید و حمایت کر گیا۔  
کیا خبر سچی انقلاب آسمان ہو جائے گا  
دین نجدی پائمال سنتیں ہو جائے گا

بڑا بھائی کہنے والے پر فتویٰ کفر | مصنف مطالعہ بریلویت لکھنؤ  
ایک جنبش قلم اپنے چوٹی کے اکابر مولوی اسماعیل مصنف تقویۃ الایمان اور مولوی رشید احمد گنگوہی کو دائرۃ اسلام سے خارج کر دیا۔ اس مشہور دیوبندی مصنف و مولوی فردوس قصور کا فتویٰ کفر بھی ملاحظہ ہو لکھتے ہیں:۔۔۔  
”جو شخص یہ کہے کہ نبی علیہ السلام کو ہم پر صرف اتنی ہی فضیلت ہے جتنی کہ بڑے بھائی کو چھوٹے بھائی پر جوتی ہے تو ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ وہ کافر ہے۔“

لیجئے صاحب مولوی فردوس قصوری دیوبندی کے فتویٰ سے مولوی اسماعیل دہلوی اور مولوی رشید احمد گنگوہی کافر ہوئے۔

بڑا بھائی کہنے والا دائرۃ ایمان خارج | کہتے ہیں ظ  
ساروں آگے جہاں دیکھی ہیں

اسی طرح خالد محمود مانچسٹروی اور مولوی فردوس قصوری دیوبندی  
 سے آگے ان کے "رئیس المحدثین" مولوی خلیل احمد البیٹھوی بھی مولوی  
 اسماعیل دہلوی کے لیے وامرۃ ایمان سے خارج ہونے کے فتویٰ کا گلاستہ  
 بناتے کھڑے ہیں ملاحظہ ہو: —

"ہمارے خیال میں کوئی ضعیف الایمان بھی ایسی خلافات زبان  
 سے نہیں نکال سکتا اور جو اس کا قائل ہو کہ نبی کریم علیہ السلام کو ہم پر  
 اتنی ہی فضیلت ہے جتنی بٹھے بھائی کو چھوٹے بھائی پر ہوتی ہے تو  
 اس کے متعلق ہمارا (علماء دیوبند کا) عقیدہ یہ ہے کہ وہ امرۃ ایمان  
 سے خارج ہے۔" —

سبحان اللہ! ماشاء اللہ! عباد وہ جو سر چڑھا کر بولے  
 کاسندر ہوئے جو آپ تو میرا قصدر کیا  
 جو کچھ کیا وہ تم نے کیا ہے خطا ہوں میں

یہ وہ کتاب ہے جس پر مولوی محمود الحسن  
 المہند علی المفتد مدرس اقل مدرسہ دیوبند۔ مولوی میر

احمد حسن امرہ ہوی دیوبندی۔ دیوبندی مفتی اعظم مولوی عزیز الرحمن  
 لدائی دارالعلوم دیوبند والے۔ دیوبندی حکیم الامت اشرف علی تھانوی  
 مولوی حبیب الرحمن نائب بہتم مدرسہ دیوبند۔ مولوی محمد احمد سابق  
 بہتم مدرسہ دیوبند۔ مولوی عاشق اہلی میر حنی مصنف تذکرۃ الرشید۔  
 مولوی مسعود احمد گنگوہی خلیفہ مولوی رشید احمد گنگوہی۔ مولوی مفتی  
 کفایت اللہ دہلوی جیسے صنف اقل کے ایک درجن سے زائد مولویوں  
 کی تائید و تصدیق موجود ہے گویا کہ بجز مولوی رشید احمد گنگوہی کے تمام



المحضرت قدس سرہ کی ایک ہزار سے زائد تصانیف جلیلہ کا رد و جواب  
 لکھنے کی توجہ است و ہمت نہ ہوئی حالانکہ قاسم نانوتوی کے سوا اکثر و بیشتر مولویان  
 و یہ ہند نے سیدنا المحضرت امام اہلسنت کا زمانہ پائیدار بنایا ہے جس میں آپ کی معتقدانہ  
 تصانیف کا شہرہ عام تھا وہ معاصرین تو جواب یار و کمک نہ سکے اور آج ۷۵ سال  
 بعد بے چارہ علم و عقل سے کور و مانی مانجھڑی پیدا ہوا ہے حالانکہ حقیقت یہ ہے  
 ترے اعدا میں رضا کوئی بھی مقصود نہیں

بے جہا کرتے ہیں کیوں شور مچاتے ہیں

اور کچھ نہیں جانتے کہ مرزا پر ایک عنوان "جاہلوں کے پیشوا کا خطاب"  
 پر لے دیا ہے وہ کہتے ہیں کہ قوت نے ایک مقرر کی اس بات کو خطاب بنادیا۔

"ایک مجلس میں جہاں یہ راقم (مولانا پروفیسر مسعود احمد صاحب) بھی موجود تھا  
 ایک فاضل نے فرمایا کہ مولانا احمد رضا خاں کے پیروں زیادہ تر جاہل ہیں۔"

بتایا جائے اس عبارت میں جاہلوں کے پیشوا ہونے کا خطاب ایسے کا کہاں  
 ذکر ہے۔ بات کا خطاب بنادیا خود جاہل ہونا اور بات ہے جاہل کا پیشوا ہونا

اور بات ہے اور یہ اور بات ہے کہ یوں کہا جائے کہ فلاں شخص کے پیروں تو  
 زیادہ تر جاہل ہیں۔ ظاہر ہے کہ ان تمام باتوں میں بڑا فرق ہے اور یہ بھی

ایک حقیقت ہے کہ ہر بزرگ کے پیروں میں جاہل بھی ہوتے ہیں پڑھے لکھے  
 بھی ہوتے ہیں۔ کیا مولوی رشید احمد گنگوہی اور اشرف علی تھانوی کے

تمام پیروں عالم و فاضل فقہیہ اور محدثین ہیں۔؟ ان کے پیروں میں زیادہ تر  
 جاہل ہیں یا نہیں یا زیادہ تر عالم ہیں۔؟ سیدنا المحضرت قدس سرہ کے

پیروں کا رد میں جاہلوں کا بھی ہونا جاہلوں کے پیشوا ہونے کا خطاب نہیں بن جائے  
 گا حضور المحضرت کے جو جاہل پیروں ہیں بتاؤ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے

امتنی ہیں یا نہیں۔؟ لہذا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے امتی ہیں اگر کوئی

بے شرم یوں کہے کہ معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جاہلوں کے نبی ہیں یہ اُس کی حماقت ہوگی یا نہیں۔۔۔ اسی طرح جو جاہل اعلیٰ حضرت کے پیرو ہیں وہ اللہ تعالیٰ کے بندہ ہیں یا نہیں۔۔۔ انہیں تو کوئی مصنف مطالعہ نہ کر جیسا نامراد یوں کہے "اللہ تعالیٰ تو جاہلوں کا خدا ہے" تو اُس کی یہ کہ اس قابل مذمت ہے یا نہیں۔۔۔ اور یہ کہ کیا جاہلوں کا خدا جاہلوں کا رسول کہنے سے معاذ اللہ ثم معاذ اللہ خدا تعالیٰ جل و علا اور حضور نبی اکرم رسول محترم صلی اللہ علیہ وسلم کا..... ہونا لازم آئے گا؟

۴۔ اُنکی سمجھ کے کو بھی ایسے خدا نہ دے  
دے آدمی کے موت پر یہ بد ادا نہ دے

اب ہم مصنف کو اس کے رجسٹرڈ ٹریڈ مارک حکیم الامت کی دکان پر بیٹھ چلتے ہیں جو کہ فرماتے ہیں کہ چھینٹ چھینٹ کہ تمام احمق میرے ہی حصے ہیں آگئے ہیں۔ کیوں جناب مصنف صاحب ذرا غور فرما سیکے کہ اس کا مطلب یہ تو نہیں کہ اشرف علی تھانوی احمقوں کے پیر ہیں یا تھانوی کے تمام دیوبندی مرید احمق ہیں۔ اُمید ہے کہ اب مصنف کو مرحوم اُلٹ مطلب سے اتفاق ہو جائے گا۔

**ظفر علی خان کا سہارا** | کہتے ہیں: دہشت کو تیکے کا سہارا بھی بہت  
غنیمت ہوتا ہے مولوی ظفر علی خان ایک  
لیڈر وائیٹر اور ایک شاعر تھے شہزادہ اعلیٰ حضرت مجدد مہنت سیدنا  
امام طہیۃ الاسلام مولانا شاہ محمد حامد رضا خان صاحب بریلوی قدس سرہ کے  
فلاح ایک نظم لکھنے پر مصنف مرحوم بریلویت نے ظفر علی خان کو اہل دل  
بنا دیا گو یا کہ بس مولوی ظفر علی اہل دل تھے۔ کیا مولوی قاسم نانوتوی بریلویت



مسلک ہے۔ اشرف علی تھانوی بہہ دل ہیں، کیا معتصف خود بے دل ہے ؟  
 یہ دل کوئی انسان تو کیا جانے بھی نہیں، مگر سیدنا امام حجۃ الاسلام بریلوی  
 ان سرگ کے خلاف نظم لکھنے پر ناخوش رہی، ظفر علی خاں کو خصوصی طور پر  
 اس دل قرار دیا اور مسترت سے جھٹم اٹھا باچیں بھولی گئیں۔ گو یا میدان مار  
 جاتا۔ ذرا مہر منیر کو ہی دیکھ لیا ہوتا، مہر منیر تمہارے نزدیک محترم ہے اس میں  
 صاحب ہے کہ ”مولوی ظفر علی خاں کانگریس میں تھے اس (کانگریس سے) اختلاف  
 نے ابتدا و کراچی میں کانگریس کے سالانہ اجلاس میں ہوئی اس طرح مولوی  
 ظفر علی نے ہندو کانگریس کو چھوڑا۔ دیکھو مہر منیر صفحہ ۲۷۷ اور یہ بھی بتا دوں کہ  
 یہ مولوی ظفر علی خاں جب ہندو کانگریس میں تھے..... ہندو کانگریس کے  
 ساتھ تعاون کی ہنگامی ضرورت وغیرہ مسائل پر (حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب  
 کے سامنے) بولتے رہے مگر جب قبلہ عالم قدس سرگ نے مشرع مٹریف کی  
 کشتی میں ان معاملات (ہندو کانگریس سے تعاون وغیرہ) پر اپنا مسلک بیان  
 فرمایا تو (ظفر علی خاں) خاموش ہو گئے۔“

مقصود یہ بتانا ہے کہ جن دنوں سیدنا امام حجۃ الاسلام مولانا شاہ محمد  
 حامد رحنا خان صاحب بریلوی قدس سرگ لاہور تشریف لائے ان دنوں مولوی  
 ظفر علی خاں ایڈیٹر دیندار ہندو کانگریس میں گاندھی جی کے ہموا تھے یہ بات  
 کسی اہل علم سے مخفی نہیں، حضرت سیدنا امام حجۃ الاسلام مولانا شاہ محمد حامد  
 رضا خاں صاحب قبلہ قدس سرگ نے ہندو کانگریس اور گاندھی پرست و  
 طینت کے قائل ہندو مسلم بھائی بھائی کے حامل اور اکھنڈ بھارت کے حامی  
 کانگریس، ریڈروی اور ملاؤں کا لاہور کے جلسہ عام میں رد و ابطال کیا تھا اور  
 کانگریس نواز علماء و مفتوی کشمیری جاری کیا تھا، اس لیے ظفر علی خاں اس

وقت بحیثیت کانگریسی تڑپ کر رہ گئے تھے احکام دینیہ فتویٰ شریعہ کا  
 نظم کی صورت میں ہی شے سیکھتے تھے لہذا انہوں نے کانگریسی ہونے کے  
 نظم نگار ڈالی جو بہارستان کی بہار کے ساتھ ساتھ خالد محمود کے دل کا  
 بہارستان کی اس نظم کا مفصل جواب اپنی ضخیم کتاب برطان حداثت پر  
 بھلائی ۲۵۲ پر دیا ہے جو کہ مصنف کی تیار داری کے لیے وہ بارہ لکھا جا  
 مصنف نے اخبار زندہ دار کے ایڈیٹر کا  
**مولوی ظفر علی خاں** | مولوی ظفر علی خاں کی ایک طویل نظم بھی ہے  
 پر بہارستان سے نقل کی ہے۔

ڈوڑھ کر ہمارا آتے بدعت کا خوف

ذات اس کی ہے مجتہد بات اس کی لام

یہ طویل نظم نقل کرنے کے بعد حضرت پر مصنف سیف حقانی لکھتا ہے

”ظفر علی خاں کے اعلیٰ حضرت کے تعارف کا واقعی حق ادا کر دیا“

ہی لالہ کر دیا اور آپ نے بھی داد دینے کا فرض ادا کر دیا۔ حق و دروغ  
 ادا کرنے کے بعد ہم آپ وہ نثر کی لعلی و بے خبری کا جھاڑا چھوڑتے ہیں  
 مصنف سیف حقانی جہاں بہارستان سے ظفر علی خاں کے  
 نظم نقل کر دی اور اپنی نثر کے ساتھ کہ ہمارا دسمہ ہے

**بے خبری و لاعلمی**

لیکن کیا مصنف کو یہ علم بھی ہے کہ یہ نظم ظفر علی خاں نے کس کے متعلق کہی ہے  
 ظفر علی خاں نے بزعم خود یہ نظم کہی تو ہے شہزادہ اعلیٰ حضرت حجۃ الاسلام مولانا  
 شاہ محمد حامد رضا خاں صاحب بریلوی قدس سرہ کے خلاف لیکن مصنف سیف  
 حقانی یہ نظم نقل کر کے حضرت پر لکھتا ہے۔

”ظفر علی خاں مرحوم نے اعلیٰ حضرت کے تعارف کا واقعی حق ادا کر دیا۔“

حالانکہ نظم کے پہلے مصرعہ میں حجۃ الاسلام کا نام گرامی حامد رضا خاں مرحوم ہے  
 اور یہ نظم لاہور میں حضرت حجۃ الاسلام دھمہ اند ناسی علیہ کی تشریف آوری

کے موقع پر نکلی گئی تھی لیکن مصنف سیف حقانی کو کچھ پتہ نہیں کہ وہ کون سی  
 کہا میں ہے وہ بے خبری میں مولانا حامد رضا خاں صاحب کو اعلیٰ حضرت  
 مولانا احمد رضا خاں (بکھ رط ہے اور حق ادا کر لے کی داد دے رط ہے اور مولوی  
 ظفر علی خاں کی یہ بے خبری وہ اس نظم کے پہلے مصرعہ میں تو کہتا ہے ۔۔۔  
 اور صر صر ثانی میں کہتا ہے ۔۔۔

ذات انکی ہے محبت باست انکی نام کاف

کیا باست ہے اس سخن فہمی اور سخن سازی کی۔ بتایا جاسے مولانا حامد رضا  
 خاں صاحب کو محبت دکن ماننا ہے ؟ محبت تو اہل سنت اعلیٰ حضرت فاضلہ  
 ربیوی قدس مترقا کو مانتے ہیں تو باست خود ظفر علی خاں کی نام کاف مذکور  
 حجت الاسلام قدس مترقا العزیز کی۔ باقی رط شعر د شاعری کا معاملہ اگرچہ ظفر  
 علی خاں نے حجت الاسلام مولانا شاہ حامد رضا خاں صاحب قدس مترقا سے  
 متعلق یہ بے ڈھنگی ٹھک بندی کر ڈالی لیکن یہی ظفر علی خاں ان ہی حجت الاسلام  
 مولانا شاہ حامد رضا خاں صاحب کے شاگرد رشید شیخ الغفران مولانا محمد  
 عبد الغفور صاحب ہزاروی علیہ الرحمۃ کی مدح میں کہتے ہیں ۔۔۔

حج کو جب جارہے تھے ہزاروی عبد الغفور

آسمان برسا رہا تھا ان پہ ٹور لہ

اور ایک دم مری جگہ ان ہی مولانا حامد رضا خاں صاحب کے شاگرد  
 رشید مولانا عبد الغفور ہزاروی کی مدح میں اور حجازی امیر شریعت علیہ السلام  
 بخاری صاحب سے موازنہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں ۔۔۔

ہوں آج سے مرید میں عبد الغفور کا

چشمہ اہل رط ہے عتبہ کے ٹور کا

ہند اس کے سامنے ہے بخاری کا ناٹھ

ہو اس سے کیا مقابلہ اس بے شہر رکا

مختلف سیف حقانی کو معلوم ہونا چاہیے کہ وہ اور زمانہ تھا۔ ظفر علی خاں نے مولانا حامد رضا خاں صاحب علیہ الرحمۃ کے خلاف نظم لکھی۔ لیکن بعد میں وہ مولانا شاہد رضا خاں صاحب کے شاگرد بن گئے۔ تمیز عزیز مولانا عبدالغفور ہزاروی کے مرید ہو گئے جس کا وہ مذکورہ بالا شعر میں خود اعتراف کر رہے ہیں، اور پھر یہی ظفر علی خاں ہیں جو صدر دیوبند مولانا حسین احمد کانگریسی کو یوں ادھر دھرتے ہوئے نظر آتے ہیں۔

تین احمد سے کہتے ہی خرف ریز سے مدینے کے

کہ لڑا سب بھی کیا ہو گئے سلیم کے موتی پر لے

اور پھر دیوبندی مجلس احمد اور امیر الامہ احمد رضا علیہ السلام بخاری کی طرف دھکیلا اڑاتے ہیں۔

ہندوؤں سے نہ سکھوں سے نہ سیکھوں سے ہے

چکھ رہا حقانی اسلام کا احمد دار سے ہے

پانچ لکھوں کا ہے پابند شریعت کا امیر

اس میں طاقت ہے تو کپان کی جھکا رہے ہے

آج اسلام اگر ہند میں ہے خوار و ذلیل

سب بدولت اسی طبقہ غدار سے ہے

اور نیچے ہاتھ میں "ظفر علی خاں ایڈیٹر و بانی رینڈر کی ایک نظم یہ بھی ہے

ابن سدر کیا ہے ؟ فقط اک حرم فروش

برغانہ کی لطف گیر کا اسیر

اسلامیوں پر اس نے ہر سوائس گولیوں  
 پھر کیوں نہ کشتی ہو زمیندار کا دیر  
 جی ظفر علی خاں ہیں جنہوں نے ابراہیم آباد و بھندہ کی گولیوں کو لیا تھا ہے  
 جہاں اسلام کا نام آئے تو خاموش رہتا ہے  
 قسم ہے مجھ کو اس کے آواز تیری بول نکالی کی

## احرار کا جنازہ

اللہ کے قانون کی پہچان سے بیزار	اسلام اور ایمان احسان سے بیزار
ناموس و پابندی کے نگہبان سے بیزار	کافر سے محلات مسلمان سے بیزار
اسی پر ہے یہ دعویٰ کہ یہی اسلام کے احرار	احرار کہاں کے یہ ہیں اسلام کے خدار
پنجاب کے احرار اسلام کے خدار	
جنگلات یہ بد بخت ہیں تہذیب عرب سے	ڈرتے نہیں اللہ تعالیٰ کے غضب سے
مل جل کے حکومت کی دھار کسی رحمت	سرکار بدینہ سے نہیں ان کا سر و کار
پنجاب کے احرار اسلام کے خدار	
جا کر کہے ان سے کوئی اللہ کا بندہ	حبیب بن کی حرمت کا ٹکڑے میں نہیں بھندا
اور شرع کی تدبیر ہے احرار کا دھندا	پھر کیوں ہیں مسلمان سے چنے کے طلبگار
پنجاب کے احرار اسلام کے خدار	
کہتا ہے مسلمان کوئی سینہ میں جو گولی	نگالی سے دیتی ہے یہ احرار کی ٹولی
اسلامیوں کے خون کی جلی کھیلنے جولی	احرار کو چھڑا ج سے کیوں کچھ نہ اشرار
پنجاب کے احرار اسلام کے خدار	

سو بھی شہداء پر نہیں مردار کی جیبتی | سکھوں کی جیبتی ہے نہ مسکداری جیبتی  
توحید کے بیٹوں یہ ہے احرار کی جیبتی | گمراہ بھی خود اور ہمیں کہتے ہیں غلط کار

پنجاب کے احرار اسلام کے قدار | مسجد کا نشان کوئی مشائخ توبہ خوش ہیں  
اللہ کے گھر کو کوئی ڈھانے توبہ خوش ہیں | لاہور میں آٹا بڑ قیامت ہیں خودار  
مسلم کا کوئی خون بہانے توبہ خوش ہیں | پنجاب کے احرار اسلام کے قدار

دنگارستان ۱۷۳۲، ۷۳۱۔ از مولوی ظفر علی خان ایڈیٹر نیشنل لائبریری لاہور  
بتائیتہ جناب دیوبند سی قاذوں کے قدار ونگ کا بھی لفظ علیاں نے  
حق ادا کیا ہے یا نہیں — ۹

مطالعہ بریلویت صفحہ ۵۷ پر بیوان سے مرد و خال کی تحقیق "پرنہانی جج و خراج  
ہے التام ہی الزام ہے کوئی حوالہ مذکور نہیں ہے اور سیدنا امام احمد رضا قدس سرہ  
کو مکمل المرتدین کی بجائے مکمل المسلمین کہہ کر اپنا جی راضی کیا ہے اسی طرح مشائخ  
پر بھی "استناد بریلی میں باریابی" کے ذریعہ عثمان بن عفان و حوالہ دہی پڑانی باتیں  
ہیں اور کسی کتاب کا کوئی حوالہ نہیں ہے صفحہ ۷۶ پر ہی بیوان سے لانا احمد رضا کا  
فیصلہ تفریق؟ اس کا بیان ایوان عرض ہے دیوانگی کے عالم میں وہی پڑانی بھوک  
بازی ہے کوئی حوالہ نہیں ہے اور قیل میں پراچینڈہ کے انداز میں سعودی نجد سے  
دوبلی ائمہ کی اقتداء نہ کرنے کا رد و نار ویا گیا ہے مگر لغائی ہی لغائی ہے اور  
ملنے کا فکھد یا اور ملنے حکمفرما دی — بریلی میں کفر کی مشین لگی ہوئی ہے۔  
سعودی مسئلہ عالم اسلام کا دینی مرکز ہے۔ ان وطنی اماموں کے پیچھے لاکھوں  
مسلمان غلام پڑھتے ہیں دین و دینہ۔

آن پڑھ گنوار آدمی ایسی ہی باتیں کیا کرتے ہیں۔ چھوٹا موٹا مہارادھو  
کرنا پناؤ کسبید مار کرتے ہیں ہم مختلف مطالعہ بریلویت سے پوچھتے ہیں کہ  
کیا انہیں وطنی نجدی حکومت نے نجدی وطنی ائمہ کی اقتداء میں نماز پڑھوانے

کے لیے پہاچینڈہ سیکر ٹری رکھا ہوا ہے۔ قرآن مجید میں ہے کہ اگر کوئی  
 مسلمان دین میں جبر نہیں۔ تم لوگوں نے کیوں سر و حرکت کی بازی لگا رکھی ہے۔  
 تمہاری دہائی ائمہ کی اقتداء میں نماز پڑھنا ضروریات دین یا ارکان اسلام یا  
 ارکان نماز میں سے نہیں ہے۔ جیسے قرآن عظیم نازل ہوا یا حضرات انبیاء و مرسلین  
 عظیم السلام مبعوث فرمائے گئے۔ اسی طرح نجدی دہائی ائمہ کوئی دہائی آسمانی  
 کی طرح آسمان سے نازل نہیں ہوئے یا انبیاء و مرسلین کی طرح مبعوث نہیں  
 کیے گئے۔ زورہ ماحور من اللہ۔ اس کتاب مطالعہ بریلو بیت میں جگہ جگہ  
 حدودی حکومت نجدی دہائی ائمہ کا ڈھنڈورا پیٹا ہے۔ ہم اس موضوع پر  
 انشاء اللہ تفصیل و جامعیت سے گفتگو کریں گے۔

ایک زمانے دار حوالہ | سر دست ہم مصنف مطالعہ بریلو بیت کی  
 ضیافت طبع کے لیے ایک دانائے دار حوالہ  
 پیش کرتے ہیں جس کا جواب مصنف تو کیا اس کی آنے والی نیلیں بھی نہ دے  
 سکیں گی۔ لیجئے نیچے اور جواب دیجئے۔ مولوی حسین احمد نانڈوی شیخ الحدیث  
 دہرہ مدینہ دیوبند لکھتے ہیں:

”شان نبوت و حضرت رسالت علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں دہلی  
 نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے آپ کو مثالِ ذلت  
 سرورِ کائنات خیال کرتے ہیں۔  
 دیکھئے! وہ بن کے شیعہ والی عینک لگا کر پڑھے اس عبارت میں  
 حد: رد شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند نے اقرار و اعتراف کیا ہے کہ دہلیہ نجدیہ  
 شان نبوت و حضرت رسالت میں نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں“  
 اور جو حضور بنی اکرم رسول محترم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کرے بلکہ

نہایت گستاخی کرے وہ یقیناً قطعاً کافر و مرتد ہے ایمان، دائرہ ایمان و ایمان  
سے خارج ہے۔ مطلب یہ ہوا کہ مولوی حسین احمد کے نزدیک و علمانی بخیری شاعر  
نبوت و نشان رسالت میں نہایت گستاخی کرنے والے ہیں اور ٹانڈوی صاحب  
کے نزدیک دوسرے لفظوں میں کافر و مرتد ہیں دائرہ ایمان و اسلام سے  
خارج ہیں توجہ شخص نبی اکرم رسول مہترم صلی اللہ علیہ وسلم کا نہایت گستاخ  
دوسرے لفظوں میں کافر و مرتد ہوتا ہے ائمہ کی اقتدار میں نماز کس طرح  
جائز ہے اور اس کی کیا دلیل ہے؟ یا تو مولوی حسین احمد ٹانڈوی کی  
قبر کو پٹیل اس کی ٹہنیوں کو باہر نکالو کہ تم نے و علمانی بخیری جیسے متقی لوگوں  
کو شانہ نبوت میں گستاخ کیوں کہا ہماری ناک کیوں کٹوائی یا پھر یہ ثابت  
کر دو کہ نہایت گستاخی کا معنی نہایت تعزیر ہے تو وصف لغت و منقبت  
ہے۔۔۔ جب حد رویش الحدیث و درمہ و یونہی مولوی حسین احمد  
و علمانی کو شانہ رسالت و شانہ نبوت میں نہایت گستاخ مان رہا ہے  
وہ تو ”مدنی“ تھا مگر مدینہ میں اس نے خود بخدیووں و علمانیوں کو گستاخ  
کرتے دیکھا ہو گا تو و علمانیوں کو گستاخ کہا، تو اسے خود ہی بتاؤ ہم شائع  
نبوت کے گستاخوں کی اقتدار میں نماز کیسے پڑھا کریں؟ زبان حال سے کہو  
باست کوئی مجھے مشکل کبھی ایسے تو نہ تھی  
جیسی اب ہے تیری محفل کبھی ایسی تو نہ تھی

یہ جھجک بازی بھی تیری بہت اچھی ہے، سعودی عسکر عالم اسلام کا  
دینی مرکز ہے بلاشبہ حرمین شریفین طیبین عالم اسلام کے عظیم و جلیل ہے مثال  
و لا جواب دینی ایمانی مرکز نہیں مگر معاف کرنا یہ مرکزیت حضور جانِ نور شفیق  
امت نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے ہے یا شیخ سجدی محمد بن عبد الوہاب  
سجدی اور آل سعود کی بنا پر ہے اور یہ عرب شریفین یا حجاز مقدس کو سعودی بنو  
بنائے والے کون ہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کا نام محمدی عرب نہیں



رکھا سیّدنا عبد بن اکبر عقیق داظم رضی اللہ عنہ نے اس ملک کا نام صدیقی  
 عرب نہیں رکھا سیّدنا حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اس ملک  
 کا نام فاروقی عرب نہیں رکھا سیّدنا عثمان غنی ذوالنورین رضی اللہ عنہ  
 اس ملک کا نام عثمانی عرب نہیں رکھا۔ حضور سیّدنا مولیٰ علی المرتضیٰ فیض  
 جید رکھارہے اس ملک کا نام علوی عرب یا حیدر عرب نہیں رکھا تو یہ بخدی  
 سعودی کون ہیں اور کس منہ سے اس عظیم ملک کو سعودی حبیہ قرار دے کر  
 باسپ دادا کی میراث بنا رہے ہیں اور اس کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ باقی رہا  
 لا کھدی نماز پڑھتے ہیں کا معاملہ تو ہم عرض کر سگے کہ کہہ ڈروں نہیں بھی  
 پڑھتے اگر لا کھوں پر ہی فیصلہ ہے تو لا کھوں مسلمان سیّدنا غوث اعظم سرکار بغداد  
 سیّدنا گنج بخش فیض عالم سیّدنا سلطان الہند خواجہ طریب نواز۔ حضور سیّدنا  
 ابو مرثد فاضل بریلوی قدس سرہ ہم کے مقدس مزاروں پر حاضری بھی  
 دیتے ہیں۔۔۔ سعودی بخدی واپسی ائمہ یہاں دہا بیت پھیلانے، دہا بیت  
 مسجد کو فروغ دینے فرقہ واریت کو ہوا دینے آتے ہیں۔ پاکستان میں اسلام کے  
 بانی حضور داتا گنج بخش یا اس مملکت خدا داد پاکستان کے بانی کے مزاروں پر حاضری  
 نہیں دیتے۔ کیا وہ پاکستان کو مشرکوں قبرستانوں کا ملک سمجھتے ہیں؟  
 مصنف نے پورا صفحہ ۷۷ بھی تکفیر کا رو ہار دے کر کیا کیا۔ جب صدر کو بیچ لیا  
 مدرسہ دیوبند مولوی حسین احمد نے مسجد می واپسی فرقہ کو شان نبوت میں شہادت  
 گستاخ مان لیا تو واقعی مسئلہ یہی ہے جو حضور نبی اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا شہادت  
 گستاخ ہو گا دماغ احمق اس کو مسلمان جاننے والا بھی کافر مرتد ہو گا۔ شرح

عقائد میں ہے:

منہ شراک فی کفرہم وعذابہ فخذ حذر۔

مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۸ پر مولانا احمد رضا کا فتویٰ کفر اور صفحہ ۷  
 پر مگر میں جمعہ وعیدین ترک کرنا فرض دوسریاں ہیں صفحہ ۸ اور صفحہ ۷ کا نصف

نہ اند مسئلہ تکفیر پر ذبانی کلامی جھک ہادی سہما اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا فتویٰ  
 کسی ثبوت و حوالہ و دلائل سے نہیں جھٹلایا گیا لہذا واجب کوئی حوالہ اور دلیل  
 ہی نہیں تو کس چیز کو جھٹلایا جائے اور کس چیز کی تردید کی جائے۔ البتہ صفر ۱۰۰۰  
 پر مرتدین کا ذکر کرتے ہوئے جو فتویٰ ہے..... ان کے مرد یا عورت کا  
 تمام جہاں میں جس سے نکاح ہو گا مسلم ہو یا کافر اصلی ہو یا مرتد انسان ہو یا حیوان  
 محض باطل اور زنا خالص ہو گا..... چلو یہ اپنے دیوبندی فرقہ کے متعلق  
 اپنے تحفظ میں تو کچھ لکھی سیدھی کہہ سکتا تھا مگر یہاں اس نے دہلوی -  
 رافضی - قادیانی - نیچری - چکڑا لوی سب کے نکاحوں کی حمایت شروع کر دی  
 اور فتویٰ کا بڑا سنا یا حالانکہ کم از کم دہلوی قادیانی رافضی نیچری چکڑا لوی  
 فرقوں کی تو خود اس کے اپنے اکابر نے بھی تکفیر کی ہے وہ یکدم مرتد آسانی  
 و برطان صدافت (مگر یہ شخص تمام باطل فرقوں کا طرفدار اور وکیل بنا ہوا  
 ہے۔ یہاں اس نے تعجب سے پوچھتا ہے کہ حیوان سے نکاح ہونے کی بھی کوئی  
 صورت ہو سکتی ہے اور فوراً لکھ دیا ہندو و جیدہ قوموں کا قطع علیٰ دھیمہ  
 فساقتلو جامع ترمذی جلد اول - جامع ترمذی سے حوالہ کی مطابقت  
 کیے بغیر ہم اس پر وقوف عقل سے پہلے علامہ کو بتا دینا چاہتے ہیں کہ اعلیٰ  
 نے کب اور کہاں لکھا ہے انسان اور حیوان کا نکاح ہو جاتا ہے۔  
 دماغ میں کیڑے پڑ گئے یا عقل کا خانہ خراب ہو گیا..... انسان ہو  
 یا حیوان (ان کا نکاح) محض باطل اور زنا خالص ہو گا۔ وہ تلاستفا  
 کے جواب میں عموماً جو تحقیق مسئلہ کے لیے بسا اوقات فرضی صورت میں  
 بھی پوچھ لیا کرتے ہیں۔ ایسے نکاح کو محض باطل اور زنا خالص فرما  
 رہے ہیں جیسے کوئی پوچھے خالہ سے نکاح ہو سکتا ہے۔ جواباً ہی کہا جائے  
 یہ محض باطل ہے اور زنا خالص ہے یا اس قسم کے دوسرے الفاظ استعمال  
 ہوں گے اور پھر یہاں حیوان مطلق مراد نہیں جس کا معنی مراد جانور ہے

بلکہ حیوان ناطق ہے جس کا معنی ہونے والے حیوان یعنی آدمی ہے۔  
صفحہ ۷۹ اور صفحہ ۸۰ پر بھی وہاں کی اقتداء میں نماز کے مسئلہ پر رہائی  
کلامی گفتگو ہے سیدنا امام اہلسنت کے فتویٰ کو دلیل و حوالہ جات سے تحقیق  
انداز میں نہیں جھٹلایا گیا۔

جھوٹ ہی جھوٹ فریب ہی فریب | صفحہ ۸۰ پر لکھا ہے ا۔  
شیطان جس نماز پڑھتا ہے  
لکھتا ہے مولانا احمد خاں نقل کرتے ہیں، میں نے دیکھا کہ ایک پہاڑ پر ابلیس  
نماز پڑھ رہا ہے۔۔۔ بلکہ ایچ

حالانکہ یہ واقعہ حضور اعلیٰ حضرت کا اپنا واقعہ نہیں ہے بلکہ ایک سوال کا  
جواب ہے۔۔۔ سوال تھا کہ حضور کیا جنت اور پری بھی مسلمان ہوتے ہیں  
اس کے جواب میں اعلیٰ حضرت ارشاد فرماتے ہیں ہاں اور اسی تذکرہ میں  
فرمایا، ایک پہاڑی مشرف باسلام ہوئی اور اکثر خدمت اقدس میں حاضر  
ہوا کرتی تھی۔ ایک بار عرصہ تک حاضر نہ ہوئی۔ سبب دریافت فرمایا عرض  
کی حضور! میرے ایک عزیز کا ہندوستان میں انتقال ہو گیا تھا وہاں گئی  
تھی۔ (راہ میں میں) پر پری نے دیکھا کہ ایک پہاڑ پر ابلیس نماز پڑھ رہا ہے  
میں نے اس کی یہ بات دیکھ کر کہا کہ تیرا تو کام نماز سے غافل کر دینا  
ہے تو خود کیسے نماز پڑھتا ہے اس نے کہا شاید رب العزت تبارک تعالیٰ  
میری نماز قبول فرماتے اور مجھے بخش دے، لہذا جواباً عرض ہے کہ:-  
یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا اپنا واقعہ و مشاہدہ نہیں۔

کسی کا نماز پڑھنا اور بات ہے قبول ہونا اور بات ہے۔ نماز  
تو مرئی۔ قادیانی، پرویزی، چکڑالوی وغیرہ مرتدین بھی پڑھتے ہیں

جن کو مسلمان تو مسلمان خود مرتد بھی کا فرد مرتد مانتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت نے یہ نہیں فرمایا کہ شیطان کی نماز قبول ہوگئی یا اللہ تعالیٰ نے قبول فرمائی بلکہ محض پڑھنے کا ذکر ہے اور وہ پڑھی کا مشاہدہ واجب ہے پڑھی کا وجود ہے یا نہیں تو تقدیر الایمان ہی دیکھ لیتے شیطان اگر اپنی بخشش کی کوشش کرے تو اس میں اعلیٰ حضرت یا کوئی اور کس طرح مداخلت کر سکتا ہے محض دکھاوے کے طور پر مرزائی قادیانی نماز پڑھے اور ہماری نظر بھی اس پر نماز پڑھتے وقت پڑھ جائے تو اگر کوئی ہم سے پوچھے کہ فلاں قادیانی نماز پڑھتا ہے یا پڑھ رہا تھا ہم تقویٰ نہیں بولیں گے اور صاف کہیں گے کہ قادیانی نماز پڑھ رہا تھا یہ نہیں کہیں گے کہ اُس کی نماز بارگاہ الوہیت میں قبول ہوگئی ہے اور نماز پڑھنے میں بھی شیطان کے بہت منکر ہوتے ہیں۔

**سب کے ذبیحہ مردار حرام ہونے کا فتویٰ** | یہاں بھی مصنف

ص ۱۲۴ کے حوالہ سے کہ ”رافضی تبرائی و لمبی دیوبندی و لمبی غیر مقلد قادیانی چکڑا لوی پیمبری ان سب کے ذبیحہ حرام محض نفس و مردار قطعی ہیں اگرچہ لاکھ بار نام الہی لیں“۔۔۔۔۔ اس میں مانجھڑوی صاحب زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے تھے کہ ہمارا دیوبندی فرقہ کا نام کیوں شامل کیا گیا ہے اور ہم اس کو مطمئن کر دیتے۔۔۔۔۔ خود اکابر دیوبند کی کتابوں میں فتاویٰ موجود ہے وہ خود بھی رافضی تبرائی و لمبی غیر مقلد قادیانی (منکر ختم نبوت) چکڑا لوی (منکر وحدیث) اور نیچروں کو کافر و مرتد گراہ بے دین مانتے ہیں فتاویٰ دارالعلوم دیوبند، فتاویٰ رشیدیہ، امداد الفتاویٰ، عزیزیہ الفتاویٰ وغیرہ دیکھ لیں۔ جب یہ سب خود ان کے اکابر کے نزدیک بھی گمراہ ہے دین اور کافر مرتد ہیں تو پھر کافر کے ملحقہ کا ذبیحہ کون سی دلیل شرعی سے حلال و طیب ہو گیا۔ ایک شخص کو کافر بھی مانا جائے

پھر اس کے ہاتھ کا ذبیحہ بھی نوش جان کیا جلتے۔ ایک شخص کو  
دور تہ اور گستاخ رسول بھی کہا جاتے اور اس کی اقتداء میں غازی  
پہنچ جاتیں یہ کیا دینداری ہے۔ ۹۔

کون سے بتائے کہ ہم بتائے کیا

اگر مصنف چاہے تو ہم ان کے اکابر کے گھر سے بھی دلوں کا دیا لیں  
اور برائیوں مرزائیوں چکڑا لویوں نیچریوں کو کا فر مرتد بے دین کہنا بت  
سکتے ہیں۔ تو پھر یہ کس منہ سے ان کا ذبیحہ کونے کی طرح حلال سمجھ کر  
کھانے پینے جاتے ہیں۔ ان سب کے ذبیحہ حرام و مردود ہونے سے متعلق مسندنا  
طہریت کے فتویٰ سے قبل مصنف مطالعہ بریلویت کھتا ہے۔

مولانا احمد رضا کے ذوق تفریق نے جنازہ وغیرہ کے مواقع پر مختلف  
گروہ کے لوگوں کے مل بیٹھنے کے احتمالات بھی کمزور کر دیئے نکاح  
شادی کی تقریبات پر ان کے ملنے کے مواقع بھی کمزور فرما کے ....  
ان سب کے گھر کھانا بھی نہ کھا سکیں .... مولانا احمد رضا خاں  
کے ہندوستان کے مسلمانوں پر بھی خوشی غمی شادی و ماتم اور سماجی میل  
ول کے دروازے جس تفریق سے بند کئے ہیں۔

جناب والا! آپ مرزائیوں قادیانیوں شیعوں اور راہبوں  
کو لویوں کے کھانے کھانا چاہتے ہیں تو کھالیں فکر کس بات کی ہے  
اگر وہ کھانے کا ہے۔ مگر محض اپنے کھانے اور پیٹ پر جا کے اپنے قادیانی  
راہبوں منکر حدیث نکاس کے ذبیحہ کو حلال و طیب قرار نہ دیں اور محض  
اپنے کھانے اور پیٹ پالنے کے لیے ان سب کو مسلمان قرار نہ دیں۔  
۸۱۔ پر مصنف نے ان سب فرقوں کو مسلمان مانا ہے یہ مصنف کی

جن کو مسلمان تو مسلمان خود مرتد بھی کا فرد مرتد مانتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت  
اسلام اہلسنت نے یہ نہیں فرمایا کہ شیطان کی نافرمانی قبول ہو گئی یا اللہ تعالیٰ نے  
قبول فرمائی بلکہ محض پڑھنے کا ذکر ہے اور وہ پڑی کا مشاہدہ واقعہ ہے  
پڑی کا وجود ہے یا نہیں تو تقدیرہ ایمان ہی دیکھ لیتے شیطان اگر اپنی بخشش  
کی جوکشش کرے تو اس میں اعلیٰ حضرت یا کوئی اور کس طرح مداخلت کر سکتا ہے  
محض دکھاوے کے طور پر مرزائی قادیانی نماز پڑھے اور ہماری نظر بھی اس پر  
نماز پڑھتے وقت پڑ جائے تو اگر کوئی ہم سے پوچھے کہ فلاں قادیانی نماز پڑھتا  
ہے یا پڑھ رہا تھا ہم جھوٹ نہیں بولیں گے اور صاف کہیں گے کہ قادیانی نماز  
پڑھ رہا تھا یہ نہیں کہیں گے کہ اُس کی نماز بارگاہ الوہیت میں قبول ہو گئی ہے  
اور نماز پڑھنے میں بھی شیطان کے بہتے مکر ہوتے ہیں۔

**سب کے ذبیحہ مردار حرام ہونے کا فتویٰ** یہاں بھی مصنف

۱۲۲ھ کے حوالہ سے کہ "رافضی تبرائی و طہی و یبندی و طہی غیر مقلد قادیانی  
چکڑا لوی نیمیری ان سب کے ذبیحہ حرام محض نجس و مردار قطعی ہیں اگرچہ  
لاکھ بار نام اٹھائی لیں۔۔۔۔۔ اس میں مانچر دی صاحب زیادہ سے زیادہ  
یہ کہہ سکتے تھے کہ ہمارا دیوبندی فرقہ کا نام کیوں شامل کیا گیا ہے اور ہم  
اس کو مطمئن کر دیتے۔۔۔ خود اکابر دیوبند کی کتابوں میں فتاویٰ موجود  
ہے وہ خود بھی رافضی تبرائی و طہی غیر مقلد قادیانی (منکرہ ضمیمہ ثبوت)  
چکڑا لوی (منکرہ حدیث) اور نیچر لوں کو کا فرد مرتد گمراہ بے دین مانتے ہیں  
فتاویٰ دارالعلوم دیوبند فتاویٰ رشیدیہ۔ امداد الفتاویٰ، عزیز  
الفتاویٰ وغیرہ دیکھ لیں۔ جب یہ سب خود ان کے اکابر کے نزدیک  
بھی گمراہے دین اور کا فرد مرتد ہیں تو پھر کافر کے ہاتھ کا ذبیحہ کون سی  
دلیل شرعی سے حلال و حلیت ہو گیا۔ ایک شخص کو کا فرد بھی مانا جائے

پھر اس کے ہاتھ کا ذبیحہ بھی خوش جان کیا جائے۔ ایک شخص کو  
دور ترید اور گستاخ رسول بھی کہا جائے اور اس کی اقتداء میں نمازیں  
پڑھنی جائیں یہ کیا دینداری ہے۔ ۹۔

کوٹھے بنائے کہ ہم بتاتیرھے کیا

اکبر مصطفیٰ چاہے تو ہم ان کے اکابر کے گھر سے بھی دغا بیوں قادیانیوں  
کی تیرائیوں مرزائیوں چکڑا لویوں نیچروں کو کا فر مرتد بے دین کہنا سکتے  
ہیں۔ تو پھر کیسے منہ سے ان کا ذبیحہ کوٹے کی طرح حلال کچھ کر  
کہا کر جاتے ہیں۔ ان سب کے ذبیحہ حرام و مرتد ہونے سے متعلق سیدنا  
حضرت کے فتویٰ سے قبل مصطفیٰ مطالعہ بریلویت لکھا ہے۔

مولانا احمد رضا کے ذوق تفریق نے جنازہ و غیرہ کے مواقع پر مختلف  
سب کے لوگوں کے مل بیٹھنے کے احتمالات بھی کمزور کر دیئے نکاح  
شادی کی تقریبات پر ان کے ملنے کے مواقع بھی کمزور فرمائے۔۔۔۔۔  
ان سب کے گھر کھانا بھی نہ کھا سکیں۔۔۔۔۔ مولانا احمد رضا خاں  
ہندوستان کے مسلمانوں پر باہمی خوشی غمی شادی و ماتم اور سماجی میل  
میں کے دروازے جس تفریق سے بند کئے ہیں۔۔۔۔۔

جناب والا! آپ مرزائیوں قادیانیوں شیعوں اور راہبوں  
کو لویوں کے کھانے کھانا چاہتے ہیں تو کھالیں فکر کس بات کی ہے  
کہ کچھ کا ہے۔ مگر محض اپنے کھانے اور پیٹ پر جا کے لے قادیانیوں  
غنیوں منکر حدیث تک کے ذبیحہ کو حلال و حلیت قرار نہ دیں اور محض  
اپنے کھانے اور پیٹ پر لے کے لیے ان سب کو مسلمان قرار نہ دیں۔۔۔۔۔  
مگر ۱۰ پر مصطفیٰ نے ان سب فرقوں کو مسلمان مانا ہے یہ مصطفیٰ کی

اپنے اکابر سے خود نیز تصادم کی بدترین مثال ہے۔ اُن کا تو دل دیوبندی ہی بظاہر مرزائیوں کا دیا نیوں شیعوں و افضیوں کو کا فر قرار دینے پر نہ مائل وہ بھی کا فر یہ اُن کا مشن ہے مگر نامحدود ناخوشنودی پی ایچ اُن کی برطانوی دگرہی نے کمر کسر کار برطانیہ کی مشہور انگریزی کتاب کی ہندو اُمت کو کھانا کھانے اور ماتم کرنے اور ان کی شادی بیاہ میں شریک ہونے کے لیے مسلمان مان رہا ہے۔ یہاں مصنف نے لکھا ہے مولانا احمد رضا خاں نے ہندوستان کے مسلمانوں پر ..... اصل ہندوستان بالخصوص ذکر کیا اس میں کیا راز ہے۔ کیا ہندو کا ننگہ لیس اور گاندھی کی یاد تو نہیں تڑپا رہی کیا سنجہ گاندھی کے جشن صد سالہ دیوبند میں لگے ہوئے والے کھانے کے پچاس ہزار پکیٹ تو یاد نہیں آ رہے۔ ڈاکٹر اقبال سے موزرست کے ساتھ عرض ہے۔

اے طاہر دیوبندی اس رزقِ موت اچھی

جس رزق سے آتی ہو پروا میں کوتاہی

(جغرفہ بمقتضائے حال)

مجموعہ غیر فتوے کفر کے ذیل میں مصنف مولانا ابوالطاهر محمد طیب دانا پوری کے کتابچہ قہر القادر سے

- (۱) اسماعیل دہلوی (۲) احمد سعید دہلوی (۳) نذیر حسین دہلوی (۴) قاسم نانوتوی (۵) سر سید احمد گنگوہی (۶) اشرف علی تھانوی (۷) حسین احمد اجدد حیات شہی (۸) عطاء اللہ بخاری (۹) ابوالکلام آزاد (۱۰) عبد الشکور کاکردہ جی (۱۱) شبیر احمد عثمانی (۱۲) کفایت اللہ شاہ (۱۳) عبد الماجد دریابادی (۱۴) سر سید احمد خان (۱۵) محمد علی جناح (۱۶) عنایت اللہ مشرقی (۱۷) حسن نظامی (۱۸) ڈاکٹر اقبال (۱۹) محمد علی جوہر (۲۰) عبدالغفار سرحدی گاندھی۔ پراکیم فتویٰ نقل کیا ہے



مختصر جواب یہ ہے : —

اقول تو ہمارے نزدیک مولانا ابوالعلا مہر محمد طیب دانا پوری  
 وہ حیثیت نہیں جو اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی۔ امام  
 سیدنا محمد الاسلام مولانا شاہ حامد رضا خان صاحب بریلوی۔  
 صدر الصدور صدر الشریعہ مولانا امجد علی اعظمی۔ صدر الافاضل مولانا  
 عظیم الدین مراد آبادی۔ مفتی اعظم مولانا مصطفیٰ رضا خان بریلوی۔  
 علامہ سید محمد محمدت جھوچھری۔ برہن ملت جبل پوری۔  
 صاحب العلم فاضل بہاری۔ علامہ ابو محمد سید محمد دیار علی شاہ  
 محدث لاہوری۔ پیر جماعت علی شاہ علی پوری قدس السلام  
 ہے اس لیے وہ سو فیصد ہمارے لیے حجت اور دلیل نہیں ہیں  
 دوم یہ کہ مذکورہ بالا ترتیب کے اعتبار سے نمبر ۱ تا ۱۳ دیوبند  
 مذہبی غیر مقلد ہیں ان کے متعلق ہمارے اکابر کے متفقہ فتاویٰ پورے  
 قائل حقائق و شواہد کے ساتھ بحوالہ حجت کتب بار بار چھپ چکے  
 ہیں۔ ہمارے خیالات اخفا میں نہیں واضح ہیں ان کو جو کچھ کہا گیا ان  
 کا ثبوت بہت کتابوں میں مرقوم و موجود ہے باقی رہے مرتبہ صاحب  
 بی پاکستان محمد علی جناح۔ عنایت اللہ المشرقی جس نظامی جو اکثر اقبال  
 محمد علی جوہر سرحدی گاندھی۔ ان میں سے بعض نے اپنے قابل احترام  
 خیالات سے رجوع فرمایا اور بعض ایسے ہیں جن پر خود دیوبندی دہلی  
 مولویوں اور مفتیوں کے کفر و منکرات و گمراہی کے فتاویٰ ہیں اور بعض ایسے  
 ہیں جن کے آپس میں ایک دوسرے کے خلاف فتاویٰ اور بیانات ہیں  
 کہ یہ کوئی معتد کا بہت بڑا حال نہیں کہ جس سے نکلا نہ جائے اس حال  
 اور اس چال کا تار پود ہم نے برہن خدا قوت میں بکھر کر رکھ دیا ہے تفصیل  
 برہن خدا قوت برہن ہی بطلان میں ملاحظہ ہو۔ مختصر عرض ہے : —

مدرسیتدا احمد خاں علی گڑھی پر | دیوبندی حکیم الامت مولوی  
انشر علی تھا نوی فتنی | انشر علی تھا نوی فتنی  
”ایک سلسلہ گفتگو میں فرمایا کہ“

مدرسیت کی وجہ سے بڑی گمراہی پھیلی یہ نچرت زمین ہے اور جڑ ہے الحاد  
بے دینی کی اس سے پھر شاخیں چلی ہیں یہ (مرزا غلام احمد) قادیانی  
اس نیک شہری کا اول شکار ہوا اور آخر یہاں تک فتنہ پہنچی کہ  
استاد یعنی مدرسیت احمد خاں سے بھی بازی لے گیا۔

”مدرسیت نے ایک کتبہ تیار کیا تھا اس علم کو بلایا کہ اس کو کلیہ  
بنانا چاہتے ہیں۔ یہ ان لوگوں کے خیالات ہیں جس پر مسلمانی کا دعویٰ  
ہے اور قوم کے رفارمر کہلاتے جاتے ہیں۔ اب اگر علماء ان حرکات پر  
کچھ کہتے ہیں تو اس پر کہا جاتا ہے کہ ان لوگوں کا مشغلہ یہی ہے کہ بیٹھے  
ہوئے کا فر بنایا کہیں۔ یہ الزام ہے علماء پر میں کہتا کہ تاہوں کہ علماء  
کا فر بناتے نہیں کا فر تو خود ہوتے ہیں علماء ان کا کافر ہونا بتا  
دیتے ہیں۔“

مدرسیت احمد خاں پر | مدرسیت احمد خاں پر  
مولوی انور کا شمیمری کا فتنی | مولوی انور کا شمیمری کا فتنی  
”مدرسیت وہ ہے دین ہے ملوہ  
ہے یا جہاں گمراہ ہے۔“

یافٹی پاکستان محمد علی جناح پر | مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی  
کہتے ہیں : —  
”نئی دہلی ۲۶ اکتوبر ۱۹۴۵ء کو“



دیوبندی احرار شریعت کے امیر عطاء اللہ بخاری اور مولوی حبیب الرحمن لکھنؤ کی کیا کیا فتوے چھڑا رہے تھے۔ اہل دل مولانا ظفر علی خاں یہ واذا افتنا وکفرتے ہیں۔  
 ملاحظہ ہو۔

”احرار کی شریعت دیوبندی کے امیر مولانا سید عطاء اللہ بخاری نے امر و نہی میں تفریق کرتے ہوئے کہا تھا کہ جو لوگ پاکستان کے لیے مسلم لیگ کو ووٹ دیں گے وہ شور ہیں اور شور کھانے والے ہیں اور کہا قتال پھر میرے بیٹے میں مولوی حبیب الرحمن لکھنؤ صمد مجلس احرار اس قدر جوش میں آئے کہ انت پیٹے جاتے تھے، غصہ میں آکر ہونٹ چباتے جلتے تھے اور فدا ملتے جلتے تھے کہ دس ہزار جینا د محمد علی جناح اور مولانا شوکت دہلی اور ظفر جو اہر ہال نہرو کی جوتی کی نوک پر قربان کیے جاسکتے ہیں، اہل مختلف ہتکتے کہ شور اور شور کھانے والے مسلمان ہوتے ہیں یا کافر؟ دس ہزار محمد علی جناح اور دس ہزار شوکت پنڈت جو اہر ہال نہرو (مشرک بُت پرست کافر) کی جوتی کی نوک پر قربان کرنے کا سیدھا سادہ مطالبہ ہے کہ محمد علی جناح اور مولانا محمد علی جوہر کے بھائی مولانا شوکت علی پنڈت نہرو جیسے کافر و مشرک سے بھی دس ہزار گنا زیادہ کافر و مشرک تھے۔

مولوی شبیر احمد عثمانی ابو جہل کافر | مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی کہتے ہیں۔  
 جمعیت علماء ہند کے علماء کا متفقہ فتویٰ

”دارالعلوم دیوبند کے طلباء نے جو گندی گائیاں اور فحش اشتہارات اور کارٹون ہمارے متعلق چسپاں کیے، جن میں ہم کو ابو جہل تک کہنا گیا اور ہمارا جنازہ نکالا گیا۔“

بتایا جائے ابو جہل کافر و مشرک تھا یا مومن مسلمان ؟

دیوبندی امیر شریعت پیر  
دیوبندی شیخ التفسیر کا فتوے

عامر عثمانی فاضل دیوبند قسطنطنیہ  
ہیں کہ کسی صاحب نے دعا والہ

بخاری کا ایک شعر

ذکاف کعبہ تا کراچی  
میرا سر کھڑکھڑاؤں کعبہ  
نکھر کر دیوبندی شیخ التفسیر مولوی احمد علی لاہوری سے پوچھا یہ شعر کیا  
ہے اور اس کے لکھنے والے کے بارے میں کیا رائے ہے ؟ مولوی صاحب  
راحمہ علی لاہوری نے جواب لکھا : —

”یہ شعر نہایت ذلیل و لہجیٹ ہے اس کا لکھنے والا بصیرت سے محروم ہے  
مردودی کا بھائی ہے بدقسمت بے بصیرت بالکل جھوٹا مرزا غلام احمد قادیانی کی  
طرح تاویل کر کے والا کفرانِ نعمت کرنے والا غیر سچا مسلمان ہے۔“

یاد رہے کہ مدرسہ دیوبند کے مفتیان کا ۱۴۱۳ھ کا فتویٰ ہے ”مردودی اور  
جماعت اسلامی اپنے اسلاف یعنی مرثانیوں سے بھی زیادہ مسلمانوں کے دین  
کے لیے زیادہ عزیز رساں ہے جس پر مفتی محمد اچھا ز علی امر دہوی مفتی دیوبند  
اور مولوی فضل الحسن مدرس دارالعلوم دیوبند کے دستخط اور دارالافتاء دارالعلوم  
دیوبند کی مہر ہے ۱۹ جمادی الثانی ۱۳۷۷ھ۔“

اب مختلف خود دیکھ لے کہ امیر شریعت دیوبند دیوبندی شیخ التفسیر  
احمد علی لاہوری کے فتویٰ سے مردودی اور غلام احمد قادیانی سے بدتر ہو گئے  
یا نہیں — ؟ کافر و مرتد کہنے میں کتنی کسر باقی رہ گئی ہے — ؟

ڈاکٹر اقبال کا عقیدہ  
مریم ادیک نسبت یحییٰ عزیزیہ ازہر نسبت حضرت زہرا

نور چشم رحمة اللہ علیہ | آگے امام اولینے و آخرینے  
 بالذکر آگے توبہ و عمل اتنے | ہر دفعی مشکل گناہ شیر خدا  
 یہاں ڈاکٹر صاحب حضرت سیدہ ناعلی المرتضیٰ شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہا  
 کو مشکل گناہ مان رہے ہیں۔

علی مشکل کہنے پر اکابر دیوبند کے فتاویٰ | مولوی غلام خاں دیوبندی  
 آف راولپنڈی لکھتا ہے  
 ”کئی کسی کے لیے حاجت روا مشکل گناہ کس طرح ہو سکتا ہے ایسے عقائد  
 (مشکل گناہ ماننے) والے لوگ بالکل بچے کا فرہیں ان کا کوئی نکاح نہیں ایسا  
 عقائد پر مطلع ہو کر جہاں نہیں حضرت علی کو مشکل گناہ ماننے والوں کو کافر و  
 مشرک نہ کہے وہ بھی دیوبندی کافر ہے۔“

تقویۃ الایمان۔ فتاویٰ رشیدیہ ہشتی دیوبند میں بھی حضرت علی کو مشکل گناہ  
 ماننے پر کفر و مشرک کا فتویٰ لگایا گیا ہے۔ معلوم ہوا ڈاکٹر صاحب دیوبندی و دہلوی  
 نام نہاد مغلیوں اور ملحدوں کے اس فتویٰ کی روش سے کافر و مشرک ہیں۔

ابوالکلام آزاد | آزاد لکھتا ہے۔  
 ”میں خود مر سید کا نہ صرف مقلد اعلیٰ راندہا سپردی  
 کہ نہ حال تھا بلکہ تقلید کے نام سے پرستش کرتا تھا۔“

مولوی اسماعیل دہلوی کا فتویٰ | مصنف تقویۃ الایمان نے لکھا ہے۔  
 ”مقلد کے حق میں تقلید ہی کافی جائز تھا  
 اور تحقیق ضروری نہ سمجھنا اس بات کو کفریات میں شمار کیا گیا ہے۔“

تذکیر الانحار میں مولوی اسماعیل دہلوی کے اس فتویٰ کفر کی ذمہ داری اور اسے  
 ابوالکلام آزاد پر بیٹھتی ہے۔ اور ابوالکلام نے خود اعتراف کیا ہے کہ ”میں تقلید کے  
 لئے جواسہ افتراء ۱۵۰ء ۱۵۱ء مولوی غلام خاں نے آزاد کی کہانی ص ۳۸۳۔

تذکیر الانحار ص ۸۸ :-

نام پر سرسید کی پرستش کرتا تھا۔ پرستش کا معنی پوجا اور عبادت ہے دیکھو  
 فیروز اللغات، ص ۱۶۵ معلوم ہوا ابوالکلام خود اپنے بقول سرسید کی پوجا اور عبادت  
 کرتا تھا تو ایسے شخص کے متعلق جو اللہ واحد قہار کے سوا کسی دوسرے کی پرستش پوجا  
 عبادت کر۔ شریعت دیوبندیہ میں شرعی حکم کیا ہے۔ ؟ ابوالکلام کو چھوڑ کر ہی  
 بتا دو صاف صریح حکم شرعی کیا ہے ؟ مقصد یہ کہ اصل درو اس صفت بھول کو اپنے  
 اکابر دیوبندی تکبر پر ہے اور دوسرے لوگوں کو یہ خواہ مخواہ میں بھیٹ دیتے ہیں دوسرے کو کامیاب  
 دیکھ کر قہر اٹھاتے ہیں۔ دیکھ کر کئی ایسے شخص کے اکابر دیوبندی بھی کہہ رہے ہیں کہ اگرچہ وہ کلمہ لکھتا ہے لیکن

مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی  
 دینی مذہبی مسلکی اختلاف نہ  
 تھا ابتدا وہ گاندھی کے ہمراہ  
 ہندو کانگریس میں شامل تھے اور خلافت کمیٹی کے عہدہ دار تھے مگر بعد میں وہ  
 سیدنا علی حضرت قدس سرہ کے دلائل سے مطمئن ہوئے اور بریلی شریف حاضر  
 ہو کر زیارت و ملاقات کا شرف حاصل کیا اور خود رجوع فرمایا یہ واقعہ صفر المظفر  
 ۱۳۶۱ء میں روزنامہ کوہستان لاہور کے ایڈیشن کے صفحہ ۲ پر چھپا ہوا ہے اور پھر  
 علیہذا علی حضرت صدر الافاضل مولانا نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ  
 نے مولانا محمد علی جوہر سے دہلی میں ان کے مکان پر ملاقات کی اور مولانا شوکت علی  
 صاحب خود مراد آباد جا مہمانہ نعیمیہ میں صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں حاضر  
 ہوئے۔ گاندھی کی ہمنوائی اور ہندو کانگریس سے دستبردار ہونے کا اعلان فرمایا  
 اور اپنا توبہ نامہ اخبار ہند میں چھپا سپ دیا۔ علی برادران کے علی الاعلان توبہ و  
 رجوع کے بعد ان پر کوئی فتویٰ باقی نہ رہا ان پر ویسے بھی اعتقادی و مسلکی بنیاد پر  
 فتویٰ نہ تھا کہ سختی صحیح العقیدہ تھے اور مولانا مفتی عبدالہاری فرنگی علی کے مرید تھے  
 جب ان کے پیرو مفتی عبدالہاری صاحب فرنگی علی نے ہندو کانگریس سے دستبردار ہو کر  
 گاندھی سے توبہ کی تو ان کے مریدین علی برادران بھی کانگریس سے علیحدہ ہو گئے جہاں کہ  
 مولانا علی برادران نے نہ تو تحذیر مانگے نہ براہین قاطعہ۔ حقائق ایمان طلب نہ

کی گستاخانہ کتب تصنیف کی تھیں نہ گستاخیوں پر اصرار کیا تھا نہ گستاخیوں پر سزا  
 غلطیوں سے توبہ اور رجوع الی الحق ان کا عظیم کارنامہ ہے۔ اسی طرح دوسرے حضرات  
 پر بھی بہت کچھ لکھا جاسکتا ہے۔

مختلف نے صفحہ ۸۶ تک اسی قہر القادر کے ہی اقوال کو لغامی میں پیٹ  
 کر گھسیٹا ہے اور باقی پاکستان محمد علی جناح اور ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ کی بات کی  
 ہے حالانکہ ان باتوں کی وضاحت کی جائیگی ہے۔ البتہ رئیس المحدثین علامہ سید  
 محمد دیدار علی شاہ صاحب قدس سرہ کے نام سے ایک فتویٰ علامہ کے ذیل میں  
 ذکر کیا ہے مگر نہ فتویٰ اور استفتاء کا متن ہے نہ کتاب کا حوالہ دیا ہے۔  
 حاشیہ پر قہر القادر اور تجانب الطہرت کا حوالہ ہے مگر ان دونوں ہی کتابوں میں  
 حضرت علامہ مسند دیدار علی صاحب قدس سرہ العزیز کا نام اور فتویٰ ہوا  
 نہیں ہے بلکہ یہ گنا بھی تو حضرت رئیس المحدثین مدد رح کے دھال کے بعد  
 شائع ہوئی ہیں۔

**حقیقتِ حال** | مختلف سیاسی جماعتوں اور سیاسی لیڈروں پر چڑھنا دینی  
 احکام کو نہ یہ کشتہ عید پر مسلم لیگ یا اجمالیات یا قہر القادر  
 وغیرہ سے مختلف نے صفحہ ۸۵ و صفحہ ۸۶ پر نقل کیے ہیں اس میں لیگ اور  
 کانگرس دونوں پر فتاویٰ محض اس لیے ہیں کہ اس میں دیوبندی و ملی اور  
 دوسرے یہ نہ سب فرقے شامل ہیں جن کی شدید تہذیب توہین آمیز گستاخانہ  
 جہاد است و عقائد و عقائد و عقائد تک پہنچے اور انہیں توبہ کی توفیق نصیب  
 نہ ہوئی۔ ہندو کانگرس اور مسلم لیگ میں دیوبندی اور راہنی گھسے ہوئے  
 تھے۔ مثلاً حسین احمد مدنی، کفایت اللہ دہلوی، ابوالکلام آزاد، عطاء اللہ  
 بخاری وغیرہ کانگرس کے جہول تھے اور اصرار لیگ میں آخر وقت مولوی شبیر  
 احمد عثمانی اور ظفر احمد عثمانی وغیرہ آگئے تھے۔ یہ فتاویٰ کسی لایک یا مالی و دنیوی  
 منفعت کے تحت نہیں دیئے گئے جو دہلیوں کا شمار درممول ہے۔ صفحہ ۸۵ پر



اعطاف حسین حالی اور اس سے متصل کسی صغیر پر شبلی نعمانی پر فتویٰ کی بات بھی  
کی گئی۔ حالانکہ یہ لوگ کوئی معصوم ملائکہ مغربین نہیں ہیں اور جبر شبلی نعمانی  
پر مفتی کفایت اللہ دہلوی نے لکھنا شروع کیا اور یہ فتویٰ تحفہ ہند پر پریس  
دہلی میں چھپا اور مولوی انور کا شمیری دیوبندی نے مقدمہ مشکلات القرآن رقم  
میں لکھا ہے۔

وانما ابوح علی عین الناس اذ یصر من الدین ان  
تکفیر من عند کافر۔ یعنی میں شبلی نعمانی کی یہ بدعتیگی اور بدعتی  
لوگوں پر اس لیے ظاہر کرتا ہوں کہ دین اسلام میں کافر کے کفر  
کو چھٹا ناجائز نہیں ہے۔

ادھر مسٹر اعطاف حسین حالی نے جہاں تہجد دوم فرما ۱۲۸۶ تا ۱۲۸۷  
مکسید کے ہونے تک لکھنا شروع کیا کہ کفر یہ عقائد نقل کے ہیں مصنف  
مطالعہ بریلویت نے اعطاف حسین حالی کو تو کچھ نہیں کہا حالانکہ علماء اہلسنت  
بے زیادہ شدت کے ساتھ حالی نے مکسید کے کفر یہ عقائد بیان کیے ہیں۔  
جہاں تک ایک اور لیگی قائدین پر بعض علماء کے فتاویٰ کا تعلق ہے  
اور جس کا مصنف بار بار پراپیگنڈہ کے انداز میں ذکر تو ضرور کرتا ہے مگر یہ  
نہیں کہتا کہ خود دیوبندی کے کانگریس پرست ملاؤں خصوصاً مولوی حسین احمد  
ٹانڈوی صدر پیشوا کدیت دیوبند نے قائد اعظم کو کافر اعظم اور مسلم لیگ میں  
مسلمانوں کی شرکت کو حرام قرار دیا تھا۔

بے سرو پا افتراست | مصنف نے مسئلہ تکفیر میں کافر بہا ہا کہتے  
مصنفات سیاہ کر دیتے کاش کہ تکفیر کی بجائے  
درجہ تکفیر تفسیر الدہییت تو میں شان رسالت پر بھی طول قلب کے ساتھ

آنسو بہاتا مگر اسے تنقیص و توفیق کا نہ علم ہے نہ طلال ہے۔ طلال ہے تو اسے  
اکا بہ کی تکفیر کا ہے۔ جب اسے یہ محسوس ہوا کہ لوگ اس کا بد دیوبند کی تکفیر تو ہیں  
کی وجہ سے صحیح قلب سے قبول کر چکے ہیں اور گستاخانِ دیوبند کی تکفیر طوطیاں  
دھانسنے سے عوام مشغول نہیں ہوتے تو اب سیاسی لیڈروں کی تکفیر کو شروع  
کلام بنا کر دوا دیا کر رہا ہے۔ پنجابی میں کہتے ہیں : —

خداوندی سے یاراں توں ملے بھراواں داناں

یعنی بد معاشر عورت اپنی یاروں کو بھائیوں کا نام لیکر روتی ہے  
در در تو اس کو ہے اصرام دیوبند کی تکفیر کا اور ماتم کمر رہا ہے سیاسی  
کی تکفیر کے نام پر سیاسی لیڈروں سے مصطفیٰ کی کوئی رگ ملتی ہے

مصطفیٰ نے ایک حوالہ الاستمداد علیٰ اجمال الادتداد سے دیا ہے کہ  
دو ملہ یہ یہ فقط لازم ہے کہ اپنے ہر ہر فرد کو کافر مانیں اس کا خلاصہ یہ ہے  
کہ مثلاً دہلوی، گنگوہی، نانوتوی و رضاوی یقیناً کافر و مرتد ہیں۔ اس پر ہم  
حاشیہ کرتے ہیں کہ اپنے ایک ایک فرد کو بلکہ اپنے بچے بچے تک کافر مانیں۔

خداوند سے کو اندھیر ہے یہاں بہت بڑی سوچھی

اگر تو یہ آنحضرتی الفاظ الاستمداد علیٰ اجمال الادتداد کی عبارت کا  
حقتہ نہیں اور پھر اس میں جو کچھ ہے وہ الزاماً ان کے اپنے اقبال کی بنا پر  
ہے غالباً اب تنگ آکر مصطفیٰ کو رضا کارانہ طور پر خود کافر بننے اور اپنے بچے  
بچے اور گھر کے ہر فرد کو کافر بنانے کا جنونِ خدادی ہو گیا ہے۔ مرنے کا یہ کہنا  
ہاں ان کے تکفیر سے بچنے کا فارمولہ تو بہت مختصر سا ہے۔ جن مولویوں نے اپنی  
زندگی میں گستاخانہ عبارات سے توبہ نہ کی اور رجوع نہ کیا پس ان گنتی کے عابد باغ  
مولویوں کی قربانی دہان کی محبت کو نبی اکرم رسولِ محترم صلی اللہ علیہ وسلم کی

ت و عظمت پر قربان کر دو ان سے دستبردار ہو جاؤ۔ گنتی کے چار پانچ  
 دیوں کی قربانی دے کر ملت اسلامیہ کے وسیع تر مفاد اور آخرت کی  
 بقا کے علاوہ ملک و قوم کو فتنہ و فساد سے بچاؤ۔ جب تم ان سے دستبردار  
 ہو گئے تو کسی پر بھی تکفیر کا حکم شرعی باقی نہ رہے گا۔ یہ ہم اس لیے مودبانہ  
 خطبات عرض کر رہے ہیں کہ کافر کو کافر اور مسلمانوں کو مسلمان ماننا ضروری ہے  
 یہ ہے۔ یہ کوئی غلط فہمی عرس و میلاد کا معاملہ نہیں بلکہ شانِ اولیائیت  
 و عظمتِ رسالت کا معاملہ ہے۔ ملت اسلامیہ اور امتِ اسلامیہ کا نہیں  
 بکرا تار رہے اتنا علم ہے اور صرف چار پانچ مولویوں کی قربانی نہیں ہے  
 جس کے اس قدر خدا اور بیٹ و دھرمی بھی اچھی بات نہیں ہے اپنے آپ کو اور  
 سنی ائمہ و سلفوں کو تفرقہ و فتنہ فساد سے بچاؤ اور دھرم میں مولوی ملاؤں کی  
 نیت کام نہیں آئے گی بار بار طور کیجئے خدا و خدا کا ہیٹ اتار چھینکے۔

مطالعہ بریلوہیت کے صفحہ ۷ پر یہی ایک عنوان "تھوک پیمانے پر تکفیر" ہے  
 جو یا کہ سنی بریلوی علماء و باہیمہ دیوبندیہ کی تکفیر پر چون نہیں تھوک کے حساب  
 سے کرتے ہیں۔ آپ تھوک کے حساب سے تکفیر لیجئے والے ہوئے اور تکفیر تھوک  
 پر چون لینا وہی ہے جو تھوک یا پر چون کے حساب سے توہین کرنے اور معذرت  
 خطالہ بریلوہیت کے اکابرین تھوک پیمانے پر توہین کرنے والے ہیں اور تھوک  
 پر تکفیر لیجئے والے ہیں جیسا کہ دیکھا گیا۔

صفحہ ۸ پر ایک حوالہ آستانہ عالیہ قادریہ بزرگانیہ مارہرہ شریف سیدنا  
 شاہ اسماعیل میاں قدس سرہ اور تاج العلماء سیدی شاہ محمد میاں قدس  
 سرہ کا ہے۔ بلاشبہ یہ وصیت صحیح بنی بر حقیقت ہے اور حق ہے اور مختلف  
 نے بھی حوالہ نقل کر دیا مگر اس پر اعتراض نہ کیا لہذا کیا جواب دیا جائے اور  
 اسی طرح صفحہ ۸ پر سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی ایک نصیحت موصیایا شریف  
 ہے اور ایک فتویٰ حضرت علامہ قاری مفتی محبوب علی خاں صاحب لکھنوی

علیہ الرحمۃ کا نقل کیا۔ ان دونوں فتاویٰ اور نصیحت کو ہم قبول کرتے ہیں۔ حق یہی صیحیح ہے۔ مصنف نے بھی محض نفیس اتاری ہی منہ چڑایا ہے کوئی معقول بحوالہ رد نہیں کیا دھیانا شریف کے حوالہ کا صفحہ نمبر سے محروم ہے اور حضرت مفتی بیبی مرحوم کے فتویٰ کا حوالہ مطلقاً موجود ہی نہیں لہذا اگر کس بات کا دیا جائے۔ البتہ وصایا شریف کی عبارت پر محضہ کہ شاید اس لیے زیادہ دردمحسوس ہو رہا ہے کہ امام اہلسنت نے یوں کیوں فرمایا ان سے بچو دور بھاگو دیوبندی ہوتے رافضی ہوتے پچھری ہوتے دہلوی ہوتے چکرالوی ہوتے غرض کہتے ہی فرقے ہو رہے اور اب سب سے گانڈھوی ہوتے جنہوں نے ان سب کو اپنے اندر لے لیا..... ان کے حملوں سے اپنا ایمان بچاؤ۔ ”قاب مصنف کو یہاں دورہ پڑا کہ گانڈھویوں کو بڑا کیوں کہا۔ کیونکہ انکو کسے بعد ان کا سب سے بڑا حاجت روا اور ولی نعمت تو گانڈھی تھا۔

صفحہ ۹۰ اور ۹۱ بھی ذبانی کلامی جمع غرض کی نظر ہے نہ کوئی حوالہ دینا

مولوی اسماعیل کی عدم تکفیر ایک بڑا تیر | صفحہ ۹۰ تا ۹۳ اس بات پر بحث

کی گئی ہے کہ علحضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے مولوی اسماعیل دہلوی قاتل بالاکوٹی مصنف تقویۃ الایمان کی تکفیر نہیں کی اس سلسلہ میں عدم تکفیر پر حضور اعظمیت قدس سرہ کی تصانیف الکوئینۃ المشاہیر سبحان الشیخ۔ سل السیوف الہندیہ۔ تمہدایمان وغیرہ کے حملے کیے ہیں ۱) کبھی کہتا ہے کہ علحضرت کی نظر میں صراط مستقیم اور تقویۃ الایمان کی عبارات صیحیح تھیں ان میں کفر نہ تھا۔

۲) کبھی کہتا ہے علحضرت نے مولوی اسماعیل کو مسلمان مان لیا۔

۳) کبھی کہتا ہے ”شاہ اسماعیل شہید حضرت شاہ عبدالعزیز محدث

ی کے حقیقہ تھے اور شاگرد تھے ان کے شیخ طریقت اور قائد تخریب  
 حضرت سید احمد حضرت شاہ صاحب کے خلیفہ جات تھے اس علمی و  
 ادبی وابستگی سے مولانا اسماعیل شہید کو کافر قرار دینا کوئی آسان بات  
 تھی۔

جو ایسا عرض ہے کہ یہ سب اس کی ذہنی فکری الجھنیں ہیں اور لزوم  
 و التزام کفر کے معنی سے قطعاً بے خبری و لاعلمی کی دلیل ہیں سیدنا  
 حضرت امام اہلسنت اور دیگر اکابر اہلسنت نے کبھی بھی اور کہیں بھی  
 تقویۃ الایمان اور عراجہ مستقیم کی گستاخانہ عبارات کو ایمان و اسلام  
 قرار نہیں دیا۔ اور نہ ان کتب کے مصنف کو مسلمان قرار دیا۔ تکفیر سے سکوت  
 کہ کتب لسان کا یہ مطلب نہیں کہ کسی کو مسلمان مان لیا اور اس کی گستاخانہ  
 عبارات سے عین ایمان و عین اسلام بن گئیں۔ بلکہ مصنف تقویۃ الایمان  
 کی تکفیر سے سکوت (یعنی خاموشی) معنی اس لیے تھی کہ مولوی اسماعیل  
 مولوی کی تقویۃ الایمان کی عبارت سے تو یہ مشہور ہے سیدنا محمد اعظم  
 سرکار علیہ السلام امام اہلسنت قدس سرہ اور دیگر اکابر اہلسنت نے اس لیے  
 کتب لسان فرمایا یعنی کافر کہنے سے زبان کو روکا، اور یہ توہم کی شہرت  
 ہی اہلسنت کے مٹے سے بڑھ کر خود دہلیوں دیر بندوں میں تھی۔

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی سے کسی نے پوچھا کہ: —

توئی رشیدیہ کی شہادت

سوال: ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے اپنے  
 مقال کے وقت بہت سے گراہوں کے زبردستی بعض مسائل تقویۃ الایمان سے  
 تبراہ کی ہے آپ نے بھی کہیں یہ بات سنی ہے یا محض افراہ ہے؟



روشنی میں مطلع اور آگاہ نہ کر سکے جیسا کہ مولوی قاسم نانوتوی صاحب مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی خلیل احمد انیسوی، مولوی اشرف علی تھانوی صاحبان کو امام اہلسنت و جہالت قدس ستر گھنٹہ ان حضرات کو ان کی کتابوں کی گستاخانہ کفریہ عبارت و کلمات پر بار بار مطلع کیا ہر طرح سے اتمام حجت کیا خطوط و جسطریاں بھیجیں مگر وہ کسی طرح باز نہ آتے اپنے کفر پر اصرار کرتے رہے تو یہی حقیقت کو ایمان و اسلام گمراہ لیتے رہے اس لیے آپ ان اپنے من مرعہ و دیوبندی کلیف پر مجبور ہوئے۔۔۔ باقی یہ خام خیالی ہے اور محض دل بہانے والی بات ہے کہ مولوی اسماعیل شاہ عبد العزیز کے شاگرد اور پیچھے تھے شاہ ولی کے یہ تھے اور فلاں کہ وہ تھے۔

کنعان حضرت نوح علیہ السلام کے فرزند ہیں۔ ابو جہل اور ابوطالب حضور سید عالم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا تھے۔ ان مقدس نسبوں کے باوجود ہم اہلسنت ابو جہل، ابوطالب، ابولہب اور کنعان وغیرہ کو مسلمان نہیں سمجھتے اور علی الاعلان کافر و مشرک کہتے ہیں تو حضرت شاہ عبد العزیز علیہ الرحمۃ یا شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ کی بزرگی اور علم و فضل اسماعیل کے بارہ میں کس طرح متبادر ہو سکتا ہے۔۔۔۔۔ یہاں یہ بات بھی واضح رہے مذکورہ سوال کے جواب میں مولوی رشید احمد صاحب نے تمام دعویٰ اور جملہ حقیقتوں کو نہیں جھٹلایا اور بے دریغ کہہ دیا کہ یہ افراء اہل بدعت کا ہے۔ یہ نہیں بتایا کہ اس افراء کی ابتدا کہاں سے ہوئی اور کس نے کی؟ تو یہ اور تو یہ کہ گواہوں اور عام شہرت کا تذکرہ کرنے والا خود ان کے اپنے مکتب فکر کا ہے جو مولوی اسماعیل کو شہید کہہ رہا ہے۔ بقول مولوی رشید احمد، سائل اگر اہل بدعت (یعنی حقیقی اہلسنت بریلوی مکتب فکر) ہوتا تو مولوی اسماعیل کی توہم کے متعلق استفسار اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ سے کرتا صدر الشریعہ مولانا محمد عبد علی اعظمی سے کرتا۔ صدر الافاضل یا ملک العلماء فاضل بہاری اور

علامہ دیدار علی شاہ محنت شاہ لوری قدس سرہ سے کہتا۔ اور پھر  
مکتوب ہی صاحب کے پاس آخر آکھنے کا ثبوت شرعی کیا ہے ؟

اُسے بانس بریلی کو [صفحہ ۹۱ کا ایک عنوان یہ بھی ہے اُسے بانس  
بریلی کو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ بانس اپنا  
دار کر کے صحیح سلامت واپس پہنچ گیا ہے

وہ رونا کے نیزہ کی مار ہے کہ عدو کے سینہ میں جاؤ  
کے چارہ جوتی کا دار ہے یہ وار دار سے پار ہے

بریلی کے بانس پر غفلت و شان رسالت کا پھر برا بھلا ہے بانس  
بریلی کا ہے اور پھر برا یا جھنڈا بنا ہے غفلت و اولیا کی چادر سے وہ  
چادر جو حضور غوث اعظم سرکار بغداد۔ سلطان الہند خواجہ غریب نواز  
رحمہ اللہ بخش فیض عالم مظہر نور خدا۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی  
قدس سرہ سے کے مزارات حقہ سر پر پڑی ہے۔ — پھر برا  
بھلا ہے ۔

ور دنیا لکب ذکر کلا ہے سایہ تجھ پر  
بلبل بالابے تیسرا ذکر ہے ادبچا تیرا  
فرس دلے تری شوکت کا حل کیا جائیں  
خسر و اعرض پہ اڑتا ہے پھر برا تیرا

پھر برا بھلا ہے بند ریادیلو کے بند اس کو بھجھوڑ رہے ہیں اوکلب  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو دفع کر رہا ہے۔ بریلی کے بانس نے  
وہ کام کیا وہ کام کیا کہ دیونہ حال ہے گھاسی ہے زخم چاٹ رہا ہے زخم اور  
گہرا اور گہرا ہوتا جاتا ہے۔ بریلی کا بانس کام دکھا چکا پھانے پر پھانے لکھ  
جا رہے ہیں یعنی مذہب و مائیت کے پھانے مگر تو مین پرتکفیر کی ضرب جو  
بریلی کے بانس سے لگی کچھ ایسی مؤثر اور کارگر رہی کہ بے چارگی میں کہہ رہے



ہیں اُلٹے ہانس بریلی کو ہم کہتے ہیں دیکھا ہانس بریلی کا۔۔۔ ہانس ناکام رہتا تو وہیں اپنے نشان پر گر جاتا مگر ہانس نے اپنا کام خوش اسلوبی سے کیا جیسے آج کے دور میں سسکٹ میزائل اپنے نشان پر گر گئے ہیں اور کام تمام کر کے واپس چلے جاتے ہیں تو محض تعین و معاندین کو اعتراض ہے اُلٹے ہانس بریلی کو۔۔۔ ہر حال "اُلٹے ہانس بریلی کو" کامیاد و مصنف کے اس لیے استہلال کیا ہے لکھتا ہے۔۔۔

”اس صورت میں بریلی سے جو ہم چلی تھی اُنٹی بریلی کو لوٹ آئی مولانا اسماعیل شہید نے اگر واقعی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخیاں کی ہیں تو وہ کافر کیوں نہیں؟ (اے بیوقوف تو لزوم و التزام کفر کا مطلب یہ سمجھ لے) کیا حضور کی شان میں گستاخی کرنا کفر نہیں؟۔۔۔ (اے احمق اور ہزاروں بار ہے مگر ہمارے گرو کی تم نے تو بہ مشہور کردی تھی)۔۔۔ مولانا احمد رضا خاں تو بر ملا کہتے ہیں کہ انہوں نے (اسماعیل ص) حضور کی شان میں منتر سے زیادہ گستاخیاں کی ہیں، اب انہیں (اسماعیل ص) کو ان کا کفر نہ کہنا اس بات کا پتہ دیتا ہے کہ وہ حضور کی شان میں گستاخی کرنے کو کفر نہیں سمجھتے تھے اسے جائز سمجھتے تھے اب ان کے ہمارے کفر جو انہوں نے مولانا اسماعیل شہید کے لیے دریافت فرماتے تھے کیا خود انے یہ نہیں لکھا۔۔۔

”ابھی ہے پاؤں یار کا دلِ دراز میں

لو آپ اپنے دام میں جیسے آگیا ہے

اور ہم کہتے ہیں۔۔۔ اُنٹی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے

وے آدمی کو موت پر یہ بدادانہ دے

سارے کفر..... خود ان پر لوٹے یہ ہمیں اس لیے اُٹا سوجھ  
 رہا ہے کہ مارغ میں دیوبند ہے وہ صحیح سمت نہیں سوچنے دیتا سچ ہے  
 دیوبندی ہندوگان دیوانند  
 دیوبندی حکیم الامت تھانوی نے اپنے حواریوں کی ایسی اُلٹا مت  
 دیکھ کر ہی تو کہا تھا: ”سارے بد فہم اور بد عقل میرے ہی حصہ میں  
 آئیں گے۔“

خود اُپا مڑھن ہے کہ حجب آپ کے نزدیک..... سارے کفر....  
 .... خود ان پر لوٹے تو پھر تم نے صفحہ ۲۷۸ پر کیسے لکھ دیا ”ہم اس مغربی  
 دفاصل بریلوی، کو کافر نہیں کہتے“ ہو خواہ راج بریلو اب پھر دوبارہ وہ  
 سارے کفریات تمہارے کھر داپس آگئے یا نہیں ؟  
 مولوی گنگوہی کا دھماکہ مصنف مطالعہ بریلویت تو اپنے زعم میں  
 دھمالات میں مغلوب الغضب ہو کر

لکھتا ہے :

”سارے کفر خود ان پر لوٹے۔“

لیکن مولوی رشید احمد گنگوہی لکھتے ہیں :

”مولانا محمد اسماعیل صاحب کو جو لوگ کافر کہتے ہیں بتا دیئے  
 کہتے ہیں اگرچہ وہ تاویل ان کی غلط ہے لہذا ان لوگوں کو کافر کہنا  
 اور معاملہ کفار کا سامنا رکھنا چاہیے۔“

مُصنّف اپنے منہ پر اب سیار ہی چلے۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ  
 اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے قتیل بالاکوٹی کی تکفیر سے جو سکوت یا کف لسان  
 فرمایا وہ احتیاط ہے جیسا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب فتاویٰ رشیدیہ

میں لکھتے ہیں —————  
 در بعض ائمہ نے جو یزید کی نسبت کفر سے کف لسان کیا وہ  
 احتیاط ہے۔

تکفیر کے لیے ایسے ٹھوس شواہد ہونے چاہتے ہیں جیسے گنگوہی تھانوی  
 وغیرہ کے متعلق اعلیٰ حضرت و دیگر اکابر اہلسنت کو ہے۔ اعلیٰ حضرت قدس  
 سرہ نے اس کو مومن مسلمان بھی نہ مانا بلکہ فرمایا: الملعون المشرقی حصہ  
 اول ص ۹۷ پر اس عرصہ کے جواب میں کہ —————

۱۰ اسماعیل دہلوی کو کیسا سمجھنا چاہیے؟  
 ارشاد فرماتے ہیں ”میرا مسلک یہ ہے کہ وہ یزید کی طرح ہے اگر  
 کوئی کافر ہے ہم منع نہ کریں گے اور خود کہیں گے نہیں۔“

مصنف مطالعہ بریلویت کو مولوی اسماعیل  
 کا کچھ اٹا علم نہیں بار بار لکھتا ہے ”مولانا  
 اسماعیل شہید نے اگر واقعی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخیاں  
 کیں ہیں تو وہ کافر کیوں نہیں؟“

درحقیقت اس کو دردناک دروہے تلے اپنے چاروں ملاؤں کا ہے اسماعیل  
 کی مصنوعی شہادت اور فرضی منطوقیت کا تو سہارا لیا جا رہا ہے کسی نیکو مولوی  
 اسماعیل کے نام کے ساتھ رحم بلکہ دیا تو رآئی کا پہاڑ بنا دیا نیکے کا شہر بنا ڈالا۔  
 ایوں تو اکابر دہلی ہند  
 علماء و مشائخ اہلسنت کے نام سے مفالطے کا شروع ہی سے

معمول رہا ہے کہ اپنے مقصد اور مطلب کے لیے اپنی باطل مراد ثابت کرنے  
 کے لیے علماء اہلسنت کے نام سے شدید مفالطے دیتے ہیں لیکن مصنف

مطالعہ بریلویت نے تو مولوی اسماعیل دہلوی کا ایمان و اسلام نامہ  
 کو لے کر کفر سے بچانے کے لیے بڑے حربے استعمال کیے ہیں تاکہ اس  
 کے پرے میں فائدہ ناندو توئی۔ گنگوہی انبیٹھوی۔ حقانوی صاحب  
 کو بھی پہنچے اس کا خیال ہے کہ دروازہ گر گیا تو شہر فتح ہو جائے گا۔  
 دیوبند میں سے تو مولوی حسین احمد کانگریسی نے الشہاب الثاقب منہج  
 پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے والد علامہ محمد تقی علی خاں صاحب تحریر  
 علیہ کے ذمہ ایک کتاب تحفۃ القلیدین لکائی اور وہاں پہلی کتاب  
 ہدایۃ البریہ گڑھی بسیدنا حضرت اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نام سے  
 مرآۃ الحقیقت گڑھی۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جلیل القدر لکھتہ  
 شاہ حمزہ مارہروی قدس سرہ کے ذمہ صفحہ ۱۲۱ پر خزینۃ الاولیاء لکائی  
 اعلیٰ حضرت کے جلیل القدر مولانا شاہ رضا علی خاں قدس سرہ کے ذمہ ہدایۃ  
 نامی کتاب لکائی۔ جھوٹے من گھڑت چھاپے جانے لکھ دیئے۔ خیال ہے  
 فرضی مصنفات کے حوالے سے مارے۔ اسی زمانہ میں حضور اعلیٰ حضرت  
 علیہ الرحمۃ نے ”ابحاث ایفرہ“ اور فتاویٰ رضویہ جلد دوم میں اس جمل  
 و فریب کا پول کھول کر رکھ دیا تھا اور اس کے بعد فقیر نے بھی ”احسن  
 التقریر“ اور کتاب برطانہ صداقت اور برقی آسمانی میں فرضی کتابوں  
 کے جھوٹے حوالوں کا توڑ کیا یہی حال اب مسٹر مانچسٹر دی کا ہے اسماعیل  
 دہلوی کوڑھالی بنا کر اپنے اکابر و دیوبند کو بجاتے ہوئے دیوانگی کے عالم  
 میں لکھتا ہے۔

”بعض علماء جو حضرت مولانا اسماعیل دہلوی سے بعض مسائل میں  
 اختلاف بھی رکھتے تھے وہ بھی مولانا اسماعیل کو اعلیٰ درجہ کا مسلمان  
 سمجھتے تھے“ (حالانکہ اعلیٰ درجہ کے مسلمان تو صحابی تھے)  
 لکھتا ہے ہم اس وقت چار حضرات کے ذکر پر اکتفا کرتے ہیں:

حضرت مولانا فضل الحق خیر آبادی | (حضرت علامہ مولانا اسماعیل  
کرامی درجہ کا مسلمان سمجھتے تھے

جب آپ نے مولانا کے ہاتھ کوٹ میں شہید ہونے کی خبر سنی تو سبق پڑھا  
کہ دیا گھنٹوں بیٹھے روتے رہے ۶

حوالہ دیا ہے ارواح ثلاثہ کا دعویٰ بھی گھڑے دیں بھی گھڑے اس  
جہارت کے اعلیٰ درجہ والے الفاظ معتق کے اپنے ہیں ارواح ثلاثہ کے  
جنہیں ہیں ارواح ثلاثہ کے حوالہ میں سبق پڑھا ہند کر دیا اور گھنٹوں روئے  
کئے الفاظ میں مسلمان شہید وغیرہ ہونے کا ذکر نہیں ہے۔ ارواح ثلاثہ غیر جانبدار  
مستند کتاب نہیں ہے جو قابل اعتماد ہوان کی اپنی کتاب ہے۔ اور حوالہ میں  
مسلمان اور شہید کا ذکر ہی نہیں۔ تقدیر الایمان میں انکار شفاعت کے موضوع  
پر علامہ فضل حق خیر آبادی نے تحقیق الفتویٰ میں لکھا ہے قائل اس کلام طاک  
از دہلے شرع مبین کا فروجے دین است ہرگز مومن و مسلمان نیست  
یعنی اس کلام لا طال کا قائل شرعاً کا فروجے دین ہے ہرگز مومن و مسلمان  
نہیں ہے ۔

پیر سید مہر علی شاہ صاحب | جھوٹا جھوٹا ہوتا ہے بسیدہ نا طاجر پیر سید  
مہر علی شاہ صاحب نے مولوی اسماعیل  
کے عقائد باطلہ تقویۃ الایمان کا ذریعہ

رد و ابطال فرمایا ہے۔ مہر علی اور سیف خشتیائی میں بکثرت حوالے موجود ہیں مگر  
مصنف مطالعہ بریلویت اپنے خاص دجل سے اُلٹی گنگا بہا تا ہے لکھتا ہے یہ  
مہر علی پیر سید مہر علی شاہ صاحب خیر آبادی اور اسماعیل دونوں ملوث  
کو مشابہ (خواب پانے والا) اور عاجز و راجز پانے والا سمجھتے تھے آپ ان

اختلافات کو اجتہادی قرار دیتے اور فرماتے کوئی فریق دوسرے فریق کی تکفیر و تفسیق نہ کرے۔

حضرت پیر صاحب گوئندوی قدس سرہ کے دیتے گئے حوالوں میں بدترین خیانت سے ہمیں محسوس ہوتا ہے کہ مصنف مطالعہ بریلویت یا قوال علی درجہ کا کذاب اور خائن ہے یا پھر اندھا ہے۔ ہر منیر صفحہ ۵۲ پر یوں ہے:۔۔۔  
 ”مسجد تعظیٰ کی ممانعت کے لیے عمداً مسئلہ وحدت الوجود مسجد تعظیٰ کو ناجائز ثابت فرمایا ہے مومنین کی قبول کی زیارت کو جائز اور مستحسن قرار دیا مگر علماء اور مشائخ کو اکابر دین کے عزائم کا بوسہ لینے سے منع فرمایا ہے۔۔۔  
 لا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ کو بھی لا معبود الا اللّٰہ در جان بتائیں اور چونکہ اکثر مہتمما اسی قسم کے افراد کی ہے لہذا اسی نظر سے یہ مدار نہجاست رکھی ہے اور خواص میں کی فطرت میں کمال سعادت اور نعمت وصلی و مشاہدہ کی قابلیت رکھی گئی تھی انہیں اس معبود سے بالاتر لا عُبودِ اِلَّا اللّٰہ اور پھر لا معبود الا اللّٰہ کی حقیقتوں پر رسائی عطا فرما کہ توحید کے انتہائی منازل فنا فی اللّٰہ اور بقا باللّٰہ کے مراتب پر سرفراز فرمایا اور چونکہ یہ مفہوم نہایت دقیق اور عقل و فکر کی دسترس سے بالاتر اس لیے قرآن و حدیث میں اس کی طرف صرف اشارات پر اکتفا فرمائی قرآن مجید کا جس طرح ایک ظاہری مفہوم ہے، جو بطریق توارث صحابہ کرام سے ہم تک پہنچا ہے۔ اسی طرح ایک باطنی مفہوم بھی ہے جو خاص مقبولانِ خدا کا حصہ ہے اور حضرت دہر علی شاہ صاحب کا سب سے بڑا احسان یہ تھا کہ آپ نے اسی بات پر زور دیا کہ کسی فریق کو یہ حق نہیں پہنچا کہ اس مسئلہ میں اختلاف کی وجہ سے دوسرے فریق کی تکفیر اور تفسیق کرے حضرت نے اس طرح علامت ظاہر اور باطن کے درمیان ایک ایسا اشتراک قائم فرمایا ہے جس

مکے بعد اس اختلاف کی نوعیت صرف فردی اور اجتہادی رہ جاتی ہے جس کی بناء پر کسی فرقہ کو دوسرے کے خلاف کچھ کہنا شرعاً درست نہیں ہے۔  
 بات کیا تھی مصنف نے کیا بنادی یہ ہے ان کا فن اور یہ ہے ان کا کمال اور قلم کی صفائی۔ حضرت پیر صاحب گوڑوی مذکورہ بالا خاص مسئلہ پر بحث نہیں جس پر گفتگو دعویٰ ہے یہ فرما رہے ہیں کسی طریق کو یہ حق نہیں پہنچا کہ اس —  
 (دیر بحث) مسئلہ میں اختلاف کی وجہ سے دوسرے کی تکفیر و تفسیق کو لے کر مصنف عطا اللہ بریلوی حضرت گوڑوی کی اس گفتگو کو اسماعیل دہلوی اور اکابر دیوبند کی جگہ پر لے گیا جیسے کہ حضرت پیر صاحب قبلہ مولوی اسماعیل اور اکابر دیوبند کی تکفیر سے منع فرما رہے ہیں۔ اسی طرح حضرت پیر صاحب گوڑوی قدس سرہ کی سوانح حیات میں سماع موافق اور قبول پر رد علیہ مغفرت۔ استدلال۔ استنباط تصرفات اولیاء اللہ و عبادان خدا کے موعود پر گرفتار کرتے ہوئے نکمے

ہے کہ —  
 ”حاصل کلام یہ کہ خود ساختہ اصنام اور تماثل اور رواج کا ملیں کے درمیان فرق بنیں اور امتیاز غالب ہے لہذا اس اسماعیلیوں و دیوبندوں، اصنام رتوں کے بارہ میں نازل شدہ آیات کو انہی کے عقائد اور ادویہ کرام کی ذرا سی تباہی کرنا جیسا کہ نا جیسا کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی، تقویۃ الایمان میں ہے تحریف قبیح اور تحریف خلیع کا حکم رکھتا ہے کتاب کے آخر میں ذبح فونی العقدہ اور لزوم کفر و التزام کفر کے درمیان فرق پر محققانہ تبصرہ ہے اور اس باب تحقیق کیلئے قابل دیر ہے۔“  
 اس عبارت کے الفاظ اور لفظوں کے مصنف نے اپنے مطلب کی جگہ قلم کر دیا اور یہ تاثر دیا کہ گویا پیر صاحب گوڑوی قدس سرہ شیعہ آبادی علماء اور اسماعیلی فرقہ دونوں مخلوق کو مشابہ رتوں پالنے والا اور مساجد

راجنہا سنے والا، قرار دے رہے ہیں حالانکہ یہ بات اشارۃً بھی حضرت کے کلام میں موجود و مرقوم نہیں، حضرت نے تو اس حوالہ میں اسماعیل دہلوی کی کتاب تقویۃ الایمان کا نام لے کر رد فرمایا ہے جس کو اس بے شرم مصنف نے درج نہیں کیا کہ اسماعیل دہلوی دہلوی تقویۃ الایمان میں اصرام کے بارے میں نازل شدہ آیات کو انبیاء و عظام اور انبیاء کرام کی دواستہا کہہ چکے ہیں کہ تم میں اس سے زیادہ دلہیت اور اسماعیلیت کا رد اور کیا ہوگا کہ تقویۃ الایمان کے مضامین کو تو قبیح اور تحریک کشینع کہا جا رہا ہے اور آپ کے ایک مصلون کی طرف اشارہ کرتے ہوئے یہ بات عننا کی گئی ہے (حضرت پیر صاحب کی) کتاب کے آخر میں ذبح فوق العقدہ اور لزوم کفر اور التزام کفر کے درمیان عقائد تبصرہ ہے مصنف نے سمجھا کہ اب لزوم کفر کا نام جہاں کہیں بھی آئے گا وہ مولوی اسماعیل دہلوی کی عنایت اور صفائی کے لیے ہی آئے گا لہذا ہر میر سے یہ دونوں بے ربط و بچوڑ حوالے نقل کر دیئے۔

کہتے ہیں ایک بھوسے آدمی سے کسی نے پوچھا چار اور چار کتے ہوتے ہیں بھوکا کتے لگا آٹھ روٹیاں چونکہ اس بھوسے کو اس وقت روٹیوں کی ضرورت تھی لہذا محض عدد بتانے کی بجائے آٹھ روٹیاں کہہ دیں۔ مین ممکن ہے کہ جب مصنف مطالعہ بریلویت سے قبر میں پوچھا جائے کہ من روایت مادینک، تو مصنف کہہ دے لزوم و التزام۔ مصنف اس گردش میں ہے کہ لزوم التزام سے مولوی اسماعیل کو فائدہ پہنچ سکتا ہے تو یہ فائدہ مولوی قاسم لودوی مولوی رشید احمد گلگندہ ہی مولوی خلیل انیسٹھوی اور اشرف علی شھانوی کے لیے کیوں حاصل نہ کیا جاتے۔

مولانا عبدالحق رامپوری علیہ الرحمۃ | مصنف مطالعہ بریلویت ۹۵  
پر عنوان قائم کرتا ہے "مولانا  
عبدالحق کا مسلک عدم تکلیف" اس زور آور عنوان کے ذیل میں اس





تذکرہ مجسم اللہ اول اللہ کریم کو چھوڑ کر جن کا نام بغیر القاب عامیانا انڈیا میں لکھا ہے باقی حضرات کے لیے ہے کسی کو رحمہ اللہ لکھا جانا اس کے عقائد کی صورت کی ضمانت اور دلیل نہیں ہے میری اپنی کتاب برقی آسمانی برقعہ شیطانی کے پہلے ایڈیشن میں ساہیوال کے دیوبندی دہلوی کا تبصرہ صفحہ ۸۰ پر "قاضی احسان احمد مرحوم کا نماز جنازہ جس کے عنوان میں قاضی احسان احمد مرحوم لکھ دیا حالانکہ فقیر کسی غیر شیعہ دہلوی دیوبندی کو مرحوم یا رحمۃ اللہ علیہ کہنے کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔"

قاضی فضل احمد مصنف انوار آفتاب صداقت | صفحہ ۹ کے  
ادھر پیر سید جماعت علی شاہ محدث علی پوری | اس حوالہ میں  
بھی مصنف نے

یہی لکھا ہے کہ قاضی فضل احمد صاحب نے اسماعیل دہلوی کو مرحوم لکھا ہے۔ اور پیر سید جماعت علی شاہ صاحب نے بھی انوار آفتاب صداقت پر اپنی تقریبات لکھی ہے لہذا مولانا قاضی فضل احمد لدھیانوی مرحوم اور حضرت امیر ملت پیر سید جماعت علی شاہ صاحب کو بھی اپنے زعم جہالت میں اسماعیل دہلوی اور تقویۃ الایمان کا حامی قرار دیا ہے۔۔۔ اول تو مولوی اسماعیل دہلوی کی بارہ میں لکھنے سے سکوت یا کف لسان ہمارے موقف کے منافی نہیں کہ فتاویٰ رشیدیہ میں اسماعیل دہلوی کی توبہ مشہور ہے باقی مرحوم لکھا جانا یقیناً کتابت کی غلطی ہو سکتا ہے۔۔۔ ہمیں یہ دکھایا جائے کہ مولانا قاضی فضل احمد صاحب لدھیانوی اور حضرت پیر سید جماعت علی صاحب علیہ الرحمۃ نے تقویۃ الایمان کی عبارت سے اتفاق کیا ہو یا کھڑیانا س۔ برائین قاطعہ حفظ الایمان وغیرہ کے مصنفین کو مومن مسلمان اور ان کتابوں کی عبارات کو اسلاف میں عبارت است تو ہرگز سے پاک قرار دیا ہو۔ محض کسی کے نام کے ساتھ مرحوم لکھا جانا جنت کا ٹکٹ نہیں ہے۔ بسا اوقات عدم واقفیت کی بنا پر کسی قادیانی یا رافضی

جنگہ دہلوی کو بھی کوئی اسلام علیکم کہہ دیتا ہے تو اس کو بس طرح سلام لکھا  
 لکھا جانا جو غیر ارادہی طور پر جو ان کے اسلام و ایمان کی دلیل نہیں ہے  
 قاضی بہم مصنف مطالعہ بریلویت کو یہ مژدہ جانفزا ملتے ہیں کہ مولانا  
 قاضی فضل احمد صاحب اور پیر سید جماعت علی شاہ صاحب محدث  
 دہلی پوری نے اکابر دہلوی کو تو ہی صاحب جنگہ سی صاحب۔ امین پوری  
 صاحب اور قاضی صاحب کی گستاخانہ عبارات پر تمام الحرمین شریفین  
 میں مذکور علماء عرب و عجم کے فتویٰ کی مکمل تائید و حمایت فرمائی ہے۔  
 تنکیر کے حکم شرعی سے اتفاق فرمایا ہے۔ رحمت فرما کیس اور تکلیف  
 نہ ہو تو انصوارم الہندیہ ص ۹۹ پر امیر ملت پیر سید جماعت علی شاہ صاحب  
 علیہ الرحمۃ کا فتویٰ اور صفحہ ۱۰۸ پر حضرت مولانا قاضی فضل احمد صاحب  
 رحمۃ اللہ علیہ لدھیانوی کا تائیدی فتویٰ ملاحظہ فرمائیں۔

مولانا لدھیانوی جہاں سے اختیار ہے

اچھے برے جناب کو سمجھانے جائیں گے

مُصنّف نے دس جگہ یہ ردنا ردیا ہے کہ مولوی اسماعیل کی غلامانی  
 و جہانیت و غفلت کو دیکھ کر ان کے آقا و اعیاد کے اثر و سرور کو دیکھ کر  
 اسماعیل دہلوی پر فتویٰ زدے گئے یہ سب دل پہلانے اور لوگوں کو دغلانے  
 کی باتیں ہیں۔ مُصنّف نے صفحہ ۹۷ پر ایک جگہ لکھا ہے کہ مولانا عبد السمیع  
 اور قاضی فضل احمد مذکور کو عالم نہ تھے۔۔۔۔۔ جب آپ کے بقول  
 یہ بات ہے کہ یہ دونوں بزرگ عالم نہ تھے تو خود ہی بتائیں کہ آپ نے  
 دعویٰ عدم علم کے باعث اگر اسماعیل دہلوی صاحب کو محرم یا رحمہم اللہ  
 لکھ دیا تو کیا ہوا۔۔۔ بقول آپ کے عالم تو تھے نہ پھر فتویٰ کیسے  
 دیتے۔۔۔ آپ کی یہ جھاک بازی ہمارے دعویٰ کی تائید کرتی ہے۔  
 مُصنّف اب جتنی چاہے اُنکی سیدھی باتیں بنا تا رہے ان حقائق

اور شواہد کو کسی طرح مدّٰلی انداز میں نہیں جھٹولا سکتا۔

صفحہ ۸ پر مصنف نے ظفر علی خاں کے اشعار

ایڈیٹر زیندار کے اشعار بلا حوالہ

نقل کیے ہیں :

سید احمد پر شب و شتم کی بارش کہیں  
اور کہیں عمار شبلی کو گالی و اشکاف  
کاٹ دی کیوں نجد کے خیر نے زنجیر حجاز  
یہ گناہ وہ ہے کبھی جو ہو نہیں سکا معاف

بلاشبہ ان اشعار سے آپ کی آنکھیں ٹھنڈی ہو گئی ہوں گی اہل دل کی  
بجائے اب آپ ظفر علی کو اہل جگر قرار دینے کی فکر میں ہوں گے چلو آپ  
کی ضیافت طبع کے لیے ہم بھی آپ کو ظفر علی خاں ہی کے دو اشعار پیش  
کر دیں دو کا جواب دوسے لیجئے۔ اہل دل ظفر علی خاں فرماتے ہیں :

ابن سعود کیا ؟ فقط اک جسم فردش  
برطانیہ کی زلف گروہ گیر کا امیر  
اسلامیوں پر اُسنے بر سوائیں گولیاں  
پھر کیوں کشتی ہو زمیندار کا مدیر

سید احمد پر سب و شتم شبلی کو گالی اور نجد کا خیر ان تین کا جواب  
بھی حاضر ہے مگر دل نہ چھوڑ جانا۔

سید احمد پر سب و شتم تو خود دلیو بندیوں نے زیادہ کیا ہے۔ پڑھو  
اور نوٹ کرو یہاں پاک و ہند میں دیو بندیوں و ملایوں نے ربانی کلامی شہید  
مشہور کر رکھا ہے مگر اس کی شہادت کی جڑیں الابرہہ و بند کاٹ گئے۔

پنا پنا اور داغ ثلاثہ سے اس پر صاف لکھا ہے : —

موجودہ کچھ عرصہ بعد کو تک سنگھ سپر ریجنل سنگھ والی لاہور سے  
ملائی ہوئی جس میں بہت سے (دیوبندی و دہلوی) مجاہدین مارے گئے  
حضرت مولوی محمد اسماعیل صاحب و مولوی محمد حسن صاحب بھی وہیں  
شہید ہوئے الیہ ..... سید احمد اور اس کے ساتھیوں کا پتہ نہ چلا  
بے چارہ سید احمد پہلے ہی بے علم تھا۔ اسماعیل دہلوی کا آن پڑھ  
پیر تھا۔ دے کر ایک شہادت کی ضمیمت تھی اس کو بھی دیوبندی  
مولویوں نے کاٹنا شروع کر دیا۔ بہر حال ارواح ثلاثہ میں سید احمد  
کی شہادت کی خود دیوبندی یوں تک بوٹی کرتے ہیں : —

”ایک شخص سید احمد کو میدان جہاد سے روپوش ہونے کے بعد تلاش  
کرتا ہوا ایک پہاڑ پر پہنچا کچھ دور فاصلہ پر گڑاڑا ہٹ (پاؤں کی  
چلنے کی آواز سنائی دینا) سید احمد کو پا کر سلام مصافحہ کیا..... عرض کیا  
حضرت کیوں غائب ہو گئے تھے..... فرمایا ہم کو اب (میدان جہاد)  
سے غائب رہنے کا حکم ہوا ہے۔“

سیدنا امیر حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سیدنا ام حسین رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ جیسی عظیم ہستیوں کو لڑ میدان جہاد سے غائب اور فرار ہونے کا حکم نہ  
ملا اور سید احمد پر نئی دہی نازل ہو گئی تھی کہ میدان جہاد سے بھاگ  
جاؤ۔ دیکھا آپ نے یہاں تو ثابت ہوا سید احمد بے چارے پر سب شتم  
تو خود دیوبندیوں نے کیا ہے۔

باقی رہا شبلی نعمانی کو گالی کا معاملہ تو شبلی کو یہ گالیاں بھی دیوبندی  
مولویوں ہی نے دی ہیں۔ ملاحظہ ہو مولوی اشرف علی تھانوی صاحب  
لکھتے ہیں : —

”یہ نعمانی (شبلی اعظم گڑھی) بھی سرسید احمد خان کے قدم بقدم  
 ہی ہیں سیرت نبوی لکھی ہے جس پر آج کل کے نیچری فریفتہ ہیں۔  
 دیوبندی مفتی کفایت اللہ دہلوی نے مولوی شبلی نعمانی کے رویے  
 اہم فتویٰ مختصہ ہند پر پریس دہلی میں چھپوا کر شائع کیا جس میں لکھا ہے  
 ”شبلی اہل سنت و جماعت سے خارج اور معتزلہ اور ملاحدہ کے ہم  
 بلکہ چارہ صدیوں میں ان کی یادگار ہیں۔“

مولوی انور کا شمیری شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند کی بھی سن لو۔

وَأَمَّا الرِّجَالُ الَّذِينَ نَأْتِيهِمْ مِنَ النَّاسِ أَذِلَّةٌ مِنَ الدِّينِ

ان ذمہ من من صاحب۔ یعنی شبلی نعمانی کی یہ بدعتیہ

اور بدعتیہ لوگوں پر اس لیے ظاہر کرتا ہوں کہ دین اسلام

میں کافر کے کفر کو چھپانا جائز نہیں ہے۔

کیوں جناب! یہ علامہ شبلی کو واشگاف گایاں کون دے گا

سے۔ کیا تحقیق نبی چارے ظفر علی خاں کی ؟

نہ! اس میں شبہ نہیں ظفر علی نے خود بھی تسلیم کیا واقعی سجد کے

شجر نے حدیث شریفین پر جبری ظاہر کیا قبضہ کر کے صحابہ کرام، اہل بیت

اطہار رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے مزارات اور مساجد و صحابہ

کرام اور اہل بیت اطہار کے مقدس ناموں سے معذوں و منسوب

تھیں وہ سب گمراہ اور وہ انور حضور شافع محشر صلی اللہ علیہ وسلم

کے فانوس اور ہلال وغیرہ سب آثار کمر ساتھ اونٹ لاد کر سجد کے داکو

سجدے لگتے تھے۔

۱۔ الافاضات الیومیہ جلد ۵ صفحہ ۱۵۲ ۲۔ بحوالہ قواعد پنج مجتہدین

جذبہ المولویہ ص ۲۴ ۳۔ مقدمہ مشکلات القرآن ص ۳۲

۴۔ دیکھو خلافت کبھی کی رپورٹ صفحہ ۸۵، ۸۸، ۸۹ و ۹۰

یاد رہے کہ اس خلافت کیٹی میں جو حرمین طیبین نجدی و مدنی مظالم  
کی تحقیق کرنے کیلئے وگئی تھی خود دیوبندی ندوی مولوی سلیمان ندوی مولانا  
محمد علی جوہر مولانا محمد عرفان مولانا ظفر علی خاں سید نور بخشید حسن  
مولانا عبد الماجد بدایونی مسٹر شعیب قریشی وغیرہ شامل تھے یہ اس خلافت  
کی رپورٹ ہے جس میں سیدنا محمد اعظم حضور امام احمد رضا بریلوی کے  
طریقہ دولہانہ میں سے کوئی بھی شامل نہ تھا۔ ذرا مولوی ظفر علی خاں  
جیسے اہل مل کے روزنامہ زمیندار لاہور کے ۲۷ فروری ۱۹۲۲ء فروری  
۱۹۲۲ء ۱۴ فروری ۱۹۲۲ء کے شمارے دیکھ لیتا تو مصنف مطالبہ بریلویت  
کو سعودیوں بخدیوں اور اہل مل ظفر علی خاں کو سمجھنے میں الجھن اور دشواری نہ  
ہوتی۔ ایک جگہ یہی اہل مل ظفر علی خاں لکھتا ہے۔

وہ صاحب آئین نے دیکھ لیا کہ نجدی ہاشمی کس طرح مخالفین اسلام سے  
مل کر ترکوں کو صفہ ہستی سے مٹا دینے کی کوشش کرتے رہے ہیں۔  
دشمن کے دوست، دوست کے دشمن ہیں شعیب

دیکھو وہ ہیں کی یہ عادت عجیب ہے

ظفر علی خاں اور اکابر دیوبند کی اپنی تحریروں کی روشنی میں اب  
مولوی ظفر جیسے اہل دل کے ان اشعار کی کیا حقیقت باقی رہ جاتی ہے۔  
نہ کوئے بیتا کہ ہم بتائیں کیا

مزدور ست محسوس ہوئی تو نجدیت سعودیت سے متعلق مولوی ظفر علی  
خاں اور اخبار زمیندار کے مزید حوالے اور تاریخی حقائق و شواہد پیش کیے  
جائیں گے۔

مصنف نے مولوی اسماعیل اور  
نجدیوں کے عقائد و اعمال پر گفتگو  
کرتے ہوئے صفحہ ۹۸ پر پھر ایک قطعی

دہلی کی علمی سطو اور دیوبند میں  
کوئی مشترک نہیں

یہ رہا عزمان یہ قائم کر دیا "دہلی کی علمی سطوت دیوبندیوں" اور پھر  
 کے ذیل میں پاگل برہن کے عالم میں دہری مولوی اسماعیل کی تکفیر و عدم تکفیر  
 اور سکوت کا رد کیا گیا ہے اور مولوی اسحاق کا بے مقصد تذکرہ کیا ہے  
 خدا جانے مصنف کس قماش و فکر کا انسان ہے کسی ایک موضوع پر ہم کو  
 گفتگو کرنا ہی نہیں حوالہ دیتا ہے تو خیانت و بے ایمانی سے کام لیتا ہے  
 یوں محسوس ہوتا ہے کہ اس کا دل یہ چاہتا ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی  
 کی بھی تکفیر قطعی ہو جاتی اور حسام الحرمین میں اس کا نام بھی لکھا جاتا تو بہتر  
 تھا۔ اسی صغیر پر کہتا ہے۔

"مولوی اسماعیل پر پچھتر سے زیادہ مواخذے کر سنے کے باوجود انہیں  
 کافر نہیں کہتے لیکن علماء دیوبند جو فقیر میں مولانا شہید کی نسبت کہیں زیادہ  
 نرم ہیں ان کی صرف ایک ایک عبارت کو بہانہ بنا کر ان علماء کو اس طرح  
 قطعی کافر کہا جاتا ہے جو ان کے کفر میں نہ کہ کفر سے وہ بھی کافر ٹھہرے۔"  
 بتاتے ہیں دیوانگی اور پاگل پن ہے یا نہیں اس بات کا رد ناکافی ہے  
 روچکلا ہے اور متواتر جواب عرض کیا جا رہا ہے کہ اکابر دیوبند کی ایک تو  
 قریب مشہور نہیں۔ انہوں نے رجوع نہیں کیا دوسرے یہ حضرات اپنی قرین  
 و متقیص آمیز عمارات پر مہر اور بعض رہے کفر کو عین اسلام میں ایمان  
 گردانتے رہے۔ عند اور ہرٹ دھرمی سے کام لیا۔ اسماعیل دہلوی و طبرہ کی  
 ایک تو قریب مشہور ہے۔ ایک ان پر امام اہلسنت نے عدم معاشرت کے سبب  
 اتمام حجت نہ کیا نہ اس نے تاویلیں گھڑیں۔ اگر ملان مانچر دہری کو اسماعیل سے  
 دہلوی صاحب کی تکفیر کوئی خاص دلچسپی ہے تو وہ؟ سے بھی کافر کہہ لیا کرے  
 اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ نے بھی فرمایا کوئی کافر کہے تو ہم منع نہیں  
 کریں گے۔

مزید لکھتا ہے: بعض دشمن دہلی کی علمی سطوت کے پیراغاب دیوبندی ہیں



دشمن ہو رہے تھے۔

جی ہاں! انگریزوں نے اپنی اہم اور بے وقوفی سے دیکھا کہ دہلی سے اپنے دشمنوں کا صفایا کر کے دیوبند میں نئے دشمن پال رہے تھے اور اپنے دشمنوں کی نئی پٹری لگا رہے تھے۔ مصطفیٰ کو چاہیے کوئی عقل میں آنے والی بات کیا کرے۔ بے ٹنگی ہانکھنے سے کیا فائدہ؟

اسی عنوان کے تحت قطعی غیر متعلق اس تیسرے موضوع چھیڑ دیا۔ صفحہ ۹۹

پہلے نکلتا ہے۔

”دہلی کی علمی سلطنت، دیوبند منتقل ہوئی تو جس طرح دہلی کی مسندِ حدیث پر حضرت شاہ عبدالعزیز نے انگریزی قلمرو کے ہندوستان کو دارالحرب کہا تھا۔ اب دیوبند کی مسندِ حدیث پر حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن ہندوستان کو دارالحرب کہہ رہے تھے۔ مولانا احمد رضا خاں کے ذمہ برطانوی ہندوستان کو دارالاسلام ثابت کرنا تھا۔ آپ نے اس پر ایک مستقل رسالہ تحریر فرمایا جس کا نام ”اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام رکھا۔“

جواباً عرض ہے کہ مصنف ایسے ڈھب سے متعلق اعلام الاعلام کا حوالہ دیا تھا پہلے اس نے ”دھماکہ“ میں مسئلہ دارالاسلام سے متعلق اعلام الاعلام کا حوالہ دیا تھا اور ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے کو اپنے زعمِ جہالت میں انگریزوں کو دیکھی حمایت قرار دیا تھا اور ہم نے دھماکہ کے وہاں شکن جواب قہر خداوندی بردھماکہ دیوبندی میں اس کا رد کر دیا تھا اور پھر اس کے بعد سیفِ حقانی، بیعتِ رحمانی اور عبادتِ اکابر، مصنف مولوی سر فرزند گھڑوی کے جواب میں برہمن صداقت برد بخدی بطلانست، برقِ آسمانی، بر فتنہ شیطانی، غلطتِ حبیب کبریا، برد عبادت کفریہ میں مسئلہ دارالاسلام کا بار بار جواب دیا ہوا چکلا ہے اب پھر مطالعہ بریلویت میں، شرفی سے اسی مسئلہ دارالاسلام پر گفتگو شروع کر دی حالانکہ ہمارے دلائل اور حوالہ جات کا توڈکنا چاہیے تھا جو اس کی پوری دیوبندی قوم کے بس کی بات نہیں مگر

مصنف مطالعہ بریلویت اندھا نہیں ہے تو اپنی آنکھیں چیر چیر کر ایک بار  
پھر پڑھ لے۔ اور یہ

یوں نظر دے دے مزید چلے تاسے کو  
اپنے بیگانے ذرا پیچا سنے کہ

مسئلہ دارالاسلام | ہندوستان کو دارالاسلام کہنے میں سیدنا اعلیٰ  
قدس سرہ تنہا نہیں ہیں بلکہ بہت سے اکابر علماء و  
فقہاء بلکہ خود مشاہیر دیوبند نے ہندوستان کو دارالاسلام لکھا ہے دیکھئے دیوبند  
فرقہ کے امام دوم مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی لکھتے ہیں، —  
”دارالغریب ہونا ہندوستان کا مختلف علما حال میں ہے اکثر دارالاسلام  
کہتے ہیں اور بعض دینے چاہتے، دارالغریب کہتے ہیں“

مسلک سنی جی کے جواب میں پڑھ لینا چاہیے اکثر علماء دارالاسلام کہتے ہیں  
بتاؤ کیا یہ سب انگریزوں کے ایجنٹ تھے؟ دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف  
علی تھانوی لکھتے ہیں، —

”تقریباً ہندوستان کے دارالاسلام ہونے ہی کو دی جلتے گی....  
اس صورت میں بھی ہندوستان دارالاسلام ہو گا“ بیٹے.. تعجب ہے بعض اہل  
اسلام ہندوستان کو دارالاسلام قرار دے کر آدنی بنیک کو حلال سمجھتے ہیں؟  
اور شیخ صدر الدین الحدیث در سر دیوبند مولوی حسین احمد نانوتوی  
سفرنامہ شیخ الہند ص ۱۶۹ پر لکھتے ہیں، —

”ایک شخص نے مولانا محمود الحسن دیوبندی سے پوچھا کہ ہندوستان دارالاسلام  
ہے یا نہ اس پر مولانا محمود الحسن نے فرمایا کہ علماء نے اس مسئلہ میں آپس  
میں اختلاف کیا۔ اس نے کہا آپ کی رائے کیا ہے، مولانا نے کہا میرے نزدیک دونوں

لے فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۱۶۹ مطبوعہ محمد سعید ایدہ سنز دہلیہ عیشہ بریلویہ سنہ ۱۴۱۰

صحیح کہتے ہیں۔ —

گنگوہی صاحب نے تسلیم کیا اکثر دارالاسلام کہتے ہیں۔ حقانوی صاحب نے کہا دارالاسلام ہے۔ محمود الحسن نے کہا دونوں صحیح کہتے ہیں۔ جلد مولانا عبدالحق کھٹک سے بھی پوچھ لیں۔ فرماتے ہیں: —

”محضیٰ نماز کہ بلا دہند کہ در قبضہ نصاریٰ اند دارالاسلام مستند ہے اگرچہ در انصاف احکام کفری جاری اند مع هذا احکام اسلام ہم خصوصاً اصول و ارکان اسلام بجا رہی اند۔“

سوانح قاسمی جلد اول میں ہے: —  
 ”ہمارے دارالاسلام کے اب اس خاک میں فیروز اسلامی حکمرانوں کا سیاسی اقتدار قائم ہو چکا تھا۔“

مستفہ تلسہ کہ آسمان پر سبزے غفلوں میں ہندوستان دارالاسلام کھا ہوا دکھایا جلتے۔ —

ہند کو چھوٹو جہنم سے مٹ مٹو

کہتے ہیں: —

مرد دیوبند کالیں منظر و پیش منظر

دہلیتسلہ اپنی ابتدا سے آفرین سے لے کر آج تک بہت روپ اور رنگ بدلے ہیں۔ دہلیتسلہ کبھی بزمیت اور سعودیت کی صورت میں نظر آئی۔ دہلیتسلہ کبھی

دہلیتسلہ (صغیر بطور) مہر سیدی قزوین محل بالمقابل مولوی مسافر حسن دکنی کراچی مہر مستند عبداللہ خان غزالی مکتبہ حقانوی کراچی۔

تسلہ تحذیر الالخوان صغیر و تسلہ ایضاً صغیر۔ (۱) مولوی اشرف علی حقانوی دہلیتسلہ صغیر (۲) تسلہ مجموعہ فتاویٰ جلد اول مولانا عبدالحق کھٹک سے

تسلہ سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۱۳۲

اسماعیلیت کا رنگ و چارہ۔ دہلیت بھی دیوبندیت کی شکل میں نظر آئی۔ کبھی  
تجلیخی جماعت کے پردہ میں چھپ کر آئی۔ ہم نے مختلف مطالعہ بریلویت کی ہے جو  
سی بات کے جواب میں ابھی لکھا تھا کہ انگریز انتہا پسند قوت نہیں تھا کہ دہلی سے  
اپنے دشمنوں کا صفایا کر کے اپنے نئے دشمنوں کی نئی پٹری دیوبند میں لگا رہا تھا۔ آ  
ہم بتاتے ہیں دیوبند جیسے چھوٹے سے گاؤں میں مدرسہ بنولنے کے انگریزی مقابلہ  
کیلئے تھے۔ یہ سب کچھ دیوبندیوں دہلیوں کے گھر کی کتابیں بول بول کر بتا رہی ہیں  
کہتے ہیں۔

ظہر جو چھپ رہے گی زبان قاتل نہو پکارے گا آستیں کا

اور کسی نے یہ بھی کہا ہے۔ جاؤ وہ جو سر چڑھ کر بولے۔ یوں تو مدرسہ دیوبند  
کی تعمیر و قیام کے سلسلہ میں دیوبندی حضرات زمین و آسمان کے قلابے ملا تھے۔ یہ  
ہیں اور بات کرتے وقتوں سے بڑھ کر معجزوں تک پہنچا دیتے ہیں مگر حقیقت یہ ہے کہ  
انگریزوں نے ہندوستان پر تسلط کے بعد خصوصاً دہلی اور ممبئی ہندوستان بھر کی  
دینی درسگاہوں کو صفحہ ہستی سے مٹانے کی مذموم کوشش کی۔ محدثین دہلی خواہ  
وہ حضرت شاہ عبدالعزیز اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے سلسلہ کے ہوں یا  
ستید نایب محقق علامہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے سلسلہ کے وہ  
اپنے اپنے انداز میں محض مختصر مسلمانوں کی مواد ششمہ محدث دہلیامہ پر دینی علمی  
درسگاہیں قائم کیے ہوئے تھے اگرچہ مختلف امداد میں مسلم بادشاہ اور سربراہان  
مملکت بھی مسلمان علماء اور صوفیوں کی معاونت کرتے تھے اس کے باوجود  
دہلی میں کسی بہت بڑے دارالعلوم یا جامعہ کا نشان نہ کتب توارتخیں  
مٹا ہے نہ آثار قدیمہ میں۔ انگریز جہاد نے اس محدود علمی دینی اداروں کو  
بھی اپنے لیے خطرہ و ستر راہ تصور کیا۔ ایسے حالات میں اگر فی الواقع مدرسہ  
دیوبند سرکار انگریزی سے دوڑتا کرتے کہ لیے معرض وجود میں آتا اور  
فی الواقع اکابر دیوبند انگریزوں کے خلاف علم جہاد بلند کر رہے ہوتے تو انگریز

کہ جب یہ انتقام اور نظر عقاب سے کیے پنج بیٹے تھے ؟  
 میرٹھ کے پریسوں میں چھوٹی موٹی مزدوری کی نوکریاں کرنے والے ایک اہل  
 دیوبند اس حالت اور پوزیشن بھی نہیں تھے کہ انگریز کی مزاحمت کرنے اور  
 ادنیٰ عزت دینے کے لیے دینام کی طرح اسلحہ کے دائرہ خارج اور فوجی تربیت  
 کی چھاونیاں موجود تھیں۔ مختلف اکابر دیوبند کی سوانح حرمیاں دیکھنے سے پتہ  
 چلتا ہے کہ یہ بھی اسے بری طرح مافی معاشی مشکلات سے دوچار تھے اور غلامان  
 اور نوکریوں کے متکاشی تھے۔ یہی وجہ ہے کہ مدرسہ دیوبند کے بانی اور  
 ان کے صحت و اول کے رفقاء مددین و اساتذہ دارالکین تقریباً تمام ہی گورنمنٹ  
 انگلینڈ کے مفاد و ملازم یا پٹنر تھے جس کو ہم ابھی مدلل بحوالہ کتب بیان کرتے  
 ہیں۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ دہلی مولویوں کو دہلی سے ۹۲ میل دور بھانسی  
 شمالی دہلی کی چھوٹی سی بستی دیوبند میں اتنا بڑا دارالعلوم کھلے بنا کر دیا جا رہا  
 تھا کہ جس کی مثال دہلی جیسے دارالسلطنت اور مرکزی شہر میں بھی نہ تھی۔ دہلی میں  
 چار چار پانچ چھوٹے چھوٹے مسجدوں تک محدود اور نقص چھوٹے چھوٹے ادارے  
 تو تھے و بالہ کے چارہ ہی لیکن عین ان ہی ایام میں دیوبند میں عظیم دارالعلوم  
 بنایا جا رہا ہے اور انگریزوں کا نون کان پتہ نہیں۔

حقائق کو ملحوظ رکھ کر ہر ذی فہم و شعور انسان خالی الذہن ہو کہ جب  
 وزیر کرتا ہے تو آثار و قرائین بتاتے ہیں کہ یہ سب فوراً کشتی تھی اور انگریز کی سیاسی  
 جدوجہدوں کا کوشش تھا کہ مصنوعی مجاہدین اور جعلی غلام تیار کر کے جاتیں جو مدین  
 دہلی کی جگہ لیں اور دیوبند جیسے چھوٹے سے محاذوں اور مطلقاً مضائقہ بستی میں  
 بیٹھ کر ایسے منیر فردش مولویوں کی پیروی و گائیں جو مولوی رشید احمد صاحب انگلشی  
 کی طرح زبانِ حال سے کیف و سرور کے عالم میں پکار اٹھیں۔

”عجب میں حقیقت میں سرکارِ انگریزی حکومت کا فرمانبردار ہوں۔۔۔۔۔  
 سرکارِ انگلینڈ (انگلینڈ) ماک ہے، اُسے اختیار ہے جو چاہے کرے۔“ (تذکرۃ ائمہ و شہداء)

انگریز اپنے ایسے جانثار عطا جیدیہ مشنری کے ذریعہ فیکٹریوں میں توتیار  
 کوٹا نہیں سکتا تھا۔ مولوی اسماعیل دہلوی قتیل بالاکوٹی حاکم یاغستان یا محمد علی  
 سے جہاد کے لیے ہالاکوٹ جلتے ہوئے اشارہ دے گیا تھا کہ ہم مسلمانوں میں  
 سب سے زیادہ سکنت جان قوم پٹھان اور غیر مسلموں میں سکھوں سے ملے  
 ہیں ان کا صفایا کرتے ہیں ہمارے بعد ہماری یہ دیوبندی ذریت جانثاری  
 اور فرمانبرداری کا فریضہ ادا کرے گی۔ یہی وجہ ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی  
 نے انگریز کے خلاف جہاد سے مسلمانوں کو علی الاعلان عام جلسوں میں مدد کا اور  
 جہاد کے حکم میں نہ پڑنے کے یوں دھماکے دیے۔ لکھا ہے:۔

”کلکتے میں جب مولانا اسماعیل دہلوی مصنف تقویۃ الایمان نے  
 جہاد کا مدعا فرمایا شروع کیا اور سکھوں کے منظر الم کی کیفیت پیش کی تو  
 (جلسہ عام میں) ایک شخص نے دریافت کیا آپ کی زیر جہاد کا فتویٰ کیوں  
 نہیں دیتے؟ آپ (مولوی اسماعیل) نے جواب دیا کہ ان (انگریزوں) پر  
 جہاد کرنا کسی طرح واجب نہیں۔ ایک تو ہم ان کی رعیت ہیں دوسرے  
 ہمارے (دوبیوں کے) مذہبی ارکان کھانا کھاتے ہیں وہ (انگریز) دیرا بھی  
 دست اندازی نہیں کرتے ہمیں ان کی حکومت میں ہر طرح آزادی ہے  
 بلکہ اگر کوئی ان (انگریزوں) پر حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ  
 اس سے لڑیں اور اپنی (دوبیوں کی) گورنمنٹ (انگلش) پر آپریشن نہ کرنے  
 دیں؟“ (حیات طیبہ مصنفہ مرزا حیرت دہلوی دہلی ۱۲۹۶ء)

تو مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے حسب الارشاد دیوبندی علما نے  
 گورنمنٹ (انگلش) پر آپریشن نہ کرنے دینے کا پٹان تیار کیا۔ مٹھی مہر نکاد  
 پال دہلوی ہند کے کروڑوں مسلمانوں سے ملز تو نہ سکتے تھے اس لیے ٹوراکشی  
 شروع کرنے کے لیے دہلی جیسا شہر مناسب اور فٹ نہ تھا لہذا ایسی جگہ  
 مردہ بنانے کا منصوبہ بنایا جو جگہ دیوبی دیوتاؤں کا گڑھ تھا اور مشرکین



پتہ چلتا ہے کہ دُنیا میں دیوبندیوں نے اسلام کا فیض کیا پہنچایا ہوگا جب  
وہ اپنے مرکز کا نام بھی توحید و اسلام پر نہ رکھ سکے تو دیوبندی کا معنی  
ہوا دیوبندوں یا دیوتاؤں کے جنگل والے۔ جنگلی عموماً وحشی ہوتے ہیں،  
اور اُلٹی باتیں کرتے ہیں طرز فکر جو دت ذہن اُلٹی ہوتی ہے۔ یہی وجہ  
ہے کہ یہ دیوبندی بن گئے۔

اُلٹی ہی چال چلتے ہیں دیوان گان دیو  
آنکھوں کو ہنس دیتے ہیں دیدار کے لیے

تو دیوبندوں میں مدرسہ بنانے کا مقصد یہ ہے کہ مدرسہ اور مدرسہ ساتھ  
ساتھ رہیں یہی وجہ ہے کہ جب انگریزوں کے ایما پر دیوبندی بن گئے  
خفیہ جگہ مدرسہ قائم ہوا تو ہندوؤں مشرکوں نے بڑھ چڑھ کر جھڑپ  
لیا اور چنڈہ دیا۔ دیکھو مدرسہ دیوبند کی سالانہ روداد مطابق سال ۱۲۹۵ھ  
اور سوانح قاسمی میں یوں ہے کہ فخریہ انداز میں، غبار فرحت و مسرت کے  
ساتھ جن اکم اللہ جن اکم اللہ کی دھواڑ صداؤں کی گونج میں یہ راز افشا  
کیا جا رہا ہے کھلے ہے۔

”چنڈہ کی کوئی مقدار معقد نہیں اور نہ خصوصیت مذہبِ ملت“  
یعنی یہ ملت اور ہر مذہب کا فرد انہیں پیٹ کا ایندھن دے کر تواب  
دار بن حاصل کر سکتا ہے۔ اسی کے ساتھ ان ہی روداد العلوم کی ہر رودادوں  
میں چنڈہ دینے والوں کا فہرست میں دیکھ لیجئے۔ اسلامی ناموں کے ساتھ  
پہلو بہ پہلو منشی قاسمی رام۔ رام بہا۔ منشی ہروداری لال۔ لالہ بیٹا۔  
پندرت سری رام۔ منشی موتی لعل۔ رام لال۔ سیوارام سوار۔ وغیرہ اسماء بھی  
مسلط ملت چلتے جاتے ہیں سرسری نظر ڈال کر مثلاً یہ چنڈ نام جو سامنے آ



یہ وہ چٹن پہلے گئے ہیں

کہتے ہیں گنہ کھاتا ہے آنکھ شرماتا ہے۔ جب مال ہندوؤں کا کھایا  
آنکھ شرماتی اور ہندو کا نگریں میں گاندھی کے ایک جانشین  
چیت سے محمود الحسن دیوبندی۔ ابوالکلام آزاد۔ مولوی حسین احمد  
ڈوہڑی صدر و شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند مولوی کفایت اللہ مولوی  
ذی حفیظ الرحمن سیواری۔ کانگریس کی ذیلی تنظیم احرار بھٹا اللہ  
ری مولوی احمد علی لاہوری۔ مولوی حبیب الرحمن لدھیانوی۔ محمد علی  
مذہبی جیسے سینکڑوں نام ملتے ہیں جنہوں نے قائد اعظم کو  
شرائع عظم کہا ہے

اور یہ کہ ”جو لوگ مسلم لیگ کو دوٹو دیں گے وہ شور میں اور شور  
ملنے والے ہیں۔۔۔۔۔ دس ہزار جینا (جناح) (مولانا) شوکت اور  
فرحان احمد لعل شہر کی جوتی کی لوک پر قربانی کیے جاسکتے ہیں“

اسی لیے ظفر علی خاں ایڈیٹر زمیندار نے کہا تھا کہ  
آج اسلام اگر ہند میں ہے غدار ذلیل  
سب یہ ذلت اسی طبقہ غدار سے ہے

شمار نمک یوں ادا ہوا | اکابر علماء دیوبند ہندوؤں کی خوشنودی  
کے لیے گاتے کی قربانی سے دستبردار ہو  
آداب مدرسہ دیوبند سے قربانی کے مسائل اور کھانوں کے حصول کا  
پویش شروع ہوتا ہے اس میں صاف لکھا ہوتا ہے :—  
مذہب مقامات پر حکومت دہند کی جانب سے گاتے کی قربانی

پر پابندی عائد ہے دہلی ملک کے موجودہ حالات اور آپس کے میل ملاپ  
دہندی دیوبندی اتحاد کے لیے گاتے ہیں اور پچھڑے کی قربانی سے امتیاز  
کیا جائے۔

**احمد علی شاہ صاحب** | عہد حاضر کے قہر آشوب تھا کہاں جا پہنچا  
ہم بتانا تو یہ چاہتے تھے کہ انگریزی سرکار  
نے دیوبندی اتحاد دارالعلوم کیوں بنوایا۔ دیوبند کی تاریخی دہندی  
حیثیت پر اور اکابر دیوبند کے ہندو نواز کردار پر گفتگو شروع ہو گئی لہذا  
ہم واپس آتے ہیں تو عرض یہ ہے کہ اگر شہر دہلی میں گورنمنٹ انگلشیہ دارالعلوم  
بنواتی اور اپنے جانثار علماء و تیار کوئی تو ہر شخص بھانپ لیتا اور پیراز  
اختیار ہو جاتا کہ حقیقی علماء و محدثین دہلی کے علمی مراکز ختم کر کے دیوبندی کی  
جگہ یہ ڈالڈا کیوں لایا جا رہا ہے یعنی حقیقی علماء کی جگہ یہ بنا سچے علماء  
کس لیے تیار کر کے جا رہے ہیں۔ لہذا دیوبندی بن کے جنگل میں  
یہ مدرسہ بنوایا گیا۔ جنگل میں مودنا چاکس نے دیکھا۔ اس مدرسہ  
دیوبند کے لیے ہانی مدرسین۔ اراکین کہاں سے لائے گئے دین اسلام کے  
حقیقی خیر خواہ اور جذبہ تعلیم دین سے سرشار علماء کی یہاں کوئی قدر و حق  
نہ ضرورت ہے لہذا مدرسہ دیوبند کے لیے تحقیق و تامل کر کے ایسے  
علماء کو اکٹھا کیا گیا جو گورنمنٹ انگلشیہ کے سرکاری مدرسوں کا بلوں  
میں پڑھے ہوئے ہوں اور ہر طرح سے سرکار انگلشیہ کے وفادار و جانثار  
ہوں۔ نکل جاتی ہے سچی بات منہ سے مستی میں۔ یہ بات بھی  
ہانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب کے سوانح نگار مولوی مسافر  
احسن گیلانی نے خود ہی لکھ دی تھی۔

## مدرسہ دیوبند کے ریسن ملین اور انگریزوں کی تعلیم پر مذمتی مکتوبات

”ادرسہ دیوبند کے کادکنوں اور مدرسین کی اکثریت ایسے بزرگوں کی  
 تھی جو گورنمنٹ راولپنڈی کے قدیم ملازم اور حال پیشتر تھے جن کے بارہ میسے  
 گورنمنٹ کوٹیک دہشہ کس نے کی گئی تھی ہی نہ تھی بلکہ  
 ذرا وقت تو گئے گا ہی چلو مدرسہ دیوبند کے بانی۔ مدرسہ دیوبند کے  
 بانی کے استاد مدرسہ دیوبند کے صدر و شیخ الحدیث اور دوسرے مدرسین  
 و اراکین کو بھی کھٹکا لیا جاتے۔ آئیے ملاحظہ کیجئے یہ سب وہی کل پرزے  
 ہیں جو انگریز نے اپنے سرکاری دہلی کالج میں ڈھالے اور دیوبند میں استعمال  
 کیے۔“

مولوی قاسم نانوتوی صاحب کے متعلق لکھا ہے :-  
 بانی مدرسہ دیوبند ”بعد از فراغ علوم جنہ سے مدرسہ انگریزی واقع دہلی  
 تعلق گرفتہ تھے۔“

مولانا حبیب الرحمن صاحب و سابق مہتمم مدرسہ دیوبند نے فرمایا کہ مولانا  
 قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ دہلی میں مولانا مولوک علی صاحب سے جب تعلیم  
 پاتے تھے تو وہ ان کے (انگریزی کالج) میں مولانا کا نام داخل تھا۔“

مدرسہ دیوبند کے اولین صدر مدرس و شیخ  
 الحدیث مولوی اشرف علی تھانوی کے استاد

میں سوانح قاسمی جلد دوم ص ۲۳۷ حاشیہ ۱۷ تذکرہ علما ہند ص ۱۰۱ مولو کشور  
 پریس کھنڈ ۱۹۱۳ء مولوی رحمان علی صاحب سے ارواح شکا ص ۳۰۱



مولوی محمد یعقوب کے والد بزرگوار تھے۔ نواب صدیق حسن خاں جھوپالی لکھتے

ہے از عیان دہلی بودند تلمذ ایشان در علوم دسیہ با مولوی رشید الدین  
 ان است و از طرف فرنگیان تدریس و چہ اول مدرس دہلی و ایشان است۔  
 و مولوی ملک الاعلیٰ نانوتوی (دہلی کے ناکا برین سے تھے) اور علوم و دسیہ میں  
 مولوی رشید الدین خاں کے شاگرد تھے مدرسہ دہلی میں انگریزوں کی طرف سے  
 جماعت اول (دہلی) کو پڑھانے کے لیے مقرر تھے یہ تھے

● مدرسہ ثامن و زیترہ دہلی کا کچھ ۸ نومبر ۱۸۴۱ء کو ایک رپورٹ میں  
 مولوی ملک الاعلیٰ کے اصنافہ تنخواہ کی سفارش کی تھی کہ ان کو انٹی روپیہ ماہوار تنخواہ  
 ملنی چاہیے تاکہ ان کو ناکہ دیکھائی کی بجائے (ساتھ روپیہ تنخواہ ملنے لگی) یہ تھے

نومست ۱۔ اس موصوفہ پر ہم نے اپنی کتاب برہان صداقت برہ سہدی  
 بحالیت میں بہت تفصیل سے لکھا ہے بالخصوص صلا تا ۹۹ ناقابل توبہ شواہد  
 و حوالہ جات پیش کئے گئے ہیں۔ ناظرین کرام اور مصنف و ملای غور و ملاحظہ کریں۔

مدرسہ دیوبند کا (ایفینٹسٹ گورنر کے  
 خفیہ معتمد مسٹر باجرا) خفیہ معاونت و تحسین  
 ۱۳ جنوری ۱۸۵۷ء پر و  
 ایک شبہ ایفینٹسٹ گورنر کے  
 ایک خفیہ معتمد انگریز مسٹر پامر

نے اس مدرسہ روادار علوم دیوبند کو دیکھا تو اس نے نہایت اچھے خیالات کا اظہار  
 کیا اس کے معاونت کی چند سطور درج ذیل ہیں جو کام بڑے بڑے کالجوں میں  
 ہزاروں روپیہ کے صرف سے ہوتا ہے وہ یہاں مدرسہ دیوبند میں (کوڑیوں میں  
 چور ہے۔ جو کام پرنسپل ہزاروں روپیہ مال و تنخواہ لے کر کرتا ہے وہ یہاں ایک

تاریخ فوج از نواب صدیق جھوپالی ص ۱۱۰

رپورٹ جنرل کیتی آف پبلک انٹرکشن تو سکا کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی :

مولوی چالیس روپیہ مال میں پیکر کوٹ ہے یہ مدرسہ خلافت سرکار دانشکشمہ نہیں بلکہ موافق سرکار محمد و معاون سرکار دکنور ٹرسٹ برطانیہ ہے۔

مدرسہ دیوبند کی نہایت درجہ کی کامیابی اور شہرت سرکار از مولانا محمد وقیر محمد انوار الحسن دیوبند کے قیام میں ہے۔  
 مقام اندرونی و بیرونی مدد سے

اور خزانہ کے بعد جو نہایت ہی اعلیٰ درجہ کی کامیابی و شہرت مدرسہ کو حاصل ہوئی وہ سر جان ڈگس لاٹوش لیفٹیننٹ گورنر مملکت متحدہ آگے داؤد کا بغرض خاص معاشی مدرسہ دیوبند ۶۰۰۰۰ جلدی یوم جمعہ کو ٹھیک دس بجے دن براہ ریل نزل اجلاں گیا۔ انگلیز مدرسہ دیوبند پر اس قدر مہربان تھے کہ ایک مرتبہ عربی مقدمہ کے گوشت سرچیز پیش نہ دارالعلوم دیوبند کا خصوصی معائنہ کیا گیا۔

مسٹر پارمر کے خفیہ معائنہ اور مسٹر جان ڈگس لاٹوش گورنر مقدمہ آگے داؤد کے معائنوں سے واضح ہو گیا کہ مدرسہ دیوبند کی فنی اور شہرت کا راز انگریز گورنر اور ان کے خفیہ معائنوں کی خصوصی اور ہمہ جہت عنایتوں اور سرور مالی معائنہ کا کوشش تھا۔ اس قسم کا معائنہ اور داوکیں دینے کے لیے کبھی کوئی انگلیز گورنر یا اس کا معتقد دارالعلوم منظر اسلام بریلی شریف نہیں آیا نہ ان کو یہ جرأت ہو سکتی تھی۔ یہاں یہ بات بھی خاص طور پر پیش نظر رہنی چاہیے کہ اکابر دیوبند مدرسہ دیوبند کی تکت سوز اسلام دشمن انگلیز نواز پالیسیوں کو اس قدر خفیہ رکھا کہ مدرسہ دیوبند اندر ہی اندر مسلمانوں کی جڑیں کھوکھلی کر کے تار مار اور انگریز بہادر کے ہاتھ مضبوط کرنا ہوتا ہے۔ یہ سارا کام اس راز داری سے ہو رہا تھا کہ مدرسہ دیوبند

۱۔ کتاب مودنا محمد حسن نافقوی مصدقہ مفتی محمد رفیع کراچی ۱۳۰۵ و فیضان مدرسہ دیوبند ۱۳۲۵  
 ۲۔ ماہنامہ مبین اسلام لاہور ۱۵ ستمبر ۱۹۶۰ء تاریخ دارالعلوم دیوبند ۱۳۸۰ جلد ۲ :

کا سال ۱۳۲۵ء کے بعد جلسہ دستار فضیلت بھی ۲۶ سال کے بعد کیا گیا۔

بانی مدرسہ دیوبند کی علمی حیثیت | بانی مدرسہ دیوبند نے باقاعدہ کسی دارالعلوم یا مدرس نظامی یا ضابطہ

درس گاہ میں تعلیم حاصل نہیں کی تھی مولوی مناظر احسن گیلانی بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب کے سوارخ نگار ہیں وہ لکھتے ہیں : —

مولانا مملوک اعلیٰ کا گھرانہ گھر خفا رہی ان کا مدرسہ بھی خفا رہی اقامت خفا نہ بھی ملے۔

اس سے خود آگے چل کر لکھتے ہیں : —

مولانا نانوتوی دہلی میں مولانا مملوک اعلیٰ صاحب سے حسب تعلیم پاتے تھے قند و دان کے کالج میں نام مولانا کا داخل تھا۔

مولانا مملوک اعلیٰ صاحب جو کہ مولانا محمد یعقوب صاحب کے والد اور مولانا کشید احمد و مولانا محمد قاسم صاحب کے استاد ہیں دہلی میں دارالبقا سرکاری (انگریزی) مدرسہ تھا اس میں ملازم تھے تادمہ

جناب نانوتوی صاحب کو پڑھنے پڑھانے سے قطعاً کوئی شغف نہ تھا۔ مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کے حوالہ سے لکھا ہے : —

مولانا محمد قاسم نے کتابیں کچھ بہت نہیں پڑھی تھیں بلکہ پڑھنے کے زمانہ میں بھی بہت شوق و مشقت سے نہیں پڑھا تھا۔

مولوی محمد قاسم صاحب بانی مدرسہ دیوبند کو کسی اہم معیاری دارالعلوم کو کیا عام درس گاہ میں بھی پڑھنے کا موقع نہ ملا ان کا سوارخ نگار لکھتا ہے بلکہ ہر

سال تاریخ دارالعلوم دیوبند ۲۲ سال سوارخ قاسمی جلد اول ص ۲۲۶۔

سال سوارخ قاسمی جلد اول صفحہ ۲۲۶ سال ایضاً صفحہ ۲۲۶۔

قصص صفحہ ۶۹۔ ۳۴ بحوالہ سوارخ قاسمی جلد اول صفحہ ۲۳۹۔

سوانح نگار یہی تہ کوہ کو تہ پہنچ کر مولانا مملوک العلی کے دولت خانہ پہنچ گئے تھے اور وہ بھی جمعہ کی شب میں صیغوں اور ترکیبوں کے پوچھنے کا سلسلہ جاری رہتا تھا (سوانح قاسمی)۔

۱۷ اس بنیاد پر بھی ماننا چاہیے کہ مولانا نانوتوی کی تعلیم کا تعلق بھی گھر میں تعلیم سے تھا۔

ایسی بے ربط پڑھائی عدم توجہ و محنت کے بغیر حصولِ علم کا یہ انجام ہے آپا جناب مولوی قاسم نانوتوی صاحب ہائی درسہ دیوبند نیل ہو چکے تھے کہ امتحان میں بھی شریک نہ ہوتے آپ کا سوانح نگار اس بات کو ذرا واضح انداز اور غیر مبہم الفاظ میں بیان کرتا ہے۔

”محبب امتحان کے دن پورے مولوی صاحب و مولوی محمد قاسم صاحب امتحان میں شریک نہ ہوئے اور مدرسہ (یعنی وہ گھر جس میں پڑھتے تھے) چھوڑ کر مدرسہ بالنس نزدیکی بانسری، گویا نہ مدرسہ خانہ و درہرگا۔ سوانح قاسمی مولانا صاحب ۲۶۳ پر مکرر درمکرر لکھا ہے: —

”مولانا مملوک العلی صاحب خانگی طور پر پڑھایا کرتے تھے۔ جب امتحان سالانہ کے دن پورے مولوی (قاسم نانوتوی) صاحب امتحان میں شریک نہ ہوتے اور مدرسہ چھوڑ دیا۔“

مولوی قاسم صاحب پڑھائی کے وقت احادیث پر نکتہ چینی کیا کرتے تھے چنانچہ آپ کا سوانح نگار آپ کے حوالے سے لکھتا ہے: —

”مولانا محمد قاسم صاحب فرماتے تھے کہ حدیث پڑھنے کے وقت میں یہی سوچا کرتا تھا کہ یہ بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیوں فرمائی تھی۔“

سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۲۲۷ء ایضاً صفحہ ۲۲۷ء قصص الہادی صفحہ ۲۹

جمادی الثانی ۱۳۵۷ھ و سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۲۳۷



اس کے بعد تعلیم سلسلہ کو منقطع کر کے مزدوری کرنا شروع کر دی آپ کا  
سوانح نگار کہتا ہے : —  
”پھر مولوی قاسم صاحب نے مطبع احمدی میرٹھ میں تصحیح کتب کی  
چھ مزدوری کر لی۔“

مطبع احمدی میں مزدوری کرنے کی روایت ارواح ثلاثہ الافاضات الیومہ  
میں بکثرت ملتی ہے۔ اس تفصیل کا حاصل یہ کہ اسی علمی سہہ ہمدستی کی بنا پر وہ فرس  
نہ رہیں۔ یہ اتفاق ہے کسی بھی فن کی کوئی کتاب پڑھانے پر آپ کو قدرت نہ  
ہی اسی وجہ سے بادل نکلا کہ تہ مجبوراً آپ کے سوانح نگار مناظر احسن گیلانی کو یہ  
مزدوری گولی ٹنگتے ہوئے اعتراف کرنا پڑا۔ —

”دارالعلوم دیوبند میں مولانا محمد قاسم نے درس دیا۔“  
اسی طرح مولوی امیر حسین محدث مدرسہ دیوبند کو اس قرار واقعی حقیقت  
کا سر و چشم اعتراف کرنا پڑا۔ —

”مولانا محمد قاسم محدث میرٹھ میں ملشی مستار علی کے مطبع میں تصحیح  
کا کام کرتے تھے پھر یہ مطبع دہلی منتقل ہو گیا مولانا زانوٹوی، محدث بھی دہلی  
مقیم ہوئے۔“

مولوی قاسم زانوٹوی صاحب خود کو نہ پڑھا سکتے تھے۔ انگریز سرور کوکشن  
کے ہا جو داپنے اس دارالعلوم کو جعلی قائم نہ کی اسخداو مدین فرام نہ کر سکا۔  
انہی نے اس دارالعلوم کا سربراہ نہ رہیں فقط مال محمود اور مولوی محمد یعقوب سابق ڈپٹی  
انسپکٹر مدارس وانگلشیم تھے جو پہلے سرکار انگریزی کے ملازم تھے۔ اس دارالعلوم  
کے تمام اساتذہ وارکین وغیرہ سابقہ سرکاری ملازم ہشت تھے اس لیے زیادہ ملازمت نہ اور  
سرکاری نوکریوں کے متقاضی طلباء تلاش محاش کے لیے مدرسہ دیوبند کا رخ کرنے

گئے کیونکہ گورنمنٹ انگلشیہ کے ساتھ ملازمین کے توسط سے نوکری چلائی  
مل جاتی تھی اس لیے یہاں کے فارغ التحصیل طلباء پیش امام کی بجائے پیٹ  
امام بننے کو ترجیح دیتے تھے انگریزوں کو ایسے مولویوں کی زیادہ ضرورت تھی  
جو ان کے پیشروں کے شاگرد اور تربیت یافتہ ہوتے اور سرکار انگلشیہ کے  
فرمانبردار ثابت ہوں۔ مدرسہ دیوبند کی شان میں مصنف مطالعہ بریلویت  
لے ظفر علی خاں کی ایک مچلتی ہوئی نظم بھی اس کی حقانیت کی روشنی میں  
بنا کر پیش کی ہے، مگر ظفر علی خاں مدرسہ دیوبند کو کیا جانے اور علماء دیوبند  
کو کیا جانے آئیے ہم اس سے زیادہ پُر لطف نظم جو مولوی عامر عثمانی حاصل  
دیوبند مدبر تھکی دیوبند نے کبھی مصنف مطالعہ بریلویت کی ضیافت طبع  
کے لیے پیش کرتے ہیں قارئین بھی لطف اندوز ہوں موصوف مولوی شبیر  
احمد عثمانی کے جھانچے ہیں اور مدرسہ دیوبند کے قادراں کلام حاصل واریب  
ہیں پڑھیے اور سر دھنیے :

## دارالعلوم دیوبند کے نام

<p>کیا گردشِ دورانِ کافوں دیکھ رہا ہوں اللہ سے یہ سداخت کی اباخت آوارگی منکر و نظر اہل حسد ہم کی جو داعی اسلام تھے دہِ دیش جگستہ ہیں اسلام کے دل بھی تیر فتوں بھی بھرج غیروں سے اُفت تھے اپنوں سے لچاؤ حق گوئی ہے باقی اسلام کی سونگہ یہ منصبِ اہلار سے فتویٰ کی یہ انجیر</p>	<p>دیوبند تیرا حال نہ ہوں دیکھ رہا ہوں اپنوں کا بھی ہوتا ہوں انھوں دیکھ رہا ہوں ناچنے مگر جوشِ جنوں دیکھ رہا ہوں نیرنگی دورانِ کافوں دیکھ رہا ہوں ٹکھیر کا یہ شوقِ فزون دیکھ رہا ہوں جہاں ہوا نازِ جنوں دیکھ رہا ہوں بچہ کو پتے اطر، من نگول دیکھ رہا ہوں فکاری شیطان کافوں دیکھ رہا ہوں (حاشیہ بر موصو آئندہ)</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

جناب ناصر عثمانی فاضل دیوبند اہل دل لوگوں میں سے تھے واقعی انہوں  
کی مادر علمی دیوبند کی صحیح تصویر کھینچ کر رکھ دی۔ اس انگریزی دارالعلوم  
قرار واقعی لغات کا حق ادا کر دیا بالخصوص یہ اشعار..... بیکٹر کا یہ شوق  
دیکھ رہے ہوں۔ اور..... بچہ کو پہچاننے والے لوگوں دیکھ رہے ہوں.....  
مجموعی توجہ طلب ہے۔

مدرسہ دیوبند کے سیکرٹری کلاس بانی دیوبند فرید کے امام ثانی مولوی  
مشید احمد صاحب گنگوہی کی علمی حیثیت استفادہ و قابلیت پر بھی ایک  
جلسہ گنگوہی صاحب بھی نالوتوی صاحب کی طرح تدریسی مہارت سے  
تھے وہ بھی سرپرستی تک محدود رہے فنون عربیہ پر عبور نہ ہونے  
بہ باعزت مدرسہ دیوبند میں پڑھانے والے اسکے مدرسہ دیوبند کا مکمل سرمایہ تھا محمود  
مولوی یعقوب نالوتوی ڈپٹی انسپکٹر انگریزی سرکاری مدارس تھا اور منت  
ظہر کہ وفادار ملازم تھے بلکہ

اس وقت ہمیں دکھانا یہ ہے کہ مولوی محمد قاسم بانی مدرسہ دیوبند کی طرح  
سرپرست مدرسہ بھی گھر کے پڑھے ہوتے تھے۔ باقاعدہ کسی دارالعلوم یا ثانوی  
مدرسہ میں تدریس عربیہ سے ان کی تعلیم نہ ہوتی تھی۔ مولوی رشید احمد  
گنگوہی کے اساتذہ میں سے گھر میں پڑھانے والے ایک استاد مولوی جملوٹ علی  
صاحب بھی سرکاری ملازم اور گورنمنٹ انگلشیہ کے تخواہ دار سکول ٹیچر تھے جس  
کے حوالے مولوی قاسم صاحب نالوتوی کے تعلیمی ذکر میں گزر چکے ہیں مذکورہ  
رشید میں لکھا ہے :-

”ہماری میں علوم لغت کے اندر آپ کے استاد جناب مفتی صدر الدین آذرہ

دعائے مغفرت علیہ السلام ہجرت تھی دیوبند متی ۱۳۵۰ھ۔

دعائے مغفرت علیہ السلام سوانح قاسمی و کتاب مولانا محمد حسن نالوتوی مذکورہ الرشید +

رحمۃ اللہ علیہ تھے۔ ایک روز مولوی گنگوہی مفتی صدر الدین صاحب نے پاس بیٹھے ہوئے تھے مفتی صاحب فرمائے گئے میاں رشید تم ہی آج کے ہمارے..... (سرکار گورنمنٹ انگلشیہ کی) نوکری جانتے نہیں تھے ہم مولوی مملوک اعلیٰ نافوتوی۔ محمد یعقوب نافوتوی وغیرہ خوب سمجھتے تھے کہ جائز نہیں مگر ہم بزرگ علم اس کو جائز کہتے تھے۔

یعنی ناجائز سمجھ کر انگریز کا مالی خزانہ کے نام پر کھاتے رہے بہر حال موجود تو یہ تھا کہ گنگوہی صاحب باقاعدہ کسی دارالعلوم کے پائے پڑھے ہوئے نہیں تھے گھر طرطور پر گھر کے اندر پڑھائی ہوئی تھی تذکرۃ الرشید میں لکھا ہے: —

حضرت (گنگوہی) قدس سرہ نے فارسی کربال میں اپنے منجملہ ماموں مولانا محمد تقی صاحب سے پڑھی..... آپ نے فارسی کا کچھ حصہ مولوی محمد غلام صاحب سے بھی پڑھا..... مولوی محمد بخش صاحب رامپوری حضرت کے جنابیت ہی شفیق استاد تھے۔ ہدایۃ النور مولوی قاضی احمد الدین جہلمی پنجابی سے پڑھی اور آخر میں مولانا صدر الدین دہلوی۔ مولانا مملوک اعلیٰ نافوتوی شاہ پور سے پڑھا۔ یہ حضرات فرداً فرداً اپنے اپنے گھروں پر پڑھاتے تھے۔ اس متفرق پرچون گھر طرطور حافی کا یہ اثر ہوا کہ بے جہدے القاب کے باوجود آپ عظامتہاہر فرزند کس استاد نہیں ہو سکے اور مدد سے دیوبند کے لیے سرکاری انگریزی سکول چھپے مولوی محمد یعقوب صاحب نافوتوی کو دیوبند میں بطور صدر مدرس منگوا کر لایا اور یہی خانہ ساز پرچون پڑھائی کا نتیجہ ہے کہ آپ کا فتاویٰ رشیدیہ قطعاً بے ربط ہے جس میں اکثر فتاویٰ متضاد ہیں اور لاتعداد سوالات کے جواب میں اپنی علمی بے بضاعتی کے سبب آپ کو لکھنا پڑا مجھے معلوم نہیں مثلاً

- حال معلوم نہیں فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۵۲۶ —
- حال معلوم نہیں صفحہ ۳۵۸ —
- حال معلوم نہیں صفحہ ۳۸۲ —
- حقیقت معلوم نہیں صفحہ ۳۵۸ —
- معلوم نہیں صفحہ ۵۲۷ —
- حال معلوم نہیں صفحہ ۵۱۰ —
- بندہ کو معلوم نہیں صفحہ ۱۸۰ —

یہ حال معلوم نہیں۔ معلوم نہیں۔ حقیقت معلوم  
 جس کا رد و فتاویٰ رشیدیہ میں پچاس سے زائد جگہ رد کیا گیا  
 ہے اس سے گنگوہی صاحب کی فقہی بصیرت کا بھی بخوبی اندازہ  
 لیا جاسکتا ہے۔

فتاویٰ کفر کی پرانی راگنی | مسٹر مانچسٹری اینڈ دیوبندی نجدی  
 برائے ملاؤں کا سارا دکھ اندرونی بیڑی  
 آگے آگے چھپے کا سارا درد اس بات پر ہے کہ کسیدنا امام اہلسنت  
 امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ و دیگر اکابر علماء اہل سنت  
 اہل توہین ملاؤں یعنی اکابر اصنام دیوبند کی تکفیر کیوں کی اس جرم  
 میں وہ محض بہانہ بنا کر ڈوبتے کو تنکے کا سہارا سمجھ کر دوسرے مکان تک  
 تنکے کے اہل توہین کی تکفیر کا بھی رد و رد و رہے ہیں مانچسٹری  
 بریلویت کے صفحہ ۱۰۲ پر یہی راگنی لاپتہ ہوئے بعض ان مولانا حالی  
 پر فتویٰ کفر لکھتا ہے۔

”مولانا احمد رضا خاں کے حلقہ عقیدت نے مولانا حالی کو  
 معاف نہیں کیا حزب الاحناف لاہور کے مولانا ابوالطاہر محمد  
 علیہ السلام نے جہاں بڑے کٹر اقبال اور قادیانہ عظم کو کافر لکھا ہے

وہاں سرسید خاں کے نور تنوں مولانا حالی کو بھی نشانہ بنایا ہے۔  
اس کے ضمن و ذیل میں خطِ علی خاں، ڈاکٹر اقبال اور قائد اعظم  
لیکے پر فتویٰ کہ بڑے چٹخوڑا نہ انداز میں ذکر کیا ہے اور حوالہ جاری  
مولانا دانا پوری و بھتیجا سب اہلسنت کے دیئے ہیں۔

اس کے متعدد جوابات ہیں : —

**اول** تو بھتیجا سب اہلسنت اکابر اہلسنت مشاہیر و مسلم علماء  
ذکرِ مذہب اعلیٰ کی متفقہ کیا ہے نہیں نہ حضرت مولانا طیب صاحب دانا پوری  
علیہ الرحمۃ ص ۱۷۱ کے مسئلہ اکابر اہل سنت سے ہیں۔ یہ ملازم  
مانچسٹر وی کی عجب عیاری ہے کہ ہر بات کی کڑی اعلیٰ حضرت اناج  
رضا علیہ الرحمۃ کی ذات سے ملا دیتا ہے۔ جبہور اکابر اہل سنت کا  
اس سے متفق ہونا ضروری نہیں۔ جس طرح مکالمۃ الصدرین میں  
مولوی شبیر احمد عثمانی دیدہ بندی و غیر ہم پر مولوی حسین احمد کانگریسی  
کی ذریت سے ”ابو جہل“ ہونے تک کا فتویٰ دیا تھا کیا اس سے  
تمام دیدہ بندی مولوی متفق ہیں ؟ اسی طرح بھتیجا سب اہلسنت اور مولانا  
دانا پوری سے جملہ اکابر اہلسنت کا متفق ہونا ضروری نہیں ہے اور  
نہ ہیں۔

**دوم** یہ کہ خود دیدہ بندی مولویوں کے فتاویٰ کفر و شرک  
قائد اعظم لیگ سرسید شہلی حالی وغیرہ پر کیا کہم ہیں ؟  
سوم یہ کہ یہ دیکھنا ہے کہ مولانا دانا پوری و غیر ہم کو ان لوگوں  
سے کوئی زہی و زور کا جھگڑا اور چائیڈ کا تنازعہ تھا ؟ وہ کیا تھا تو  
تھے جن کی بنیاد پر فتویٰ دیا گیا اس کے اسباب و مغل کیل تھے ؟ کس  
کس افکار و نظریات و اشعار و عبارات پر فتاویٰ دیئے گئے۔ اپنی  
عبارت و اشعار کو کچھ کر بغیر نام ہٹانے دیدہ بندی مولویوں سے

فتاویٰ طلب کیا جائے تو وہ جن مولانا دانا پوری جیسا ہی فتویٰ  
دیں گے اور اس کا تجربہ ہم نے مرثیہ گنگوہی کے اشعار پر اکابر دیوبند  
سے فتویٰ طلب کر کے کیا ہے جو عنقریب پیش کریں گے۔

چہارم یہ کہ جناب مانچھڑوی نے لکھا ہے ”مولانا احمد رضا  
خاں کے حلقہ عقیدت نے مولانا حالی کو معاف نہیں کیا۔ دریا فت  
طلب یہ امر ہے کہ آپ کے ”مولانا“ مسٹر حالی نے کب معافی طلب  
کی؟ اور پھر کفر و ارتداد کی باتوں کو معاف کرنا تو اللہ تعالیٰ کا کام ہے  
اور اس کے کرم پر منحصر ہے تم مولانا احمد رضا خاں کے حلقہ عقیدت  
کے لوگوں سے معافی مانگ کر کہیں شرک کے مرتکب تو نہیں ہوئے؟  
کتاب التوحید - تقویۃ الایمان - فتاویٰ رشیدیہ پر از سر نو نظر ڈال  
کر تباد گناہوں کا معاف کرنا کس کا کام ہے کلمات کفریہ کا معاف  
کرنا کس کا کام ہے اللہ تعالیٰ کا یا مولانا احمد رضا خاں کے حلقہ

عقیدت کا۔۔۔؟  
پنجم یہ کہ تم جیسے نقیص اتارنے اور منہ چڑانے والے کیا نہیں  
فتویٰ شرعی کیا ہوتا ہے مٹاں مانچھڑوی کو چاہیے تھا کہ دلائل تحقیقاً  
سے اس فتویٰ کا رد کرتا یا جن امور پر حالی صاحب پر فتویٰ دیا  
ان دلائل کی تردید یا تکذیب کرتا۔ مگر کچھ بھی نہیں دہانی، کلامی  
لفظ اور کاغذی شعلہ بیانی سے دل بہلا رہا ہے۔

مانچھڑوی صاحب حالی پر فتویٰ کے غم میں نہ ڈھال ہے مگر  
دراصل حقیقی غم اس کو حالی کی بد حالی کا نہیں اکابر اصنام دیوبند  
کی تکفیر کا ہے، حالی کا سہارا تو محض اکابر اہلسنت کے شرعی فتویٰ کو  
بے اثر ثابت کر کے لیے لے رہا ہے۔ پنجابی کا محاورہ ہے ”روندی  
یاراں نوں لے لے ناں بھراواں دا۔ یعنی بدکار عورت بھائیوں

کا نام لے لے کر اپنے آشناؤں کو روتی ہے۔

یہاں یہ بات بھی قابل غور و فکر ہے کہ حالی پر حکم شرعی سے  
ماہیچٹروی کا یکجہ شق ہوا جانتے ہیں لیکن یہی حالی جب سختی عقائد و  
اپنی ہے ہنگام شاعری میں شرک و کفر کا فتویٰ دیتا ہے اُن کو دارِ  
ایمان و اسلام سے خارج قرار دیتا ہے تو دیوبندیوں کے دل میں اُن  
چٹوٹے ہیں اور لب باغ سے دم سادھ بیٹھے رہتے ہیں بسندِ عالی الرأی  
تراشی کے لیے عالم تصورات میں اہل سنت کے ذمہ من گھڑت ذمہ تھا  
لگا کر شاعرانہ فتویٰ کا شوق یوں پورا کرتا ہے۔

نبی کو جو چاہا میں خدا کر دکھائیں      اماموں کا رتبہ نبی سے بڑھا میں  
مزاروں پہ دن رات نذر چڑھائیں      شہیدوں سے جا بکے مانگیں و مانیں  
نہ تو جیسہ میں کچھ فرق اس سے آئے  
نہ ایمان بگڑے نہ اسلام جلے

ماہیچٹروی جس دین و دھرم کا ہے اُسی دین و دھرم کا واسطہ دینے  
کو پوچھتا ہوں کہ اگر خدا تعالیٰ کو مانتا ہے تو خدا لگتی کہے کیا سنتی  
بریلوی حامیان مسلک اعلیٰ حضرت حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم  
کو خدا مانتے ہیں؟ اور یہ بات کس کتاب سے ثابت ہے؟ کیا اماموں  
کا رتبہ حضور نبی اکرم رسول محترم صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھاتے ہیں یہ  
بات ہمارے اکابر کی کس کتاب سے ثابت ہے؟

نبی علیہ السلام کو خدا کہنے والا قطعاً یقیناً مشرک ہے اسی طرح  
اماموں کا رتبہ نبی علیہ السلام سے بڑھانے والا بلاشبہ کافر و  
مرتد ہے دوسرے لفظوں میں حالی ہمارے اور ہمارے اکابر کے  
ذمہ دھاندلی سے غلط عقیدہ منسوب کر کے ہمیں کافر و مشرک قرار  
دے رہا ہے اور آخر میں خود اعلان فتویٰ بھی کر رہا ہے سب  
رحمۃ اللہ علیہ برصغور آئندہ



نہ تو حید میں کچھ فرق اس سے آئے  
 نہ ایمان بگڑے نہ اسلام جائے  
 گو یا کہ اہل سنت کی توحید میں بھی فرق آگیا اور وہ مشرک  
 ہو گئے اور ان کا ایمان بھی بگڑ گیا۔ بے ایمان ہو گئے اور اُسے  
 شتی بریلویوں کا اسلام بھی جانا رہا۔ یہ ہے حالی کی شاعرانہ فتویٰ  
 بازی۔

اب یاد رکھیے کہ حالی کے عائد کردہ سراسر لغو الزامات ہم پر  
 قیامت تک ثابت نہ ہو سکیں گے چاہے مانچسٹر دی ڈم سے چلیا  
 ملک کا زور لگالیں اب جب کہ یہ الزامات ہم پر ہیں ہی سراسر الزام  
 اور سو فیصد خالص جھوٹ اور بدترین افتراء تو جب ہم پر حالی کے  
 کفر و شرک بلکہ ایمان و اسلام سے خارج ہونے کا فتویٰ دیا جو کہ  
 سراسر فطی ہے تو یہ کفر خود حالی پر لٹا۔

حدیث شریف صحیح بخاری شریف جلد دوم ص ۹۰ و صحیح مسلم  
 شریف جلد اول ص ۵۰، عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت  
 ہے حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

ایہا امرئ لا تحبہ کافر فقد با احدہما  
 ان کان کما قال والا رجعت الیہما۔

یعنی جو کسی کلمہ گو کو کافر کہے ان دونوں میں ایک پر  
 ضرور یہ بلا پڑے، اگر جسے کہا وہ سچ کافر ہے جب تو  
 خیر و نہ یہ لفظ (فتویٰ کفر) اسی کہنے والے پر پٹ آگیا،  
 تاویہ فتویٰ کفر خود حالی پر پٹا یا نہیں۔

ایک دوسری جگہ یہی عالی صاحب حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ایک من گھڑت حدیث منسوب کر کے لکھتے ہیں :-

نہیں بندہ ہونے میں کچھ مجھ سے کم تم  
کہ بے چارگی میں برابر ہوئے ہم تم  
مجھ جتنے دیئے ہیں اتنی بزرگی  
کہ بندہ بھی ہوں اس کا اور اچھی بھی ہے

پہلے اشعار میں عالی نے اہلسنت پر الزام لگایا تھا اُساموں کا رتبہ نبی سے بڑھا نہیں یہاں وہ خود اپنا اور عام انسانوں کا رتبہ نبی کے برابر بنا رہا ہے کہ وہ نہیں بندہ ہونے میں کچھ مجھ سے کم تم یعنی نبی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم سے بندہ ہونے میں عام لوگ کم نہیں ہیں اور پھر کہتا ہے۔ بد کہ بے چارگی میں برابر ہیں ہم تم بے بسی بے چارگی محتاجی میں معاذ اللہ حضور سید الانبیاء علیہ السلام من اللہ خلیفۃ اللہ الاعظم محبوب معظم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی طرح برابر بنا رہا ہے۔ ہاؤ یہ کفر خالص نہیں تو کیا ہے۔ اُساموں کو نبی سے رتبہ میں بڑھانا کفر ہے تو نبی کو رتبہ میں اور بے چارگی میں اپنے برابر قرار دینا بھی کفر ہے۔ اور پھر حالی مذکورہ بالا الفاظ حدیث کے ذمہ لگانا ہے کوئی یونہی کہ مافی کالال بتائے کہ وہ حدیث کہاں ہے اور اس کے عربی الفاظ کیا ہیں ؟ مستندہ حوالہ کے ساتھ بات کرے ورنہ حالی اور اس کے حامی اس حدیث کی روشنی میں اپنا طعہ کمانا متعین کر لیں :-

من کذب علی متعمداً فلیتبوا عقوبہ من النار، یعنی جو دانتہ مجھ پر جھوٹ باندھے وہ اپنا ٹھکانہ دوزخ میں بنائے۔

اس پر کافی کلام کیا جا سکتا ہے مگر اس پر اکتفا کرتا ہوں۔  
**ظفر علیاں پر فتویٰ** | کی عموماً پرانے خصوصاً صیت اور جاہل

پر دھیسر علامہ ڈاکٹر مانچھڑوی کی خصوصاً دائمی عادت ہے لہذا اس نے پھر ظفر علی خاں کی تکفیر کا رد دیا حالانکہ ہم برہان صداقت بردیجی بطلالت میں اس قسم کی باتوں کا مفصل جواب دیے چکے ہیں اس سلسلہ میں بھی حوالہ دہی تجا سب اہلسنت اور مولانا دانا پوری رحمۃ اللہ علیہ کا دیا گیا ہے جس پر ہم دوبار تفصیل و وضاحت سے لکھ آئے ہیں۔ اسی طرح ایک حوالہ القصورہ علی ادوار الحجۃ الکفرہ کا دیا گیا ہے مگر مانچھڑوی نے نہ استفتاء نقل کیا نہ مفصل جواب فتویٰ نقل کیا جس پر گفتگو کی جاتے البتہ فتویٰ کفر کے وجوہات لکھتے اور فتویٰ کفر نقل کرنے کی بجائے مسخرہ ہیں سے مرثیہ انداز میں یہ لکھا ہے۔

مولانا ابوالبرکات کی چنگڑ محلہ کے کہا روں سے صنہ ہو گئی تھی تو انہوں نے روزنامہ زمیندار کی طرف رجوع کیا تو مولانا نے ایک اور فرقے کا اضافہ فرما دیا یعنی فرقہ کہا رہ زمیندار یہ اس نام پر بہت سے کہا روں نے غیرت کھائی اور مولانا کو ختم پہلانا چھوڑ دیا۔ دیکھا آپ نے کتنے دھوکے اور اعتماد سے کہا نیاں گھڑ رہا ہے

گویا کہ کہار اس کی برادری اور خاندان کے تھے اور انہوں نے خاں  
 مانچسٹری کے کہنے پر سیدی علامہ ابوالبرکات قدس سرہ کو ختم  
 بلانا چھوڑ دیا تھا۔ اگر پرویسر کی کہار برادری نے مفتی پاکستان رحمۃ  
 اللہ تعالیٰ علیہ کو ختم پر بلانا چھوڑ دیا تھا تو کیا کانگریس کشہ پتل سزا پر  
 احمد علی شیر نوالہ کو بلانا شروع کر دیا تھا؟ اور ممکن ہے وہ فتویٰ  
 ظفر علی خاں کے کانگریسی گاندھی دھوری دور سے متعلق ہو۔ مگر خود دیوبندی  
 دہلوی ظفر علی خاں کو اور ظفر علی خاں دیوبندیوں دہلیوں کو کیا اچھا  
 سمجھتے ہیں۔ مثلاً ظفر علی خاں ایڈیٹر اخبار زمیندار کا ایک بہت  
 مشہور شعر ہے۔

کچھ شیعوں ہی کے نہیں مشکل کشا علی  
 ہر دن میں نعرہ شیعوں کا بھی ہے یا علیؑ

کتاب التوحید۔ تقویۃ الایمان۔ فتاویٰ رشیدیہ بیہوشی زدہ  
 امداد الفتاویٰ۔ فتاویٰ دارالعلوم دیوبند۔ جواب القرآن میں حضرت  
 مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مشکل کشا کہنے اور نعرہ حیدری یا علی  
 کہنے کو کفر و شرک لکھا ہے۔

حضور نبی کریم رؤف ورحیم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضور  
 مولیٰ علی رضی اللہ عنہ کو مشکل کشا کہنا اور ندا کے ساتھ یا رسول اللہ  
 یا علی پکارنا دیوبندیوں دہلیوں کے ہاں خالص کفر و شرک ہے  
 ہمیں اختیار مانع ہے ورنہ متعدد دحوالہ جاست نقد موجود ہیں تو  
 حضرت علی کو مشکل کشا کہہ کر اور یا علی کا نعرہ لگا کر اس کو جائز  
 سمجھ کر خود دیوبندی دہلوی مولویوں کے نزدیک ظفر علی خاں بھی  
 مشرک و کافر ہونے کے مولانا دانا پوری فتویٰ دیں تو ناجائز اور

میں جملہ اکابر اصنام دیوبند فتویٰ کفر دیں تو جائز یہ فرق و امتیاز  
کیوں؟ یا پھر اعلان کر دو کہ یا رسول اللہ مشکل کشا یا علی مشکل کشا  
کہنا دیوبندی مذہب میں جائز ہے۔

ظفر علی خاں نے مفتی اور فقیہ نہ ہونے کے باوجود خود بھی اکابر  
دیوبند پر شاعرانہ طرز استدلال کے ساتھ فتویٰ صادر کئے ہیں ملاحظہ  
فرمائیے دیوبندی امیر شریعت عطاء اللہ صاحب بخاری مولوی حبیب  
اللہ صاحب انری دیوبندی مولوی محمد علی جالندھری دیوبندی تاجی احسان  
احمد شہا جہادی دیوبندی اور ان کی مجلس احرار کی پاکستان دشمنی ہندو  
نوازی گاندھی پرستی کسی سے پوشیدہ نہیں ہے ہندو نوازی گاندھی  
پرستی پاکستان دشمنی درحقیقت اسلام دشمنی تھی مشرما پچھڑ دی  
زندہ دل واپل دل ظفر علی خاں سے ان کی اسلام دشمنی نہ دیکھی گئی  
اور یہی ساختہ پکار اٹھے اور احرار دیوبند کی منقبت کا حق  
یوں ادا کیا ہے

## احرار کا جنازہ

اللہ کے قانون کی پہچان سے بیزار	اسلام اور ایمان احسان سے بیزار
ناموس و معیبر کے نگہبان سے بیزار	کافر سے موالات مسلمان سے بیزار
اس پر ہے یہ دعویٰ کہ میں ملک کے احرار	احرار کہاں کے ہیں اسلام کے غدار
پنجاب کے احرار اسلام کے غدار	
ہنگامہ یہ بد بخت ہیں تہذیب عرب کے	ڈرتے نہیں اللہ تعالیٰ کے غضب کے
مل جلنے حکومت کی وزارت کئی ہے	سرکار دین سے نہیں ان کا سروکار
پنجاب کے احرار اسلام کے غدار	

اللہ کے گھر کوئی ڈھانچہ تو یہ خوش ہیں | مسجد کا نشان کوئی شاد ہے تو یہ خوش ہیں  
مسلم کا کوئی خون بہانے تو یہ خوش ہیں | لاہور میں آٹھ قیامت ہیں نمودار  
پنجاب کے احرار اسلام کے غدار تھے

واقعی مولوی ظفر علی خاں نے اپنے دیوبندی احزابی ملاؤں کے  
تعارف کا حق ادا کر دیا۔

مانچسٹر دی جی کے ممدوح معظم ظفر علی خاں نے سعودیوں  
کے سربراہ سعودی حکومت کے فرمانروا ابن سعود کا تعارف بھی  
بڑے حقیقت پسندانہ انداز میں زندہ دلی کے ساتھ پیش کیا ہے۔  
ابن سعود کیا ہے؟ فقط اک حرم فروش  
برطانیہ کی زلف گیر گیس کا اسیر  
اسلامیوں پر اس نے بیوائیں گولیاں  
چھ کیدوں نہ کشنی ہوزیندار کا مدیہ سہ

دیوبندی مجلس احرار اور دیوبندی امیر شریعت کا تعارف

ہندوؤں سے نہ سکھوں سے نہ سرکار سے ہے  
تکے رسوائی اسلام کا احرار سے ہے  
پانچ گلوں کا ہے پابند شریعت کا امیر  
اس میں طاقت ہے تو کپان کی جھکار ہے  
آج اسلام اگر ہند میں ہے غدار و ذلیل  
سب یہ ذلت اسی طبقہ غدار سے ہے سہ

دیوبندی شیخ الاسلام شیخ اکھبر علیہ السلام کے نام | مولوی حسین احمد  
لاہوری دیوبندی

۱۔ نگارستان از ظفر علی خاں صفحہ ۲۳۲/۲۳۳ ۲۔ ایضاً صفحہ ۲۵۲ ۳۔  
در بقیہ حاشیہ بر صفحہ ۲۵۲ ۴۔

الحمدیث مدرسہ دیوبند کی نقاب کشائی کا حق بھی مانچھڑوی  
 حب کے اہل دل و زندہ دل مولوی ظفر علی خاں نے ادا کر دیا تھا  
 بہت خوب ادا کیا تھا۔ اس نظم کا عنوان ہے ”ہند و دولہا اور  
 دہن“ کا ش کہ ظفر علی خاں مندرجہ ذیل اشعار کے حسب حال  
 نظم کا عنوان ہند و دولہا اور دیوبندی دہن رکھتے بہر حال  
 حاضر ہے۔

مسلمان ہوں کے شکر لال کے بیٹے کے گھر آئی  
 دیا الیشر کی ہے جاس طیب جی کی پوتی پر  
 مسلمان کا پٹا ہند نہ کچھ بھی اس کے کام آیا  
 پچھا در ہو گئی شرع نبی زرتار دھوتی پر  
 حسین احمد سے کہتے ہیں حریف ریڑ سے مدینہ کے  
 کہ لٹو آپ بھی کیا ہو گئے سنگم کے موتی پر نہ  
 واقعی مولوی ظفر علی خاں نے حسین احمد کانگڑی کی شیخ  
 سلامی و شیخ الحدیث کے تعارف کا حق ادا کر دیا۔

ہمیں پھر اختصار مانع ہے اس لیے اہل دیوبند پر ظفر علی خاں  
 ان ہی فتوؤں پر اکتفا کرتا ہوں یاد رہے کہ یہ سب کچھ ہم  
 بجانب اہلسنت سے نہیں لکھا بلکہ اکابر دیوبند اور مشائخ  
 مجدد و اعظم سے ثابت کیا اور لکھا ہے۔  
 مگر قبول سے افتد ز ہے عز و شرف

ظفر علی خاں کے ”فتوؤں“ سے ثابت یہ ہوا کہ اسلام کے غدار  
 دیوبندی۔ اسلام کی رسوائی کا باعث کون ہیں احمدی

دیوبندی۔ غدار کون۔ یہی دیوبندی۔ شرع نبی صلی اللہ علیہ وسلم  
کو چندویں دھوئی ہو قربان کرنے والے کون۔ دیوبندی۔ ح۔  
فروش کون دیوبندیوں کا مرئی نعمت خداوند دولت اس سوڈا  
ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ | مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۱۰۵ پر اس  
سے خلیفہ اعظم حضرت حضرت فخر الدین

علامہ ابو محمد سید محمد دیدار علی شاہ محدث لاہوری قدس سرہ  
کے حوالہ سے لکھا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مولانا  
علی شاہ خطیب مسجد وزیر خاں نے ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ دیا  
تک ان کفریات سے قائل اشعار مذکورہ تو یہ نہ کہ اس  
ملنا جلتا تمام مسلمان ترک کر دیں ورنہ سخت گنہگار ہوں گے  
حاشیہ میں لکھ کے تحت حوالہ روزنامہ ذیلندار ۱۵ اکتوبر ۱۹۷۵

کا دیا ہے جو مانچسٹر وی نے مطالعہ بریلویت میں لکھنے کے لیے  
کے پیٹ سے کتبہ حال کر رکھ لیا ہو گا۔ عنوان تو ہے ڈاکٹر اقبال پر  
فتویٰ کفر مذکورہ جہاد میں ڈاکٹر اقبال کا ذکر نہ فتویٰ کفر کے  
الفاظ مذکورہ اور پھر صفحہ ۱۰۴ سے صفحہ ۱۰۵ تک ثابت تو یہ کرتا کہ  
ہے کہ شریف مکہ نے انگریزوں کا ساتھ دیا۔ شریف مکہ ہاشمی تھا  
ترک مجھی تھے اور ڈاکٹر اقبال سودیوں کے حق میں تھے اس لیے  
اقبال پر بریلویوں کی نابہ انتقام تیز ہو گئی تھی اس وجہ سے  
مولانا دیدار علی شاہ نے اقبال پر فتویٰ دیا تھا حالانکہ فتویٰ پر  
مشتمل جو الفاظ اس بد طبیعت نے رقم کیے ہیں اس میں ہاشمی  
عجمی اور سودی چیخ و آواز کش کا قطعاً کوئی ذکر نہیں اور فتویٰ  
میں کفر کے الفاظ نہیں یہ سب مانچسٹر وی کی بے ایمانی اور دجل  
خالص ہے لعنة الله على انكاذبین۔ پھر حضرت علامہ دیدار



فی شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی اپنی کسی کتاب و فتاویٰ کا حوالہ  
 یوں دینا کہ ۱۵ اکتوبر ۱۹۲۵ء کا حوالہ ہے۔ البتہ بجانب اہل سنت  
 مولانا دانا پوری کے حوالہ و فقہ ہی میں اشعار پر فقہ ہی کا ذکر  
 ضرور ہے اور مولانا دانا پوری علیہ الرحمۃ سے منسوب بجانب اہل سنت  
 کے حوالہ سے جو کچھ لکھا ہے وہ صرف یہ ہے :-

”ڈاکٹر صاحب کی زبان پر ابلیس بولی رہا ہے۔ ڈاکٹر اقبال  
 صاحب نے اپنی فارسی اردو نظموں میں دہریت کا انکسار کا  
 ہر دست پر و پیگنڈہ کیا ہے۔“

بتائیں ان دونوں جملوں میں کفر و ارتداد کا ذکر کہاں ہے ؟  
 عنوان کچھ متن کچھ دلیل کچھ دعویٰ کچھ۔ زبان پر ابلیس بولی رہا  
 ہے۔ بلاشبہ ابلیس انسان کا ازلی دشمن ہے۔ ہر کسی کو دہرا سکتا  
 ہے۔ دھوکہ دے سکتا ہے ویسے بھی محاورہ چھوٹوں کو بڑے  
 کو دیا کرتے ہیں اور شیطان مگر یہاں تو صرف بولی رہا ہے  
 لکھا ہے۔ باقی رہے اشعار تو اس میں شک نہیں ڈاکٹر صاحب  
 انسان تھے معصوم مانگے یا گدہ انبیاء علیہم السلام سے منفقہ جو  
 غلطی نہ کریں ارادہ یا غیر ارادی طور پر تو ان سے ایسے اشعار ضرور  
 ہوتے جو معیار شریعت پر پورے نہیں اترتے تھے۔ ڈاکٹر صاحب  
 کا نام لیے بغیر کسی بھی فرقہ کے عالم سے ان الفاظ پر حکم شرعی معلوم  
 کر سکتے ہیں وہ اشعار یہ ہیں۔ اللہ تعالیٰ سے کہتے ہیں :-

تیرے شیشے میں مے باقی نہیں ہے

بتا کیا تو میرا ساقی نہیں ہے

سمندر سے ملے پیا سے کو شبنم

بھلی ہے یہ رزاقی نہیں ہے (بال جبریل ص)

اللہ تعالیٰ کے حق اور شان میں بھلی کالفاظ اسلام کی رُوح ہے۔  
 قطعاً منافی شاہن ایزدی کے خلاف ہے اور یہ کہ ایک جگہ لکھا ہے  
 چپ وہ نہ سکا حضرت یزدان میں بھی اقبال  
 کرتا کوئی اس بندہ گستاخ کا منہ بند ہے

حضرت یزدان حق سبحانہ و تعالیٰ کی شان ارفع میں بھی چپ  
 نہ کرنا۔ ڈاکٹر صاحب کو خود اقرار ہے اور وہ خود کہہ رہے ہیں  
 کرتا کوئی اس بندہ گستاخ کا منہ بند  
 اب جو شخص اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں گستاخ ہونے کا خود  
 اقرار کرے تو اس کے اشعار پر اگر مولانا دانا پوری صاحب نے  
 حکم کشرعی واضح کر دیا تو کون سا جرم کیا؟ جو کچھ کیا وہ اللہ  
 تعالیٰ سبحانہ و قدس و سبحان کی شان ارفع و اعلیٰ برتر و بالا  
 کے لیے کیا تمہارے اکابر کی طرح گاندھی نہرو اور ہندو کانگریس  
 کی تائید و حمایت میں ہندوؤں کی خوشنودی کیلئے تو نہیں کیا  
 باقی تم خود اور تمہارے اکابر اقبال کو کیا کہتے ہیں کیا سمجھتے  
 ہیں آئیے بتائیے اقبال کے معروف ترین اشعار ہیں۔

مریم از یک نسبت عیسیٰ عزیز  
 از کہ نسبت حضرت زہرا عزیز  
 نور چشم رحمتہ العالمین  
 آیت امام اولیائے دآخربین  
 مرثیے آیت تاجدارِ حق آیت  
 مرقضے مشککے گشا شیرِ حسد

یہ ہیں ڈاکٹر اقبال کے اشعار اور ان کا عقیدہ وہ حضور  
سیدنا مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مشکل کشا مان رہے ہیں  
اور یہ ہیں تمہارے دیوبندی و بابی شیخ القرآن غلام خاں راولپنڈی  
کا فتویٰ ملاحظہ ہو۔

”کوئی کسی کے لیے حاجت روا اور مشکل کشا و دستگیر  
صرف ہو سکتا ہے..... ایسے عقائد والے لوگ یا نکل سچے  
کافر ہیں ان کا کوئی نکاح نہیں ایسے عقائد پر مطلع ہو کہ جو انہیں  
کافر و مشرک نہ کہے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے۔“

مشکل کشا کہنے والے ڈاکٹر اقبال پر یہ ہے دیوبندی شیخ القرآن  
کا فتویٰ اور حکیم الامت خانوی دیوبندی کا بہشتی زیور میں دیوبندی  
مطلب عالم گنگوہی کا خدائی رشتہ یہ میں شہید لیلیٰ بنجد قتیل دیوبندی  
کا فتویٰ تقویۃ الایمان میں دیکھ سکتے ہیں۔ تباؤ اکابر دیوبند نے  
اقبال کو کونسا ولی کامل اور عارف باللہ سمجھا ہوا ہے ؟ بلکہ ایسا  
کافر سمجھا کہ جس کو کافر نہ کہنے والا بھی کافر قرار دیا جائے۔

و ایسے ہم یہ خوب سمجھتے ہیں اور دُنيا جانتی ہے کہ تم فی الواقع  
اقبال کی حمایت و مدافعت میں کچھ نہیں کر رہے۔ تم اقبال کو ڈھال  
بنا کر اپنے گستاخ اکابر کی شدید ترین گستاخوں پر پردہ ڈال کر  
ان پر سے تکفیر کا حکم شرعی زائل اور بے اثر کرنا چاہتے ہو۔  
جیسے دیکھتے ہیں کہ ڈاکٹر اقبال نے تمہارے نام نہاد کانگریسی  
شیخ الاسلام گاندھی برانڈ شیخ الحدیث حسین احمد نانڈوی  
کے اکھنڈ بھارت اور متحدہ قومیت و وطنیت کے نظریہ پر

کیسی کاری ضرب لگائی ہے

بچم ہنوز نداندر موز دیر ~~دیر~~ ورنہ

زدیو بند حسین خضر احمد ایں چہ بوالہجی است

من گھڑات عقل شکن پڑ فریب تادیلں کر کے مرہم پی کر  
جار ہے ہو مگر قرار نہیں آتا جیسی تالین دے معنی تادیل است ان  
اشعار و کلام اقبال کی تم آج کر رہے ہو وہ مولوی حسین احمد  
اپنی زندگی میں خود کیوں نہ کی؟ یہ ایک چبھتا ہوا سوال ہے جس  
کا کوئی جواب نہیں۔

است یہیں ختم نہیں ہو جاتی کہ ڈاکٹر اقبال نے کانگریسی گھڑا  
مولوی حسین احمد ٹانڈی کے نظریہ وطنیت پر نہ ٹانے دار خیر  
رسید کر کے اس کی مصنوعی شیخ الاسلامی کا تار پود بکھر کر رکھ دیا  
بلکہ ملاں مانچھڑی کے آقا یاں نصرت سعودیوں کے سربراہ خورماز  
امیر عبدالعزیز آل سعود کو بھی لٹکارا۔ اقبال حضور جان نور صلی اللہ  
علیہ وسلم کے روحنا نور سے متصل زمین قدس پر آنکھیں مل رہی  
تھا شرک کے سعودی ٹھیکیداروں نے روکنا اور منع کرنا چاہا  
تو اقبال نے کہا ہے

سجدہ نیست اے عبدالعزیز ایں

برہم از مشرہ خاکہ دوست لہ

ڈاکٹر اقبال نے سعودی شرک سازوں کو آڑے ہاتھ لیا مگر  
کمال ڈھٹائی سے مانچھڑی اٹلی گنگا بہاتے ہوئے لکھتا ہے  
ڈاکٹر اقبال نے آل سعود کے حق میں بیان دیا یہ

غالباً مانچسٹروی کو یہ نام نہاد الہام ٹیجی ٹیجی کے توسط سے  
 ہوا ہو گا۔ بہر حال مانچسٹروی نے مطلب پرستی اور خود غرضی  
 کے لیے ڈاکٹر اقبال کا نام استعمال کیا ہے جبکہ حقیقت یہ ہے کہ  
 بعض اشعار میں سہو کے علاوہ اقبال بلاشبہ دینی عقائد و افکار  
 سے سخت متنفر تھے اگر ضرورت محسوس ہوئی تو آگے اس سے  
 زیادہ لکھا جاسکتا ہے۔

موضوع سخن طے کئے بغیر مشق سخن | نام نہاد مطالعہ بریلو بیت  
 کی اشاعت کا مقصد فحید  
 اہل سنت پر اندھا دھند الزام تراشی و بہتان طرازی ہے اس لیے  
 مانچسٹروی آتش انتقام کی جھٹی میں جھنٹے ہوئے اصل موضوع  
 زیر بحث فتویٰ کفر سے ہٹ کر اکابر دیوبند کو آگہ کا تاج محل  
 ثابت کرنے کے لیے بعنوان ”علماء دیوبند کے بارے میں قائد اعظم  
 کے تاثرات“ لکھتا ہے قائد اعظم کے تاثرات اشرف علی تھانوی  
 اور شہیر احمد عثمانی کے بارے میں بہت عمدہ تھے..... تھانوی کے  
 بارے میں قائد اعظم کہا کرتے تھے کہ ہندوستان کے سارے علماء  
 کا علم ایک طرف رکھیں اور تنہا مولانا تھانوی کا علم دوسری  
 طرف تو مولانا تھانوی کا پلٹا جھک جاتے محابہ مخلصاً۔ اس  
 زبان کی کلامی راسم کہانی کا حوالہ کسی بھی مستند تو کیا غیر مستند کتاب  
 سے بھی نہیں دیا گیا۔ دعویٰ محض زبان کی کلامی ہے یہ حوالہ تاریخ پاکستان  
 کی کس کتاب یا قائد اعظم کی کس ہسٹری کے کس صفحہ پر کس جلد میں  
 ہے؟ کیا مانچسٹروی ”قائد اعظم“ کا سیکرٹری تھا اور انہوں نے یہ

بات پر وفیسر خالد محمود مانچسٹروی کے کان میں کہی تھی کہ مطالعہ بریلویت میں لکھنے کے لیے اس کو محفوظ رکھنا۔ پھر بانی پاکستان محمد علی جناح جیسا پڑھا لکھا اعلیٰ تعلیم یافتہ بیرسٹر اور قانون دان عامیانہ بات کیسے کہہ سکتے ہیں حالانکہ یہ

ولی راولپنڈی میں شہناشہ پڑھا عالم را عالم فی داند ولی کو ولی پہچانتا ہے اور عالم کو عالم جانتا ہے، بانی پاکستان تو درس نظامی پڑھے ہوئے نہیں تھے انہوں نے دورہ حدیث شریف بھی نہیں پڑھا تھا صرف نحو سے لیکر منطق فلسفہ اور علم فن حدیث تک ان کو علم و استعداد ہی نہیں تھی تو وہ کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ ہندوستان کے سارے علماء کا علم ایک طرف رکھیں اور تنہا مولانا مقلودی کا علم دوسری طرف تو مولانا مقلودی کا پلڑا جھک جائے گا پلڑے

ارے مانچسٹروی بے وقوف علم سے کورے عقل سے پیدل کیا علم بھی ترازو کے پلڑوں میں تول جاتا ہے اور علم کوئی بہت بھاری وزنی چیز کا نام ہے جو اشرف علی مقلودی کا علم پلڑے کو جھکا دے گا اور اشرف علی مقلودی کے معاصرین اکابر دیوبند مولوی رشید احمد گنگوہی مولوی محمود الحسن دیوبندی مولوی خلیل احمد ابیتھووی مولوی انور کاظمی مولوی حسین احمد ٹانوی مفتی عزیز الرحمن دیوبندی وغیرہ منہ تکھڑے رہ جائیں گے اور ان سے سب بے علم مولویوں کا ہلکا پھلکا پلڑا اوپر اٹھ جائے گا۔ بانی پاکستان کے ذمہ من گھڑت بات لگاتے ہوئے ہزار بار سوچا ہوتا اس کو سلا

سے مذکورہ بالا اکابر دیوبند اور نہ صرف یہ بلکہ ان جیسے اور سینکڑوں اکابر دیوبند جاہل مطلق و بے علم یا مبلغ علم کے حامل قرار پائیں گے ؟ اگر یہ گٹھ پنتڑ و تاثرات صحیح بھی تسلیم کر لیے جائیں تو ہندوستان بھر کے خود ساختہ شیخ الاسلام خود ساختہ شیخ الہند خود ساختہ شیخ التفسیر خود ساختہ شیخ الحدیث خانہ ساز قطب عالم خانہ ساز محدث خانہ ساز مفتی اعظم خانہ ساز فقہیہ العصر وغیرہ وغیرہ نیم ملاں خطرہ ایمان ہی فتردار پائیں گے۔

پھر ملاں مانچھڑوی نے بانی پاکستان کی یہ بات صحیح مان کر ان کے علم غیب کا اقرار و اعتراف کر لیا کیوں کہ یہ بات مانچھڑوی کے بھول بانی پاکستان نے قیام پاکستان سے قبل متحدہ ہندوستان میں کبھی حقیقی برصغیر کے لاتعداد صدیوں ہزاروں اضلاع اور بکثرت مکاتب فکر کے علماء کے دلوں کے بھید اور ان سب کے علوم کا ادراک و احاطہ بانی پاکستان سے کیسے کر لیا۔

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق تو دیوبندیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں کل کیا ہو گا، مان کے پیٹ میں کیا ہے اس کا علم بھی نہیں، لیکن دیوبندی فاضل ملاں مانچھڑوی بانی پاکستان کو متحدہ ہندوستان کے جملہ مکاتیب فکر کے علماء کے علوم کا احاطہ و ادراک کرنے والا قرار دے کر ان کے علم غیب کا استدراک و اعتراف کر رہا ہے یہ خالص شرک ہو اور مانچھڑوی بانی پاکستان کو علم غیب مان کر تقویۃ الایمان اور براہین قاطعہ کی رو سے مشرک ہو گیا یا نہیں ؟

قائد اعظم پر فتویٰ | مصنف مطالعہ بریلویت نے صفحہ ۱۰۷، ۱۰۸ پر  
ہی ایک حوالہ تجانب اہلسنت اور مسلم لیگ

کی زیریں بجلیہ کاری سے بھی دیا ہے۔ اور پر بھی واضح ہوا اور اس سے قبل کتاب لاجواب قہر خداوندی بردھاکہ دیو ہندی اور ہریان جنتا بردھادی بھالیت اور برق آسانی بر فتنہ شیطانی میں فقیان الزامات پر مفصل و جامع گفتگو کر چکا ہے بار بار الزامات کا وظیفہ داغادہ کیا جا رہا ہے۔

**اقلے** تو یہ بات قطعاً واضح ہے کہ اس زمانہ میں چند علماء اہلسنت دیوبندیوں کی طرح ہندوکانگریس کا چٹھو اور ایجنٹ بن کر نہیں بلکہ غلو میں نیت سے نہ صرف مسلم لیگ بلکہ ہندوکانگریس کے بھی خلاف تھے وہ چند علماء اہلسنت جو مسلم لیگ اور ہندوکانگریس کے خلاف تھے دیانتداری اور غلو میں نیت سے یہ سمجھتے تھے کہ مسلم لیگی رہنما محض ایک سیاسی لیڈر ہیں جن کو دین اسلام کا علم ہی نہیں اسلام کے نام پر اسلامی ملک بنا کر اسلام کس طرح نافذ کر سکتے ہیں۔

دوم یہ کہ وہ غلو میں نیت اور دیانتداری سے یہ سمجھتے تھے کہ تقسیم ہند کے نتیجہ میں مسلمانوں کی قوت ہندوستان پاکستان مشرقی پاکستان موجودہ بنگلہ دیش میں تقسیم ہو کر کمزور پڑ جائے گی۔ ہندو نہ صرف ہندوستانی مسلمانوں پر غلبہ حاصل کر لیں گے بلکہ مسلمان بے بس اور کمزور ہو کر رہ جائیں گے اور ہماری ہزاروں لاکھوں مسجدیں، خانقاہیں اور آستانہ جامت کا تقدس پائمالی اور مجروح ہوگا، مسلمان بیو بیٹیوں پر ہونے کی عصمت و آبرو برباد ہوگی لہذا انہوں نے مسلم لیگ اور لیگی لیڈر کیلئے اختلاف کیا اور اسی طرح ہندوکانگریس سے اختلاف کیا اس وقت کے بہت سے بااثر مسلم لیڈر و علماء مثلاً مولانا مفتی عبدالباقی فرنگی محلی، مولانا محمد علی جوہر، مولانا شوکت علی وغیرہ کو ہندوکانگریس سے نکلنے والے علماء اہلسنت ہی تھے۔ بہر حال یہ ایک طویل بحث ہے



سنگ اس کے برعکس تحریک پاکستان کی نہ صرف حامی بلکہ ہر اول دستہ  
 آئی انڈیا سٹی کا لفرنس ہے جس میں دو چار دس بیس نہیں سو دس سو  
 علماء و مشائخ نہیں بلکہ بلاشبہ و بلابالغہ پانچ ہزار سے زائد علماء و مشائخ  
 اکابر و اعظم حضرات اور لاکھوں نہیں کہ وڑوں مسلمانان اہل سنت  
 رہ حافی آستانہ جات کے سجادہ نشین حضرات اور مرکزی مدارس  
 کے علماء و دین حضرات شامل تھے جنہوں نے ناقابل فراموش یادگار  
 اور تاریخی ساز و جات انجام دیں جن کو دو قومی نظریہ کا حامی اور  
 ہندو مسلم اتحاد کا دشمن کہا جاتا ہے وہ صرف اور صرف سنی بریلوی  
 علماء و مشائخ تھے اور جس طرح یہ قرار واقعی حقیقت ہے کہ سو اعظم  
 اہلسنت میں سے جس طرح گنتی کے پانچ سات حضرات تقسیم ہند کے  
 حامی نہ تھے اسی طرح دیوبند اور دیوبندیوں میں گنتی کے تین چار  
 حضرات پاکستان بننے کے آثار دیکھ کر صرف اس لیے حامی ہو گئے  
 تھے تاکہ یہاں اپنے دھرم کی تبلیغ کے لیے جگہ بنا سکیں اور اداکاری  
 چلا سکیں ورنہ من حیثیت جماعت دیوبند کے جملہ اکابر حسین احمد  
 طائف زوی۔ ابوالکلام آزاد۔ حفظ الرحمن سیوڑوی۔ کفایت اللہ  
 دیوبند۔ عطاء اللہ بخاری۔ حبیب الرحمن لدھیانوی۔ احمد علی لاہوری  
 محمد علی جالندھری۔ قاضی احسان شجاع آبادی تک سب کے سب ہندو  
 کانگریس کے حامی اور گاندھی کے سہمواتھے۔ پاکستان کے دشمن اور  
 اکہند تجارت کے حامی تھے، دو قومی نظریہ کے دشمن تھے وطنیت کے  
 حامی تھے۔ دیوبند کانگریس کا گڑھ اور نظریہ پاکستان کے فی لفظ  
 مولویوں کا مرکز تھا۔ جمعیت علماء ہند اور دیوبندی احرار پارٹی  
 کانگریس کی ڈھنڈ و رچی تنظیمیں تھیں۔ پانچٹروی جی کو لیگ اور  
 قائد اعظم پرست جماعت اہلسنت کا فتویٰ نظر آگیا لیکن صدر کو شیخ الحدیث

مدرسہ دیوبند کا یہ فتویٰ نظر نہیں آیا۔

”مولانا حسین احمد صاحب رصدر و شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند نے مسلم لیگ میں مسلمانوں کی شرکت کو حرام قرار دیا اور قائد اعظم کو کافر اعظم کا لقب دیا“۔

اور دیوبندی مجلس احرار دیوبندی امیر شریعت عطاء اللہ بخاری اپنی کتاب ”کامقہ نصرہ“ میں

اک کافر کے واسطے اسلام کو چھوڑا

یہ قائل اعظم ہے یا کافر اعظم

باقی رہا تناسب اہل سنت کا فتویٰ تو ماننا پڑے گا اور یہ حقیقت ہے لیگی لیڈر لیڈر ہی تھے عالم دین اور مفتی شرع مبین نہ تھے ان کے ایسے الفاظ صادر ہوئے جو صریحاً خلاف شرع تھے مثلاً مشہور مسلم لیگی شاعر امیر الہ آبادی نے لکھا تھا

اے محمد اور علیؑ کے چلتے پھرتے بیکار

تیرے رخ سے پرتو شبیر و شبیر آشکار

تیرا بیکر خالد و طارق کا زندہ شاہکار

تو سیاست کا نبیؐ قانون کا پروردگار

ایک اور مسلم لیگی شاعر حیرت مانے لکھا تھا

جگایا ہے مسلمانان ہندی کو بھلا کس نے

بنایا ہے مسلمان کو سیاست کا خدا کس نے

ہم کسی بھی بڑی سے بڑی شخصیت کو خدا رسول پروردگار پر

۱۔ سکا لٹریچر ایسوسی ایشن صفحہ ۳۶ ۲۔ خطبات احرار ۳۔ ملاحظہ ہو مسلم لیگی اخبار انقلاب بمبئی ۲۴ دسمبر ۱۹۴۵ء

تو شبیر و شبیر سہاست کا نبی قانون کا پروردگار ماننے کو تیار نہیں  
 غیر شرعی الفاظ پر فتویٰ شرعی کوئی بڑی بات نہیں کوئی کتنا ہی بڑا  
 ہو نماز نہیں پڑھے گا فاسق کہلائے گا، روزہ نہ رکھے گا، دارِ صلی  
 مندا لٹے گا فسق کا فتویٰ لگے گا۔ کلمات کفریہ زبان پر لگے گا کافر  
 کہلائے گا۔ کیا یہ بات دیوبندی کا لنگہ سی گا بدھوی نقاں نہیں کہہ سکتے  
 خود اکابر دیوبند نے "قائد اعظم" کو کافر اعظم اور شبیر احمد عثمانی کو  
 ابو جہل بھی قرار دیا ہے۔

گھر میں لگی آگ تو نظر آتی نہیں اور بجانب اہل سنت کی آگ  
 کو سمجھانے چلے ہیں دیوبندی شیخ الاسلام صدر دیوبند قائد اعظم  
 کو کافر اعظم کا فتویٰ دے رہے ہیں اور مانچسٹروی جی عالم بیہ خودی  
 اور وزارتِ مٹی میں ستھانوی جی کو ترازو کے پلٹوں میں چڑھا کر بیٹوں  
 کی جگہ ہندوستان بھر کے دیوبندی علماء کو ڈال کر ہائی پاکستان  
 سے ستھانوی کے علم کو بھاری اور وزنی قرار دے رہے ہیں حالانکہ  
 ستھانوی جی نے خود فراغِ غلہ نہ اقرار کیا ہے بلکہ یہ ہے۔

ستھانوی کا اپنا اعتراف حقیقت | "میں تو اب اس کام (نڈریس) کا  
 کاربائی نہیں سب بھول بھال گیا جو کچھ لکھا پڑھا تھا۔ اب مجھ سے وہ کام لینا چاہیے جس کو میں کر  
 رہا ہوں۔"

تھوک کی ٹکڑی کا ڈھنڈورہ | پنجابی مثال ہے "ٹرے پھرے کوئی  
 بو پڑھنے" یعنی بے وقوف گدھی  
 چل پھر کر باہر (بو پڑھ) کہہ درخت کے نیچے آکر کھڑی ہو جاتی ہے

یہی حال مانچھڑ دی کا ہے اور مردھر کی دو چار گیس ٹھوک کر لہنے تک  
 ہائے تکفیر کا رونا شروع کر دیتا ہے صفحہ ۱۰۷ پر پھر ایک نیا عنوان  
 کی تکفیر کا انتہا کا عنوان بن کر حالی۔ ظفر علی خاں۔ ڈاکٹر اقبال اور  
 قائد اعظم پر کفر والہاد کے فتووں کا ذکر کیا ہے اور جن کی تکفیر کا اصل  
 درد اور اندرونی صدمہ نہ نکال کے کیے ہوئے ہے ان کا نام نہیں اصل  
 صدمہ اور درد تو اناتوئی، گنگوہی، انبیٹوئی، تھانوی وغیرہ کی تکفیر  
 ہے حالی، ظفر علی، اقبال اور محمد علی جناح کا نام لے لے کر رو رہا ہے  
 تکفیر کر دی تکفیر ہو گئی۔ ہم پوچھتے ہیں تمہارے اکابر نے تو ہمیں کیوں  
 کی، تنقیص کے مرتکب کیوں ہوئے۔ کبھی شان الودہیت اور شاہ  
 رسالت میں تو ہمیں و تنقیص پر بھی صدمہ و ملال کیا ہوتا یا انبیاء و  
 مرسلین علیہم السلام یا حضور سید الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کی  
 شہ ید نہیں تو ہمیں تمہارے گستاخ و صرم کا وظیفہ ہے ؟

مگر سنجیدی قبضہ میں | اس کے ساتھ ایک شہرخی یہ بھی ہے  
 ”جج کسی پر فرض نہیں“ اس عنوان کے  
 ذیل میں جو کچھ لکھا ہے وہ خود مانچھڑ دی کے ڈانواں ڈول افکار  
 کی جڑیں کاٹنے کے لیے کافی ہے اس کے ایک ایک جملہ میں اس  
 کی اپنی تردید موجود ہے مانچھڑ دی جی اپنے اکابر مولوی حسین  
 احمد ڈانڈوی۔ مولوی انور کاشمیری۔ مولوی خلیل احمد انبیٹوئی  
 قاری طیب وغیرہ کے برعکس جب نجدیوں سعودیوں کے  
 ہاچیس پھٹا پھٹا کر گیت گاتا ہے اور فاسخانہ انداز میں نجدیوں  
 سعودیوں کا ذکر کرتا ہے تو زمین آسمان کے قلابے ملا ڈالتا ہے  
 ادویوں محسوس ہوتا ہے کہ سعودی نجدی معاذ اللہ آل رسول ابلیسیت  
 کرام سے ہیں اور عہد رسالت سے ان کا حرمین طیبین پر قبضہ ہے

اور نجدیوں سعودیوں کے افعال بد اور مذہبی بد اعتقادی پر انگلی اٹھانا گویا مکہ مدینہ حرمین طیبین کی توہین ہے اس زعم جہالت کے باوجود ہا لآنکہ اس کو صفحہ ۷۰ پر یہ تسلیم کرنا پڑا ”نصف صدی سے زیادہ عرصہ درپانچ دس سال اور لگا لوں سے مکہ مکرمہ نجدی قبضے میں ہے..... یہ بات کسی طرح قابلِ فہم نہیں کہ مکہ و مدینہ بھیر کفار کے قبضے میں چلے جائیں اس کی کسی مومن کے ایمان میں گنجائش نہیں ہے اب ہمیں ملاں مانچھڑوی اپنی اسی دلیل کی روشنی میں یہ بتا دے کہ جب سعودیوں نجدیوں نے دو تین بار مکہ مدینہ حرمین شریفین پر چڑھائی کی حملہ کیا قتل و غارت گری کی کیا اُس وقت مکہ مدینہ پر کفار اور مشرکین کا قبضہ تھا؟ ہو ہزاروں مسلمانوں کو قتل کیا اور جنت البقیع النمرین اور جنت المعلیٰ شریف میں جلیل القدر صحابہ کرام عظیم المرتبت اہل بیت اطہار کے مزارات مقدسہ گرا دیئے مسجدوں اور مقامات مقدسہ کی شد بدترین بے حرمتی کی اور روضہ انور شافع محشر صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس فالوں اور قنادیل وغیرہ سامان لوٹ کر لے گئے۔ علامہ ابن عابدین شامی حنفی رحمۃ اللہ علیہ کے بقول علماء اہلسنت و عامہ اہل سنت کا قتل عام کیا۔ بتاؤ کیا اس وقت مکہ مدینہ پر معاذ اللہ کفار کا قبضہ تھا اُس وقت تمہارے ایمان میں کیسے گنجائش پیدا ہو گئی تھی؟

تویر الحجۃ کا حوالہ | میں ملاں مانچھڑوی نے شہزادہ تینا اعظم حضرت حضور تینا مفتی اعظم مولانا مصطفیٰ رضا خان صاحب قدس سرہ

کی تصنیف تنویر المجہ کا حوالہ بھی دیا ہے مگر حضرت مہر حج معظم قیام  
مفتی اعظم قدس سرہ کے ذمہ وہ بات لگائی جو ان کے فتویٰ اور  
ان کی تصنیف لطیف میں موجود ہی نہیں۔ آئیے ہم تنویر المجہ سے  
پہلے وہ استفتاء (سوالنامہ) نقل کرتے ہیں جس پر سیدنا حضرت  
مفتی اعظم قبلہ شہزادہ اعظم حضرت قدس سرہ نے فتویٰ دیا اور پھر  
آپ کے فتویٰ کے الفاظ نقل کر کے مانچسٹری کی فریب کاریوں  
کا پردہ چاک کرتے ہیں۔

بسم الله الرحمن الرحيم حامداً ومصلحاً ومسلماً  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ  
میں کہ مندرجہ مصدقہ و مشعہ امور ذیل کا لحاظ کرتے ہوئے مسلم  
اہل حل و عقد نے امسال التوائے حج کو اصلاح حالات جی زد و نفع  
منظلم اہل نجد و د فارع سطرہ ظالمین و مفسدین کے لیے ضروری سمجھا  
ہے ایسی حالت میں شریعت اسلامیہ میں امسال حج ملتوی کیا جاسکتا  
ہے یا فوری ادا کرنا ضروری ہے۔

(۱) ابن سعود اور نجدیوں کا اپنے سوا تمام دیگر فرق اسلامیہ  
کو مشرک سمجھنا اور اس لیے ان کی جان و مال کی حفاظت کی فکر  
نہ کرنا بلکہ جاہل نجدیوں کا حاجیوں کی جان و مال کو اپنی بے توجہی سے  
خطرے میں ڈالنا اور طاقت کے مسلمانوں کو قتل کر کے ان کے مال  
میں سے اسی طرح ہاتھ پاؤں حصہ لینا جس طرح مال غنیمت سے کفار  
کے حاصل کیا جاتا ہے۔ بے گناہ مسلمانوں کا قتل عورتوں سے  
بدسلوک مکانات کی تاراجی اسباب و زیورات کی لوٹ مار عام  
حجاج کو قصداً تکالیف پہنچانا اور غلاف کعبہ لاسے والوں کو  
یا محمد کے نشان بنے ہوئے پر مشرک سمجھنا اور ان پر سنگ باری

اور حملہ کرنا۔

(۲) اعمال حج میں دست اندازی کرنا اور حجر اسود کے پوسہ لینے پر اور سعی کرنے میں حاجیوں کو پید سے مار کر دست اندازی کرنا اور خود ابن سعود اور اس کے والد کے طواف کرنے کے وقت دوسرے حاجیوں کو مطاف سے نکال دینا اور ان پر جبر و ست کا بیت اللہ میں اظہار کرنا عرفات میں خطبہ نہ پڑھنا وغیرہ عام طور سے حاجیوں پر تین دن پانی بند کر کے تکلیف دینا خاص کر لمزم کے استغمال مسنونہ سے روکنا۔

(۳) بزرگان دین پیشوایان مذہب علمائے کرام و صوفیائے عظام اور عام اہل اسلام (جو نجدی عقائد کے نہ ہوں) کی تذلیل و انہجنت اور آزار رسانی اور ان کے حزب اور بعض صورتوں میں قتل پر آمادہ ہو جانا اور ان کو امن و امان نہ ہونا۔

(۴) حاجیوں پر اونٹوں کے کرایہ کا اضافہ اور بھاری محصولات کا عائد کرنا جن میں بعض ایسے محصولات بھی ہیں جن کا پہلے سے کوئی اعلان نہیں کیا گیا اور فوری حکم کی وجہ سے ان کی ادائیگی کے لیے بعض غریب اور متوسط حاجیوں کو دست سوال دوسروں کے سامنے دراز کرنا پڑا۔

(۵) زیارت مقابر سے مائع ہونا اور عامہ اہل اسلام کو اپنے عقیدہ کے مطابق زیارت و اعمال حج سے روکنا۔

(۶) ابن سعود اور اس کے ساتھیوں کے وہ اہمیت آمیز افعال جو یقینی طور پر آشام تبرک و مقابر و مشاہد مقدسہ اور بعض مساجد اور خاص کر جنت البقیع اور مزار حضرت امیر حمزہ رضی اللہ عنہ اور مزار حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے ساتھ کیے گئے۔

المستفتی فقیر محمد قطب الدین عبدالوہابی عفا اللہ عنہ فرنگی محل کمر  
 یہ ہے استفتاء مذکورہ بالا سوالات کی روشنی میں اس وقت  
 کے حالات نجد یوں کی شدید دشمنی قتل و غارت گری لوٹ مار  
 مسلمانان اہلسنت اور علماء اہل سنت کے قتل عام کے پیش نظر سیدنا  
 حضور مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب بریلوی قدس سرہ  
 اور اس وقت کے لاتعداد بے شمار علماء اہلسنت نے حج مؤخر کو نہ  
 کا فتویٰ دیا تھا حج کی فرصت ختم ہونے کا فتویٰ نہیں دیا تھا ۱۳۵۵ھ  
 میں جب یہ کتاب تنویر الحج چھپ کر شائع ہوئی ترازو کے پلڑے میں  
 تل کہ علم کی بھاری ڈگری لینے والے دیوبندی مولوی اشرف علی تھانوی  
 مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی محمود الحسن دیوبندی مولوی  
 خلیل احمد انیسٹھوی دیوبندی مولوی انور کاشمیری دیوبندی کفایت  
 دہلوی مفتی عزیز الرحمن دیوبندی جیسے اکابر دیوبند زندہ تھے انہوں نے  
 اس رسالہ تنویر الحج کا جواب کیوں نہ دیا اور اس فتویٰ کو رد کیوں نہ  
 کیا؟ کیا یہ سب جاہل مطلق تھے۔ مانجھڑوی ان سب سے بڑا خاغل و  
 محقق ہے؟ جو کسی فتویٰ کی نوک پلک بھی نہ سمجھ سکے جس کا مقصد  
 ہی مخالفت دینا اور گمراہ کر کے اپنے ساتھ جہنم میں لے جانا ہو تو تنویر الحج  
 کا یہ فتویٰ حج مؤخر و ملتوی کرنے کا اُس وقت کے اُن حالات پر ضایہ  
 فتویٰ حج کی فرصت ختم ہونے کا نہ تھا اور جب وہ لوٹ مار قتل و  
 غارت گری دہشت گردی کے حالات نہ رہے تو نہ صرف دیگر خلیل  
 القدر کا بے علماء اہلسنت بلکہ اُس فتویٰ کی تصدیق کرنے والے حضرات  
 سیدنا امام حجت الاسلام مولانا شاہ حامد رضا خان بریلوی، سیدنا حضور  
 صدر الشریعہ مولانا محمد امجد علی اعظمی، صدر الافاضل مولانا نعیم الدین  
 مراد آبادی، محدث اعظم پاکستان مولانا محمد سرور احمد قادری، شیخ



اہل سنت مولانا محمد حشمت علی کھنوی۔ حضرت علامہ مفتی محمد منظر اللہ  
 دہلوی مفتی پاکستان علامہ ابوالبرکات سید احمد قادری۔ علامہ ابوالحسنات  
 قادری قدس سرہ ہم بلکہ خود حضرت شیخ العلماء مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ  
 رضا خان صاحب قدس سرہ نے بھی تین بار شرف راج و زیارت حاصل  
 کیا اور حرمین طیبین کی عافری دی۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ اس وقت یہ حالات تھے یا نہیں جو سوالنامہ  
 میں مذکور ہیں تو ممکن ہے مٹاں مانچھڑوی علامہ ابن عابدین شامی اور  
 درمختار کی مٹاں یا نہ مٹاں اسے ہم مولوی فیصل احمد البیٹھوی دیوبندی  
 کی مستند ترین کتاب المہندہ یعنی عقائد علماء دیوبند جو مشہور اکابرین دیوبند  
 مولوی محمود الحسن دیوبندی مولوی اشرف علی حقانی دیوبندی۔ مولوی  
 محمد احمد ہاشمی دہلوی۔ مولوی حبیب الرحمن ناٹھ ہاشمی دہلوی  
 مولوی عاشق الہی میرٹھی سوانح نگار مولوی رشید احمد گنگوہی مفتی کفایت  
 دہلوی صدر جمعیت علماء ہند کی تصدیق ذاتیہ شدہ ہے کہ ایک اقلیت  
 پیش کر کے مانچھڑوی جی کے منہ پر اس کے اکابر سے لے کر  
 ملاحظہ ہو کھانا ہے :-

وہ ہمارے لئے ایک اس محمد بن عبد الوہاب اور اس کی ذریت  
 کا حکم وہی ہے جو صاحب درمختار (علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ  
 تعالیٰ علیہ) نے فرمایا ہے، خوارج ایک جماعت ہے شوکت والی  
 جنہوں نے امام (یعنی حرم کعبہ) پر چڑھائی کی تھی..... ان کا عقیدہ  
 یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدہ کے خلاف ہو  
 مشرک ہے اسی بنا پر انہوں نے اہل سنت اور علماء اہلسنت  
 کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا..... یہ دیکھ کر سعودی جماعت قتال کو  
 واجب کرتی ہے :- (المہندہ ص ۲۲-۲۳)

ممکن ہے ملاں مانچسٹری یہ کہہ کر اپنی دُم چھڑوانے کی کوشش کرے کہ میں تو کانگریسی گاندھی ہوں میرا گروہ تو مولوی احمد علی طبر الوندی ہے دلیر و جانی حسین احمد کانگریسی گاندھی ہے ان کی مانول گاؤں مانول کا نام لاؤ تو زارغ معروف کی بھینجی سمجھ کر پی جاؤں گا تو لیجئے جناب حسین احمد نام کے مدنی کانگریس بدن کا حوالہ بھی لے لو وہ لکھتا ہے ۔

”اُس (سجدی و دہلی سعودی) نے اہلسنت و جماعت سے قتال و قتال کیا اُن کو ہاجر اپنے خیالات کی تکلیف دینا رہا ان کے اموال کو غنیمت کا مال سمجھ کر لوٹا گیا اُن (اہلسنت) کے قتل کر کے کو باعث ثواب درجست شمار کر تارہ اہل حرمین کو خصوصاً اہل جہاز کو غمو مٹا اُس نے تکالیف شاقہ پہنچائیں ۔۔۔۔ بہت سے لوگوں کو بوجہ اس کی تکلیف شدیدہ کے مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ چھوڑنا پڑا ہزاروں رشتہ آدھی اس کی فوج کے ہاتھوں شہید ہو گئے الغرض وہ ظالم و باغی خوشخوار شخص تھا“۔

یہ تھوڑے حالات جن کے باعث حج متوخر کا فتویٰ دیا گیا نجد و سعودیوں کے مظالم قتل و غارتگری ہم نے ان کے اپنے مسلمانوں سے ثابت کر دی اور مانچسٹری کے فرار کی اگلی پھلی ہر قلم بند کر دی

آئندہ نجد یہ واپس کی اقتدا میں نماز | ملاں مانچسٹری نے جھوٹے پھیلائے اور سعودیوں نجدیوں کی خوشنودی و نوازشات حاصل کر لئے کہ لیے یہ جڑ یہ بھی استعمالی کیا ہے اور لکھا ہے کہ :-

مدیریلوی اگر دہلی (مکہ مدینہ) چلے بھی جائیں تو مکہ مدینہ کے

اماموں کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے۔

اس بات کو مختلف رنگوں میں رنگ کر صفحہ ۱۰۸ سے صفحہ ۱۱۰ و صفحہ ۱۱۱ تک پھیلا دیا ہے کسی ایک موضوع پر چلنا اور جمع کر دلائل و حقائق و شواہد سے بات کرنا اس کے بس کا رنگ ہی نہیں اس کا انداز الزام تراشی و ذنب ہال کا انداز ہے ہونے سے ادھر سے ٹھوکر لگی ادھر ادھر سے ٹھوکر لگی ادھر اسی موضوع پر گھٹگو کرتے ہیں کہ کشتی بریلوی مسلمان ائمہ سعودیہ و باہمیہ کی اقتدار میں نماز نہیں پڑھتے۔ سب سے پہلے تو ہم یہ بتا دینا چاہتے ہیں کہ مٹاں مانچیسٹری جب سعودی نجدی ائمہ یا سعودی نجدی نام نہاد شہزادوں کا ذکر کرے گا تو اس انداز میں کرے گا جیسے اہل بیت اطہار آل رسول کا ذکر کر رہا ہے حالانکہ اس کے مولانا حلی کا ایمان و عقیدہ حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بارہ میں یہ ہے۔

نہیں بندہ ہونے میں کچھ مجھ سے کم تم  
کہ بے چارگی میں برابر ہیں ہم تم  
جب یہ لوگ خود باعث ایجاد عالم حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے جیسا عاجز و بے چارہ اور برابر کا انسان مانتے ہیں تو سعودی ائمہ اور سعودی شہزادہ کوئی آسمانی مخلوق و معصوم طاغوت تو نہیں ہیں تو پھر ان کو ارشاد صاف کہہ سن کا بنا کہ کیوں پیش کیا جاتا ہے۔ باقی رہی فضیلت اور بزرگی مسجد حرم مکہ و مسجد حرم نبوی کی ہے مسجد حرام میں جو ایک لاکھ نمازوں کا ثواب ہے وہ نجدی امام کی وجہ سے نہیں ہے مسجد نبوی کثر لیت میں جو پچاس ہزار نمازوں کا ثواب

ہے وہ نجدی و ولایتی سعودی ائمہ کی وجہ سے نہیں ہے یہ فضیلت اور  
 بزرگی ان مقدس مسجدوں کو حاصل ہے۔ اس کے ساتھ ہی ہمیں  
 ملاں مانچسٹرویہ بھی بتا دے کہ نجدی سعودی جبری قبضہ سے پہلے  
 جو شتی صحیح العقیدہ ائمہ مسجد حرام مکہ مسجد بلوی شریف میں امام و  
 خطیب تھے کیا وہ قابل احترام اور لائق تعظیم نہ تھے ان قدیمی ائمہ  
 کرام کو سعودیوں نجدیوں نے کیوں ان مقدس مسجدوں سے  
 نکال باہر کیا؟ کیا اس وقت کے ائمہ حرمین کی اقتداء میں نماز جائز  
 نہ تھی کیا اس وقت ان مقدس مسجدوں میں مشرک ائمہ کا قبضہ تھا  
 جو یہ نجدی و ولایتی سعودی عقیدہ کے ائمہ جبری طور پر مٹا دیے گئے اور  
 ان مقدس ائمہ کو مشرک سمجھ کر جبری طور پر نکال باہر کیا۔ اس پر  
 کوئی مدللہ احتجاج مانچسٹرویہ جی نے بلندی؟

شہر م ختم کو مگر نہیں آتی

شتی بریلوی نجدی و ولایتی ائمہ کی اقتداء میں نمازیں نہیں  
 پڑھتے اس کا رد و نا تو مانچسٹرویہ جی رد تلے مگر وہ خود کس ائمہ سے  
 کون سے شرعی ضابطہ سے نجدی و ولایتی ائمہ کی اقتداء میں نماز پڑھتا  
 ہے؟ ملاں مانچسٹرویہ و کالت اور دلالی تو کہہ رہے ہیں اکابر دیوبند کی  
 ذرا اکابر دیوبند کا بخیر یوں و باہیوں کے متعلق فتویٰ تو ایک نظر دیکھ  
 لیتا۔ بکثرت حوالوں سے صرف ایک حوالہ ملاحظہ ہو صدر و شیخ الحدیث  
 مدرسہ دیوبند مولوی حسین احمد لکھتا ہے :-

”شان نبوت و حضرت رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں  
 و باہر (نجدیہ) نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے  
 آپ کو مماثل ذات سرکار کائنات خیال کرتے ہیں“

الشہاب ثاقب میں صدر و شیخ الحدیث صدر دیوبند حسین احمد  
بندرپول و دیوبند کے عقائد کی ایک طویل فہرست پیش کی ہے  
یہ سب سے بڑھ کر مذکورہ بالا کلمات ہیں، اب مآل مانچسٹری میں  
موجود ہوتا اور خدا گنتی کہو کہ جو لوگ شان نبوت اور حضرت رسالت  
اب علی اللہ علیہ وسلم میں نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے  
ہوں اور حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے ہی جیسا سمجھتے ہوں  
ان کی اقتدا میں کس طرح نماز پڑھا کر سکتے ہیں؟ حضور نبی اکرم صلی اللہ  
علیہ وسلم کی شان اقدس میں نہایت گستاخی کا مطلب یہ ہے کہ وہ  
گستاخی کرنے والے کافر و مرتد و بے ایمان ہے اب صدر فریخ الحدیث  
دیوبند کو نجدی ائمہ کو نہایت گستاخ اور کافر و مرتد قرار دے رہے  
ہیں اور تم ہم کو ان نجدی ائمہ کی اقتدا میں نماز پڑھنے کے لیے زور  
لگا رہے ہو۔

مذکورہ بالا قسم کے مزید حوالے دوسرے اکابر دیوبند کی کتب  
میں بھی موجود ہیں مگر اختصار مافیہ ہے بوقت ضرورت پیش کیے  
جائیں گے۔ اور کوئی بھی منصف مزاج مولوی بہاء الحق قاسمی  
دیوبندی کی کتاب ”تحریک نجدیت پر ایک نظر“ مولوی خلیل  
احمد انیسٹروی کی المہندہ مولوی انور کاشمیری کا مقدمہ فیض الہادی  
قاری طیب سابق مہتمم مدرسہ دیوبند کا رسالہ ”دارالعلوم“ قروری  
۱۹۶۳ء و ۱۹۶۴ء اور مولوی بہاء الحق قاسمی دیوبندی کے رسائل  
وغیرہ دیکھ سکتا ہے یہ مانچسٹری کی دیدہ و دبیری اور ڈھٹائی  
ہے کہ وہ اپنے جملہ اکابر دیوبند کو ٹھکر کر ابن عبداللہ نجدی  
اور آل سعود کی بارگاہ میں جہنم و عقیدت خم کر رہا ہے۔ ویسے  
اکابر دیوبند میں سے ماسوائے گنگوہی صاحب کے جتنے بھی مسئلہ

اکابر دیوبند نے نجدیت سعودیت پر جو فتاویٰ دیئے ہیں اصاف دیوبند اور دیوبندی عوام ان پر عمل نہیں کرتے اسی طرح سادات مائیںشردی خود بھی اکابر دیوبند کے فتوؤں سے مخرف و لاتعلق ہے جب نجدی دہلوی بارگاہ و رسالت و بارگاہ نبوت میں بقول مولوی حسین احمد صدر دیوبند نہایت گستاخ اور عوام اہلسنت اور علماء اہلسنت کے قاتل ہیں۔ خارجی ہیں نجدی دہلوی اپنے سوا سب مسلمانوں کو مشرک سمجھتا تھا۔ بقول مولوی انور کاشمیری ابن عبدالوہاب نجدی کو حکم کفر لگانے میں یعنی کفر کا فتویٰ لگانے میں کوئی باک نہ تھا تو پھر ایسوں کی اقتداء میں نمازیں کوئے صابطہ کشرعی کے لحاظ سے جائز ہیں ؟

جب یہ سب کچھ اکابر دیوبند سے ثابت ہے تو پھر مطالعہ بریلو کے صفحہ ۱۰۹ پر مولانا مفتی ابوالخلیل صاحب مفتی جامعہ رضویہ منظم اسلام اور صفحہ ۱۱۰ پر مولانا شجاعت علی قادری کو اچھی کے فتاویٰ پر کیا اعتراض جب چوٹی کے اکابر دیوبند کا بھی یہی فتویٰ ہے کہ نجدی دہلوی بارگاہ و رسالت میں نہایت گستاخ ہیں پھر ان کی اقتداء میں نمازیں کیسی ؟

شہر مناک فتوے | صفحہ ۱۱۱ پر مصنف نے فطرت سے مجبور ہو کر یہ عنوان قائم کیا ہے اور کچا کھوہ سے شائع شدہ ایک پمفلٹ کے سرورق کا عکس شامل کیا ہے مگر غلط جانے اس سے اس کے مردود موقوف کو کیا فائدہ پہنچا۔ صفحہ ۱۰۹ پر ایک عنوان تھا امام حرم اور امام حرم نبوی کی پاکستان میں آمد اور صفحہ ۱۱۲ پر ایک عنوان ہے ابن سعود کے صاحبزادے کی منڈستان میں آمد۔ اور اسی صفحہ ۱۱۲ پر ایک عنوان ہے امام حرم کعبہ کی انگلستان

۷۔ ان عنوانات کے تحت یہ کہا گیا ہے کہ بریلویوں نے نجدی  
 شیعہ کی اقتداء میں نماز نہیں پڑھیں وغیرہ۔ انصاف پسند حضرات  
 خود کہیں جب نہ صرف ہم شیعہ بریلوی بلکہ مسلمہ اکابر دیوبندی  
 مجددیوں و علمبروں کو تحقیقی طور پر بے ادب گستاخ رسول سمجھتے  
 اور جہانگیر ہیں تو چاہے کوئی ہندوستان و پاکستان میں آکر نہاد  
 پڑھائے یا انگلستان میں جا کر نماز پڑھائے ہم بقول اکابر دیوبند  
 نہایت گستاخ رسول اور علماء اہلسنت کے قاتلوں کی اقتداء میں  
 نماز نہیں پڑھتے اس بات پر کیا اور کیوں اعتراض ہے؟ یہ  
 بات دیوبندیوں ہی کو زہیب دیتی ہے کہ وہ نجدیوں و علمبروں  
 کو گستاخ رسول اور علماء اہلسنت کا قاتل بھی قرار دیں اور  
 ان کی اقتداء میں نمازیں بھی پڑھیں۔

صحابی رسول پر فتوے کفر کا الزام | یہ الزام اور صریح  
 بہتان صرف اور

صرف مٹاں مانچھڑوی کی ایجاد اور دریافت ہے کہ سیدنا  
 اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے معاذ اللہ ثم معاذ اللہ  
 صحابی رسول کو کافر کہا۔ مٹاں مانچھڑوی کہ وٹروں مرتبہ  
 لعنة اللہ علی الکاذبین پڑھ کر سینہ پر ہم کہہ گئے تاکہ  
 شیخ نجدی یعنی شیطان مردود دور ہو۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ  
 صحابی رسول درحی اللہ عنہ و صلی اللہ علیہ وسلم کو کافر قرار دینے  
 کا یہ ناپاک مردود الزام اس سے قبل مانچھڑوی پچھو نام نہاد  
 حافظ محمد اسلم ساکن ڈنگا سٹرا انگلینڈ کی طرف سے دیوبندی  
 ماہنامہ الرشید ساہیوال میں چھپا تھا جس کا مدلل و متحقق  
 دست جواب فقیر اقم الحروف کی طرف سے رسالہ ماہنامہ

الفردی سا ہوال میں شائع ہو گیا تھا۔ وہ تو اپنی رو سیاہی کو گھسا کر خاموش ہو کر بیٹھ گیا اب کمال بے حیائی اور انتہائی دھمائی سے وہی گھسا پٹا الزام مٹائی مابین خود اپنی طرف سے عائد کر کے اپنا نامہ اعمال سیاہ سے سیاہ کر لیا۔ یہ خود بھی لکھتا ہے اور سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ کی اصل عبارت یہ ہے :-

”ایک بار عبدالرحمن قاری کہ کافر تھا اپنے ہمراہیوں کے ساتھ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اونٹوں پر آپڑا پڑنے والے کو قتل کیا اور اونٹ لے گیا۔ قرأت سے قاری نہ سمجھے لیں بلکہ قبیلہ بنی قارہ سے تھا۔“

حضور سیدنا اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ عبارت نقل کر کے قبیلہ بنی قارہ کے عبدالرحمن قاری کو صحابی رسول قرار دے کر سیدنا اعلیٰ حضرت کے ماعتوں بزرگم خود ان پر کھرا فتویٰ لگا دیا اور بے وقوف نے انتہائی خردمانی کے عالم میں یہ بھی نہ سوچا کہ اگر یہ عبدالرحمن قبیلہ بنی قارہ کا قاری صحابی رسول ہوتا تو حضور نبی اکرم رسول محترم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اونٹوں پر کیوں آپڑتا اور ڈاکہ ڈال کر کیوں لے جاتا اونٹ چرانے والے بھی صحابی تھے انہیں کیوں قتل کرتا؟ امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عبارت آگے یوں ہے جس کو اس نے اپنے مطلب کے خلاف سمجھتے ہوئے چھوڑ دیا اور نقل نہیں کیا، آگے کی عبارت یہ ہے :-



حضرت مسلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خبر ہوئی پہاڑ پر جا کر  
 نوازدی کہ یا صاحب احاء یعنی دشمن ہے مگر اس کا انتظار نہ  
 کیا کہ کسی نے سنی یا نہیں کوئی آتا ہے یا نہیں تنہا ان دونوں  
 کا کہلے جانے والے) کافروں کا تقاب کیا وہ چار سو تھے  
 وریہ اکیلے۔ وہ سوار تھے اور یہ پیادہ مگر نبوی مدد ان کے  
 ساتھ تھی اس محمدی شیر کے سامنے انہیں جلا گئے ہی بنی ہے  
 یہ تقاب میں ہیں اپنا رجز پڑھتے جاتے ہیں انا سلمۃ  
 بن الکوع والیوم یوم الرضیع یعنی میں مسلمہ ابن الاکوع  
 ہوں اور تمہاری ذلت و خواری کا دن ہے۔ ایک ہاتھ گھوڑے  
 کی کونچوں پر مارتے ہیں وہ گرتا ہے سوار زمین پر آتا ہے دوسرا  
 ہاتھ اس پر پڑتا ہے وہ جہنم جاتا ہے یہاں تک کہ کافروں کو  
 جھاگنا دشوار ہو گیا گھوڑوں پر سے اپنے اسباب بھی کھینچے گئے  
 کہ ہلکے ہو کر بھاگیں یہ (حضرت مسلمہ) اسباب ایک جگہ جمع فرماتے  
 اور پھر وہی رجز پڑھتے ہوئے ان کا تقاب کرتے اور انہیں  
 جہنم پہنچاتے یہاں تک کہ شام ہو گئی کافرا ایک پہاڑی پر  
 ٹھہرے اس کے قریب دوسری پہاڑی پر انہوں نے اہرام فرمایا  
 ..... دن ہونے پر وہ اتر کر چلے۔ وہ اسی طرح ان کے پیچھے  
 اور وہی رجز وہی قتل یہاں تک کہ گروہ اسٹی یہ قتل اور  
 تقاب کرتے کرتے تھک گئے اندیشہ ہوا کہ مبادا کفار کے  
 مدد آئی ہو۔ جب دامن گروہ پھٹا تکیروں کی آوازیں آئیں اور  
 دیکھا کہ حضرت ابو قتادہ معہ دیگر صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
 گھوڑوں پر تشریف لارہے ہیں اب کیا تھا کفار کو گھیر لیا۔  
 حضرت ابو قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو فاس رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کہا جاتا تھا یعنی لشکر حضور کے سوا جس طرح سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو راجل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی لشکر اقدس کے پیادے۔ ابو قتادہ رضی اللہ عنہ کو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے خود ہار گاہ رسالت میں اسد من اسد اللہ و رسولہ فرمایا اللہ اور رسول کے شیروں میں سے ایک شیر۔ اُن کو اس جہاد کی خبر اُن کے گھوڑے سے لے دی۔ صفان پر بندھا ہوا چکا فرمایا واللہ کہیں جہاد ہے۔ گھوڑا کس کو سوار ہونے۔ اب یہ تو معلوم نہیں کہ ہر جا میں باگ چھوڑ دی اور کہا ہر جہاد جانا ہے چل۔ گھوڑا اٹھا اور یہاں لے آیا اس عبد الرحمن قاری سے پہلے کسی لڑائی میں ان سے وعدہ جنگ ہو گیا تھا یہ وقت اس کے پورا ہونے کا آیا وہ پہلوان تھا اس نے کشتی مانگی انہوں نے قبول فرمائی اس محمدی شیر نے خاک شیطاں کو مٹے مارا خنجر لے کر اس کے سینہ پر سوار ہوئے اُس نے کہا میری بیوی کے لیے کون ہو گا؟ فرمایا نار اس کا گلہ کاٹ دیا۔ سرکاری اونٹ اور تمام غنیمتیں اور وہ اسباب کہ جا بجا کھار پھینکتے آئے تھے اور سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ راستے میں جمع فرماتے گئے تھے سب لاکو حاضر بارگاہ انور (رسالت) کیا تھا مؤلف مانچسٹر دی نے اس پورے واقعہ کا حلیہ بنگاڑ دیا اور کتب بیونت کو کے یہ ثابت کرنے کی ناپاک جستجو کی کہ معاذ اللہ وہ عبد الرحمن قاری صحابی رسول تھا۔ اگر وہ صحابی رسول ہوتا تو حضرت سلمہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت

اور قتادہ وغیرہ اس سے جنگ کیوں کرتے اور ان کا گھوڑا جہاد کا اشارہ کیوں دیتا وہ اونٹ چرنے والے صحابی رسول کو کیوں قتل کرے تا اور حضرت سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس عہد الرحمن قادی کو کیوں قتل کرتے۔ یہ محض سیدنا اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بغض ہے کہ ایک کافر کو صحابی بنا دیا اور پھر صحابی پر فتویٰ کفر لگا دیا۔

عہد بخدی نے جو بھی بات کی بس وہایتا کی

**حضرت محمدؐ کچھو چھوی** | علامہ ابوالمحامد مولانا سید محمد اشرفی جیلانی محدث اعظم ہند قدس سرہ جیلانی محدث اعظم ہند قدس سرہ پر حضرت شیر بیشہ اہل سنت علامہ ابو الفتح عبید اللہ مولانا محدث حشمت علی خان صاحب قدس سرہ کے ”سیر ادب سوانح“ کے حوالہ سے ایک فتویٰ کفر ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس کا مختصر و جامع جواب یہ ہے کہ بلاشبہ حضرت شیر بیشہ اہل سنت مولانا محمد حشمت علی خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے حضرت علامہ سید محمد محدث کچھو چھوی رحمۃ اللہ علیہ سمیت متعدد علماء اہلسنت سے چند امور میں اختلافات ہیں لیکن الحمد للہ غلو ص پر معنی اور دین حق کی حمایت میں تھے اور الحمد للہ شتم اللہ ہر دو طرف سے روبرو ہو کر مسالحت ہو گئی تھی اس کی دستاویز فیقر اقم المحروف کے پاس بھی نوٹوں کا لی ہے جس پر سیدنا حضور ماضی اعظم ہند بریلوی اور سیدنا حضور محدث اعظم کچھو چھوی اور شیر بیشہ اہل سنت قدس سرہ اسرار ہم کے دستخط موجود ہیں بلکہ اس سلسلہ میں خود سیدنا حضرت محدث کچھو چھوی علیہ الرحمۃ کا ایک اہم مکتوب گرامی فیقر کے پاس اصل محفوظ ہے اور حضرت محدث کچھو چھوی حضرت شیر بیشہ اہل سنت کے ختم چہلم میں بھی شریک ہوئے تھے اس مکتوب کو فیقر اپنے ایک کتاب علم غیب مناظرہ اداری کے

ابتداء میں نقل کر چکا ہے اور حضرت محدث اعظم کچھوچھوی کا ایک فتویٰ "فیصلہ مقدسہ" کے صفحہ ۵۵ اور ایک صفحہ ۳۳ پر موجود ہے یہ مصالحت کی سند اور دلیل ہے اور باہمی موافقت کا روشن ثبوت ہے اور دونوں ہی مرتبین کی اقتداء و نماز کو ناجائز و حرام سمجھتے تھے اور فتاویٰ حسام الحرمین اور الصوارم الہندیہ پر دونوں متفق تھے اور اب اُن امور پر مباحثہ سے کچھ حاصل نہیں جن سے رجوع ہو کر اتفاق و اتحاد ہو گیا تھا اور دونوں حضرات کا ہی مسلک مسلک اعلیٰ حضرت تھا۔ اگر آئندہ ضرورت محسوس ہوتی تو دستاویزی و مصالحتی ثبوت بھی شائع کر دیا جائے گا۔ اس وقت اختصار ملحوظ ہے کہ دوسرے ہیئت سے امور زیر بحث ہیں۔

ماچھڑوی نے صفحہ ۱۱۳ تا صفحہ ۱۱۵ اسی فکر بازی میں ضائع کر دیئے۔

**تکفیری مہم کے فکری جائزہ کا ڈھونڈ** | چونکہ قلب و جگر کو ملکر سے کر لے

والا اصل درد ماچھڑوی جی کو تکفیر کا ہے اس لیے جنون اور جنون سے بڑھ کر پاگل پن کی حد تک بار بار عنوان بدلی کر خبط مبحث کر کے تکفیر کا رونا روتا ہے ہم بار بار جواب دے چکے ہیں کہ تکفیر کا سبب تو یہی ہے۔ توہین نہ ہوتی تو تکفیر نہ ہوتی بات ختم ہوتی اور اب پینترا بدلی کر تکفیر کا فکری جائزہ لینا اور پیمائش کرنا سہرا ہفتوا ہے۔ لیاٹی چوڑائی کو دیکھنا تنکے کا سہارا ڈھونڈنا محض دل کو دلاسہ دینے کے مترادف ہے اور کچھ نہیں ملا تو بے چارگی بے بسی کے عالم میں صفحہ ۱۱۶ پر خواہ مخواہ حضرت قبلہ عالم پیر سید مہر علی شاہ صاحب گوٹڑوی علیہ الرحمۃ کو درمیان میں ملوث کرنا ہوا اپنے اکابر کا ہمنوا بنانا ہوا نکھتا ہے کہ :-

”مولانا فیض احمد لکھتے ہیں حضرت قبلہ عالم جیسا کہ پہلے ذکر ہو چکا ۱۲۹۰ھ میں ہندوستان تشریف لے گئے ان دنوں دہلی سے لکھنؤ۔ دیوبند۔ رام پور۔ کانپور۔ علی گڑھ۔ دہلی۔ بہار پور میں بڑے بڑے علمی مراکز تھے۔۔۔۔۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ علماء دیوبند کی بعض اُردو عبارتیں اگر واقعی کفر کی حد تک غلط تھیں تو ان اہم دینی مراکز نے اُن پر فتویٰ کفر کیوں نہ دیا؟“

جواباً عرض ہے کہ اسے عقل سے پہیلی اور جنون میں مبتلا مصنف مطالعہ بریلویت اُس وقت جبکہ حضرت قبلہ عالم پیر مرہٹا شاہ صاحب قدس سرہ جب ۱۲۹۰ھ میں ہندوستان تشریف لے گئے تھے تو ۱۲۹۰ھ میں نہ کتاب حفظ الایمان تھی نہ فتویٰ لکھو ہی منظور عام پر آیا تھا نہ دوسری گستاخانہ کتابیں تھیں یہ سب اور اسے قسم کا دوسرا تنظیمی لٹریچر بعد میں چھپا اور منظور عام پر آیا۔ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت اور اکابر و مشاہیر علماء و عرب و عجم کا متفقہ فیصلہ اور شرعی فتویٰ حسام الحرمین بھی ۱۳۲۵ھ میں منظور عام پر آیا۔ جب تو ہمیں امین گستاخانہ کتابیں ہی نہیں تھیں تو فتویٰ کیسے پر دیا جاتا۔ حسام الحرمین کا مبارک اورانی فتویٰ بھی ۱۳۲۵ھ میں یعنی ۱۲۹۰ھ کے ۳۵ سال بعد منظور عام پر آیا۔ البتہ تحذیر الناس بھی گستاخانہ کتاب پہلے تھی اور اس کے رد و ابطال میں اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ سے بہت پہلے اکابر علماء و ہند متقدم و اہم کتب شائع کر چکے تھے بلکہ دیوبندی حکیم الاقمت عثمانوی جی کو اعتراف و اقرار کرنا پڑا تھا کہ ”جس وقت مولانا وقاسم نانوتوی نے

تجدید پر انکس لکھی کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ ملا لفت  
نہیں کی بجز مولانا عبدالحی کے "بلکہ ..."

ہوئی مذکورہ بالا مختصر گفتگو سے آپ کی دو تین صفحات پر  
پھیلی ہوئی چکر بازی بے اثر ہو گئی بلکہ ختم ہو کر رہ گئی۔

تمام علمی مراکز کے فتویٰ کا مطالبہ | مانچسٹر وی کی بیدار مغزی  
اور وسیع النظری دیکھئے

اُس نے پہلے صفحہ ۱۱۶ اور پھر صفحہ ۱۱۸ پر لکھنؤ۔ دیوبند۔ رام پور  
سہارن پور۔ علی گڑھ۔ دہلی اور سہارن پور کے بڑے بڑے ہندوستانی علمی  
مراکز کا تذکرہ کر کے لکھا ہے۔

دوسوالی یہ پیدا ہوتا ہے کہ علماء دیوبند کی بعض اردو عبارت  
اگر واقعی کفر کی حد تک غلط تھیں تو ان (مذکورہ بالا) اہم دینی مراکز  
نے اُن (علماء دیوبند) پر کفر کا فتویٰ کیوں نہ دیا؟

ہم ملاں مانچسٹر وی کی اس لچر بچر دلیل کا بھی تانا بانا بکھرے  
ہیں دُنیا جانتی ہے مانچسٹر وی کے بیان کردہ علمی مراکز میں دیوبند  
اور سہارن پور کے دو نام نہاد مرکز تو خود دیوبندی و ملی مولویوں  
کے اپنے خود ساختہ مرکز ہیں۔ اپنے اکابر پر یا اپنے آپ پر اور ان  
مراکز کے ہائیوں پر وہ فتویٰ کیوں دیں گے؟ یعنی ملاں مانچسٹر وی  
حسام الحسنی کا فتویٰ اس وقت صحیح تسلیم کرے گا جب اس پر  
مدرسہ دیوبند اور مدرسہ مظاہر العلوم سہارن پور کی تائید و تصدیق ہو  
ایسا مطالبہ کوئی عقل سے بیگانہ ہی کرے گا باقی رہا لکھنؤ اور علی گڑھ

۱۔ الافاضات۔ ایو میہ حصہ چہارم صفحہ ۸۰ زیر ملاحظہ ۹۵

۲۔ مطالبہ بریلویت صفحہ ۱۱۶ ۹۶

فی مفتیوں اور شیخ الحدیثوں اور فقہیوں کے مراکز نہ تھے  
 چہ دنیاوی تعلیم کے مراکز کچھ جاسکتے ہیں۔ ندوۃ العلماء  
 منڈی بھی دیوبند و سجد کی ایک بگڑی ہوئی شاخ ہے۔ رہے  
 تو دہلی کے متعلق مانچسٹروی نے خود لکھا اور اقرار کیا ہے  
 ملاحظہ بریلویت صفحہ ۹۸ کی شرح ہے ”دہلی کی علمی سطوت  
 رہند میں“ اس شرح کے ذیل میں لکھا ہے مولانا اسماعیل شہید  
 شاہ محمد اسحاق پر دہلی کی علمی سلطنت اب تقریباً ختم ہو رہی  
 ہے۔۔۔۔۔ محدثین دہلی کی علمی سطوت کے چراغ اب دیوبند  
 روشن ہو رہے تھے۔“

اور صفحہ ۹۹ پر خود لکھتا ہے ”دہلی کی علمی سلطنت دیوبند  
 منتقل ہوتی ہے۔۔۔ جب بقول مانچسٹروی جی دہلی کا علمی مرکز  
 ختم ہو گیا تھا دہلی کی علمی سطوت دیوبند منتقل ہو گئی تھی تو پھر  
 محضرت امام اہلسنت دہلی کے ختم شدہ کون سے علمی مرکز سے اپنے  
 فتویٰ حسام الحرمین پر تصدیق و تائید کرتے؟ کچھ تو عقل و دانش سے  
 کام لے۔ اب رہ گئے رام پور اور کانپور تو رام پور اور کانپور کے  
 بہت سے علما و کرام نے حسام الحرمین کی بھرپور تائید و توثیق فرمائی  
 ہے۔ انصوارم الہندیہ ص ۸۸ دیوبند مذہب کے ۵۰۰ پر شاخ نشہ موجود  
 ہے۔ دیوبندی دہلی بعض اُن علما و کسے نام سے مخالطہ دیتے ہیں جو  
 گستاخانہ کتابوں اور کفریہ عبارات سے پہلے انتقال کر گئے یا اُن کی  
 نظر سے نہ گزرے یا اس وقت تک خود میدانِ اعلمیہ نہ سرفہ نے  
 بھی فتویٰ شرعی جاری نہیں فرمایا تھا۔

مگر تعجب اور حیرت ہے کہ مانچسٹروی جی سعودی سجدی دور  
 سے پہلے کہ مدینہ منورہ و مکہ معظمہ کے علمی روحانی مراکز اور حنفی

شافعی مالکی حنبلی اکابر و اعظم مفتیان دین اور مسلمہ محدثین  
 و ائمہ دین کی تائید و تصدیق کو تو قبول کرتے تھے تاہم کیا حرمین طہیین  
 جیسے مرکز اسلام کے اکابر علماء لکھنؤ علی گڑھ دہلی بہار پور دیوبند  
 رام پور کے علماء سے بھی علمی فقہی حیثیت و استعداد میں کم تھے جو علماء  
 حرمین پر ان خود ساختہ علمی مراکز کو ترجیح دی جا رہی ہے ؟  
 مصنف مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۱۷ پر لکھتا ہے کہ ۱۔

دو مولانا احمد رضا خاں کسی علمی اختلاف کو کفر و اسلام کا  
 موضوع بنا لیتے تھے۔

یہ لکھتے ہوئے مانچسٹر دی صاحب کے دین کی طرح حیا اور  
 عقل بھی رخصت ہو گئی تھی کیا مانچسٹر دی ابھی دودھ پیتا بچہ ہے  
 اس کو مزدوری دینی اصولی اختلاف علمی تحقیقی اور فروعی نظم  
 آتے ہیں کیا تنقیص الوہیت اور توہین رسالت علمی تحقیقی فروعی  
 مسئلے ہیں — ۹

روحانی مراکز کی پناہ | ملان مانچسٹر دی صاحب اپنے پسندیدہ  
 نام نہاد علمی مراکز کے بعد صفحہ ۱۱۸ پر  
 مدروحانی مراکز "یعنی اولیاء اللہ کے آستانہ جات اور خانقاہوں  
 کا سہارا لیتا ہے تاکہ غوام کے ذہن میں یہ غلط فہمی ہو کہ مولوی  
 محمود مانچسٹر دی دیوبندی بھی آستانوں و خانقاہوں اور روحانی مراکز  
 کو ماننے والا ہے۔ اس موقع پر ہم مانچسٹر دی جی سے دریافت  
 کریں گے پہلے تو وہ یہ واضح کرے کہ جن آستانہ جات اور خانقاہوں  
 کی وہ پناہ تلاش کر رہا ہے ان کو وہ خود اور اس کے دیوبندی  
 اکابر آستانہ اور خانقاہ اور روحانی مراکز مانتے بھی ہیں یا نہیں — ۹  
 ان آستانوں اور خانقاہوں میں پختہ مزار اور گنبد بنانا جائز



ہیں یا نہیں ؟ مزاروں پر چادریں ڈالنا۔ پھول چڑھانا اور  
 چراغ جلانا جائز ہیں یا نہیں ؟ مزارات پر مزار کی طرف منہ  
 کر کے فاتحہ پڑھنا۔ سالانہ عرس منانا۔ عرس کے موقع پر محفل  
 میلاد و نعت خوانی درود و سلام کی محفلیں منعقد کرنا۔ سنگھ شریف  
 کھلانا یا ختم بیٹھائی تقسیم کرنا جائز ہیں یا نہیں —؟ ذرا اپنے  
 اکابر دیوبند کی کتب سے تلاش کر کے جواب احوالہ کتب اکابر دیوبند  
 پیش کر دیں۔ پتہ چل جائے گا تم روحانی مراکز کے کتنے ماننے والے ہو۔  
 دوسرا اہم سوال یہ ہے کہ فتویٰ خائفوں آستانہ جات  
 کے سجادہ نشین حضرات یا اہل مزار مدفون بزرگوں سے لیا جاتا  
 ہے یا مفتیان شریعت اس ظاہری دنیا میں موجود علماء و کرام  
 سے —؟ ذرا بتاؤ تو یہی دنیا میں جس طرح علماء و کرام مفتیان  
 عظام کے فتاویٰ ملتے ہیں مثلاً فتاویٰ عالمگیری۔ فتاویٰ سبکی۔  
 فتاویٰ برجندی۔ فتاویٰ رضویہ۔ فتاویٰ امجدیہ۔ فتاویٰ امجدیہ وغیرہ  
 وغیرہ اور دیوبندیوں کے فتاویٰ امدادیہ۔ فتاویٰ سلسلہ یہ۔  
 فتاویٰ دارالعلوم دیوبند وغیرہ تو کیا اسی طرح روحانی مراکز  
 خائفوں اور آستانہ جات کے گدی نشین حضرات کے فتاویٰ  
 بھی ملتے ہیں؟ — ذرا بتاؤ تو یہی کہ آپ کے ذکر کردہ روحانی  
 مراکز خائفہ شاہ کرامت اللہ — خائفہ شاہ غلام علی —  
 خائفہ حاجی امداد اللہ — خائفہ سر سید شریف — خائفہ  
 مہر علی شریف — خائفہ بابی شریف — خائفہ مانگی  
 — خائفہ ترنگہ ٹی — خائفہ موسیٰ زئی — خائفہ رائے پور  
 — خائفہ مکان شریف — خائفہ اعوان شریف —  
 خائفہ پورہ شریف — خائفہ تونسہ شریف — خائفہ

سہال شریف — خانقاہ جلال پور — خانقاہ کشر پور —  
 خانقاہ گولڑہ شریف اور خانقاہ سراجیہ کنڈیاں میں آج کل  
 کون صاحب سجادہ دارالافتاء کے صدرالصدور ہیں اور  
 کتنے گدی نشین مفتیان کرام فتویٰ لکھتے ہیں — جو سیدنا  
 حضور العظیم قدس سرہ وہاں سے فتویٰ حسام الحرمین میں  
 کے ارتداد پر تائید و تصدیق حاصل کرتے —

اسی طرح مُصنّف مذکور نے کمال فن و جبلت کو بروئے  
 عمل لاتے ہوئے سائیں تو کل شاہ زکواۃ النالوسی کی بجائے  
 پانی پت لکھا ہے، خواجہ عبدالرحمن چھوڑوی۔ مولانا الطیف اللہ  
 علی گڑھی۔ مولانا احمد حسن کانپوری۔ مولانا عبداللہ ٹونکی۔ مولانا  
 اصغر علی ردھی۔ مولانا غلام محمد گھوٹوی۔ مولانا محمد علی جوہر۔ مولانا  
 حبیب الرحمن شیروانی۔ حکیم اجمل خاں۔ ڈاکٹر علامہ اقبال۔ مولانا  
 ظفر علی خاں۔ مولانا شوکت علی۔ چوہدری افضل حق۔ مولانا  
 حسرت مولانی اور قاضی عبدالجبار۔ ان حضرات نے مولانا  
 احمد رضا خاں کے فتویٰ کفر کو پرکھ کر گاہ کے برابر اہمیت نہ دی ہے۔

چلو ان کو بھی دیکھ لیتے ہیں | جانا چاہیے اس فہرست میں  
 گستاخانہ کتب چھپنے شائع ہونے سے پہلے ہی انتقال کر گئے  
 اور متعدد وہ ہیں جو اکابر دین و بندگی گمراہ کن کفریہ و گستاخانہ  
 عبارات سے لبریز کتابوں پر علماء عرب و عجم کا متفقہ فتویٰ  
 حسام الحرمین شریفین کے شائع ہونے سے قبل انتقال کر گئے اور

بعض وہ بزرگ ہیں جو فتویٰ نویسی کا کام ہی نہیں کرتے تھے  
 ان بزرگوں کے کسی بھی مسئلہ پر کوئی فتاویٰ نہیں ملتے اور بعض  
 رسمی و سیاسی و ادبی مولانا ہیں جیسے آج کل مغربیت زدہ فرنگی  
 ہینڈ سیب کے دلدادہ لوگوں کی خصوصی محفل میں نماز پڑھنے والے  
 کو یا فتواری بہت رسمی دائرہ رکھنے والے کو مولانا صاحب  
 کہہ دیا کرتے ہیں۔ یہ سیاسی مولانا۔ ادیب۔ شاعر۔ لکھنے والے صحافی  
 قسم کے مولانا کتب فتویٰ دیتے تھے اور کسی بھی موضوع پر ان حضرات  
 کے فتاویٰ کہاں ملتے ہیں؟ جو سیدنا امام اہلسنت سرکار اعظم حضرت  
 فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فتویٰ کفر کی تائید و تصدیق  
 کرتے اسی طرح حکیم اور قاضی اور چوہدری صاحبان کا معاملہ  
 ہے انہوں نے کیا فتویٰ دینا تھا کیا کسی فتویٰ کی تصدیق کرنی  
 تھی ان حضرات میں سے تو بہت سوں نے مرزا غلام احمد قادیانی  
 غلام احمد پرویز عبداللہ فیکڑ الوہی۔ راہبیل شیعہ رافضیوں وغیرہ کو  
 بھی کافر نہیں کہا اور بہت سے حقیقی واقعی مسلمہ کافروں کو بھی  
 کافر نہیں کہا تو کیا ان کے نہ کہنے سے وہ کافر کافر ہی نہیں ہوتے؟  
 مانچسٹروی میں دم ختم ہے تو وہ یہ ثابت کرے کہ تدریس الناس  
 حفظ الایمان وغیرہ گستاخانہ کتب کی کفریہ عبارات ان سب حضرات  
 کے سامنے رکھیں اور ان سب حضرات نے ان عبارات کو کفریہ  
 نہیں کہا اور ان گستاخانہ عبارات کو عین ایمان و عین اسلام قرار دے  
 کر ان عبارات کو اسلامی سمجھا اور مانا۔ مذکورہ بالا شخصیات کے  
 ان الفاظ کی تحریرات سامنے لائی جائیں ورنہ جس نے کبھی تجربہ  
 الناس۔ حفظ الایمان۔ براہین قاطعہ وغیرہ دیکھی ہی نہیں وہ کیا

فتویٰ کفر دے گا اور کسی طرح دے گا؟ اور پھر یہ کہ اس مذکورہ  
بالا فہرست میں بہت سے حضرات ایسے ہیں کہ جنہوں نے سیدنا  
امام اہلسنت قدس سترہ کے فتویٰ تکفیر کی بھرپور تائید اور  
حسام الحرمین شریفین کی توثیق و تصدیق کی ہے جس کا مانچسٹر وی  
جی کو علم ہی نہیں تفصیل کے لیے حضرت شیر بیشہ اہل سنت مولانا  
حشمت علی خان صاحب قدس سرہ کا مرتبہ مجموعہ فتاویٰ الصوام  
الہندیہ اور مولانا غلام مہر علی صاحب گولڑوی مدظلہ کی کتاب  
دیوبندی مذہب دیکھی جاسکتی ہے ممکن ہوا تو بعض حضرات کے  
فتاویٰ ہم آگے نقل کر دیں گے۔

اور مانچسٹر وی کو یہ بھی جان لینا چاہیے کہ جب حفظ الایمان  
تجدیر الناس۔ براہین قاطعہ وغیرہ کتب اکابر دیوبند پر کتاب اور  
مستف کا نام بدلے بغیر گستاخانہ عبارات پر فتویٰ لیا گیا تو متعدد  
حضرات نے فتویٰ کفر دیا اور اسی طرح مذکورہ بالا کتب اکابر دیوبند  
کی جب مولوی منظور سنبھلی مدیر الفرقان۔ مولوی حسین احمد  
ٹانڈوی پیشین الحدیث مدرسہ دیوبند مولوی مرتضیٰ حسن درجہ  
چاندپوری۔ مولوی سلطان حسن سنبھلی۔ مولوی خلیل احمد انیسٹروی  
مولوی عبدالشکور کاکوروی۔ ابوالوفاء شاہچھا پوری وغیرہ نے  
اپنے اپنے انداز میں اپنی اپنی کتابوں میں جو متضادات و بیلاست کی  
ہیں ایک دوسرے کی تادیل سے عبارات کتب اکابر دیوبند کا کفر  
ہونا روز روشن کی طرح عیاں اور ثابت ہو جاتا ہے۔ اس کو لگے  
ہم بحوالہ مفضل بیان کریں گے اور مانچسٹر وی جیسے نوادر کے پاؤں  
کے نیچے سے نہیں نکل جائے گی۔

اتمام جہت | مانچسٹر وی جی نے بڑی جسارت اور وثوق و قطعت

کے ساتھ لکھ مارا کہ مذکورہ بالا حضرات نے اعلیٰ حضرت کے فتاویٰ کفر کی تائید نہیں کی اور پرگاہ کے برابر ہیبت نہ دی بمصنف مطالعہ بریلوہیت کو پر لے ورجہ کا کذاب ثابت کرنے کے لیے مذکورہ بالا حضرات ہی میں سے چند حضرات کے اسماء اور فتویٰ کا حوالہ نقد پیش کرتے ہیں ملا خطہ ہوجہام الحرمین شریفین کی تائید و توثیق میں فتاویٰ کفر دینے والے حضرات کے فتاویٰ کا مجموعہ الصوارم الہندیہ موجود ہے کوئی بھی شخص یا مصنف مطالعہ بریلوہیت خود صفحہ ۱۰۹ پر علماء دہلی کا فتویٰ دیکھ سکتا ہے۔ صفحہ ۱۱۸-۱۱۹ پر رام پور اور کانپور کے علماء اور مفتیان دین کا فتویٰ دیکھ سکتا ہے۔ صفحہ ۱۲۵-۱۲۶ پر علماء بدایوں و دہلی کا فتویٰ دیکھ سکتا ہے۔ صفحہ ۱۲۶-۱۲۷ پر علماء دہلی و بہمنی بدایوں کے فتاویٰ دیکھ سکتا ہے۔ پھر صفحہ ۱۲۷ پر علماء دہلی کا فتویٰ دیکھا جاسکتا ہے۔ پھر صفحہ ۱۳۵ پر علماء بدایوں اور علماء فرننگی محل لکھنؤ کا فتویٰ دیکھا جاسکتا ہے۔ پھر صفحہ ۱۳۹ پر علماء رام پور کا فتویٰ دیکھا جاسکتا ہے جو صفحہ ۱۴۳ تک پھیلا ہوا ہے جس میں رام پور کے مرکزی دارالعلوم مدرسہ ارشاد العلوم کے جملہ مفتیان کرام کے فتاویٰ بھی موجود ہیں پھر اسی صفحہ ۱۴۳ سے دوبارہ کانپور کے علماء کرام کے فتاویٰ شروع ہو جاتے ہیں جو صفحہ ۱۴۴ تک ہیں۔ پھر صفحہ ۱۴۵ پر علماء راتے پور کے فتاویٰ ہیں جس میں مدرسہ اصلاح المسلمین کے علماء کرام کے فتاویٰ ہیں پھر صفحہ ۱۴۸-۱۴۹ پر جلال پور کے علماء و پیران کے فتاویٰ موجود ہیں۔ ملاں مانچھڑوی صاحب نے ان سب مقامات کے تائیدی فتوے تکفیر کاٹنے کی جھوٹ پر انکار کیا تھا مصنف کا پردہ غوی بھی خاک میں مل گیا۔

علماء فرنگی محل لکھنؤ کے نام پر دھوکہ | بات کا بتنگڑ بنانا اور اُسے سید سے

چکر چلانا اصل مفہوم کو مسخ کر کے نفس مضمون کا خلیہ بگاڑ کر پیش کرنا علان مانتھروڈی کا ایک محبوب مشغلہ بلکہ تالیف ہے اور ایک بات کا اعادہ کرنا بار بار دہرانا اس کا ذہنی مرض ہے۔ اب اوپر ہم جن باتوں کا جواب دے چکے ہیں اور جن جن علمی مراکز اور روحانی مراکز میں اس نے پناہ ڈھونڈی تھی اُن سب پر ہم جامع معرودہ تالیف پیش کر چکے ہیں۔ اب جو نیا دورہ پڑا پھر انہی باتوں کو دہرا دیا۔ مثلاً جو باتیں <sup>۱۲۳</sup>پچھلے واضح ہو چکیں ان میں سے دوبارہ صفحہ ۱۱۹-۱۲۰ پر علماء فرنگی محل لکھنؤ صفحہ ۱۲۱-۱۲۲ پر علماء گنج مراد آبادی صفحہ ۱۲۳ پر علماء دہلی۔ پھر سہ بارہ صفحہ ۱۲۳ تا صفحہ ۱۲۵ پر ندوۃ العلماء لکھنؤ پھر صفحہ ۱۲۸ دوبارہ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ صفحہ ۱۳۱ تک پھر دوبارہ صفحہ ۱۳۱ خانقاہ شاہ کرامت اللہ جو نپوری۔ صفحہ ۱۳۲ پھر دوبارہ خانقاہ شاہ غلام علی صفحہ ۱۳۲ تا صفحہ ۱۳۳ پھر دوبارہ خانقاہ حاجی امداد اللہ صفحہ ۱۳۳ تا صفحہ ۱۳۷۔ پھر دوبارہ خانقاہ سرسند شریف صفحہ ۱۳۸ تا صفحہ ۱۳۹۔ پھر دوبارہ خانقاہ مانگی شریف صفحہ ۱۳۹۔ پھر خانقاہ ترنگ شریف صفحہ ۱۳۹ تا صفحہ ۱۴۰ پھر دوبارہ خانقاہ موسیٰ ذلی صفحہ ۱۴۰-۱۴۱۔ پھر دوبارہ خانقاہ رائے پور صفحہ ۱۴۱-۱۴۲۔ پھر دوبارہ خانقاہ مکان شریف صفحہ ۱۴۲ پھر دوبارہ خانقاہ اخوان شریف صفحہ ۱۴۲۔ پھر دوبارہ خانقاہ چورہ شریف صفحہ ۱۴۳ تا صفحہ ۱۴۷۔ پھر دوبارہ خانقاہ تونسہ شریف صفحہ ۱۴۷ تا صفحہ ۱۵۲۔ پھر دوبارہ خواجگان سیال شریف صفحہ ۱۵۳-۱۵۴۔ خانقاہ مروت شریف صفحہ ۱۵۴۔ پھر دوبارہ

خانقاہ جلال پور شریف ص ۱۵۵۔ پھر دوبارہ خانقاہ شریف پور  
 شریف صفحہ ۱۵۵ تا صفحہ ۱۵۷۔ پھر دوبارہ خانقاہ گوڑہ شریف  
 صفحہ ۱۵۷ تا ص ۱۵۹۔ پھر دوبارہ خانقاہ چھوڑ شریف ص ۱۵۹۔ پھر  
 دوبارہ خانقاہ کنڈیاں ص ۱۵۹۔ اس بار ص ۱۶۱ پر خانقاہ اجیہر  
 شریف کا اضافہ ہوا۔ ایک نئی سرخی ص ۱۶۱ پر دیکھنے میں آئے  
 البتہ ص ۱۶۲ پر پھر دوبارہ خانقاہ سائیں توکل شاہ صاحب انبلاوی  
 اور ص ۱۶۳ پر مولانا نعلت اللہ علی گڑھی اور ص ۱۶۴ پر دوبارہ مولانا  
 محمد علی جوہر اور پھر دوبارہ ص ۱۶۸ پر ڈاکٹر اقبال پھر ص ۱۶۹ پر  
 ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ ص ۱۷۰ پھر چوہدری افضل حق۔ ص ۱۷۱ پر  
 پھر دوبارہ قاضی عبدالحمید۔ ایک بات کو بار بار لکھا گیا ہے  
 اس سے بخوبی پتہ چل سکتا ہے مصنف مطالعہ بریلویت ذہنی  
 مرعیں ہے اور اکابر دیوبند کے عشق میں جنون اور ضبط کی  
 حد تک مبتلا ہے اور اس کا ایمان عقیدہ گویا یہ ہے کہ جب  
 تک خدا و رسول دہل جلاکہ دہلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص  
 و توہین کرنے والے کو اس دنیا کا بچہ بچہ ہر ایک ہر ایک پیر  
 شاعر ہر ڈاکٹر ہر چوہدری ہر حکیم ہر مرعیں ہر زندہ ہر مردہ  
 کافر و مرتد قرار نہ دیں وہ کافر ہو سکتا ہی نہیں کسی کے کافر  
 ہونے کے لیے روئے زمین کے انسانوں کا اجماع ضروری و  
 لازمی ہے۔ اگر یہ ناممکن ممکن ہو بھی جاتے تو پھر پانچسویں  
 جی مطالعہ کریں گے کہ آسمان کے فرشتے بھی فتاویٰ کفر  
 کی تصدیق کریں گے تو میں مانوں گا اور کھلے آسمان پر  
 سنہرے حروف میں واضح طور پر قلم قدرت سے لکھا ہوا دکھا  
 دو ورنہ میں نہیں مانوں گا۔ اس قسم کا ضبط اس کے پائل پن

کی کھلی علامت اور روشن دلیل ہے۔ خیر ہم اس کے فرار کی ہرنگی بند کریں گے مذکورہ بالا صفحات پر دوبارہ ذکر کئے گئے حوالہ جات میں جو جو نئی چیزیں ہوں گی ان کے جوابات ضرور دیں گے اور وضاحت ضرور کریں گے۔ نمبر دار ملاحظہ ہوں۔

**رَوِّمْنَا لَطَمَ** | مولانا عبدالباقی فرنگی محل مکھنوی کے نام سے مصنف نے ملاحظہ دیتے ہوئے لکھا کہ مولانا احمد رضا خاں نے..... ان حضرات (مولانا فرنگی محل) کو علماء دیوبند کی تکفیر پر آمادہ کرنے اور اپنا ہم نوا بنانے کی بہت کوشش کی..... اور انہوں نے تکفیر نہیں کی مگر..... اس سلسلہ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی ہی ایک کتاب الطاری الداری حصہ اول کا حوالہ دیا گیا ہے صفحہ اور باب مذکور نہیں پھر الطاری الداری میں مولانا عبدالباقی صاحب کا تکفیر سے صاف انکار کا بیان کیسے آسکتا تھا۔ الطاری الداری میں یہ بات موجود ہی نہیں اگر کوئی یہ عبارت جو مانچسٹری نے نقل کی ہے دکھا دے تو ہم سے مبلغ ایک ہزار روپیہ انعام حاصل کرے۔

دوسرا حوالہ دوام العیش کا دیا گیا ہے مسئلہ خلافت شریعہ سے متعلق ہے تکفیر سے متعلق نہیں۔ دوام العیش اور الطاری الداری میں کیا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ خود اپنے خلاف مولانا عبدالباقی کے بیانات شائع کر رہے تھے؟ اور سب سے بڑی اہم ضروری بات یہ ہے کہ یہ سب باتیں حضرت مولانا مفتی عبدالباقی صاحب فرنگی محل رحمۃ اللہ علیہ کے رجوع اور توبہ سے پہلے کی ہیں وہ سنی تھے صحابی رسول کی اولاد سے تھے توبہ کرنے اور رجوع فرماتے ہیں التواؤ اور مال موٹوں سے کام نہ لیا توبہ سے پہلے کے



ان کے تمام بیانات کا عدم وغیرہ جو ہو گئے۔ حضرت مولانا  
خزنگی محلی کے توبہ نامہ رجوع کے الفاظ یہ ہیں: —

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اے اللہ! میں نے بہت سے گناہ محض تیرے کیے ہیں اور بہت  
گناہ وہ کیے ہیں جن میں مخلوق کو بھی لگا ہے میں دونوں قسم کے  
گناہوں سے توبہ کرتا ہوں تو معاف کر اور معاف کر دے۔  
اے اللہ! میں نے بہت گناہ ظاہر کیے ہیں اور بہت چھپا کر کیے اولیٰ  
کو بخش دے۔ اے اللہ! میں نے بہت سے گناہ دانستہ کیے اور  
بہت سے نادانستہ کیے سب کی توبہ نہیں کرتا ہوں۔ اے اللہ!  
میرا استغفار تو قبول فرما۔ اے اللہ! میں نے امور قول و فعلاً  
تحریم اور قریباً بھی کیے جن کو میں گناہ نہیں سمجھتا ہوں مولوی  
احمد رضا خان صاحب نے ان کو کفر یا ضلال یا معصیت ٹھہرایا  
ان سب سے اور ان کے مانند (دوسرے) امور سے جن میں میرے  
مشرکین اور مشائخ سے کوئی قدوہ میرے لیے نہیں ہے محض ہولناکی  
صاحب (اعلیٰ حضرت امام احمد رضا) موصوف پر اعتماد کر کے توبہ  
کرتا ہوں۔ اے اللہ! اے اللہ! توبہ قبول کر لیا اے  
میری توبہ قبول فرما اور مجھے توفیق دے کہ معصیت کا ارتکاب  
نہ کروں اور وہ امور سبھالاول جو تیری رضا مندی کا باعث  
ہوں اور تیرے حبیب کی شفاعت کا استحقاق پاؤں۔  
اے اللہ! تیرے حبیب کی محبت عظیم کا واسطہ مجھے بخشدے  
اور مجھ سے اپنے دین کی نصرت کر اور اپنے دشمنوں کو ذلت  
دے۔۔۔ وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد  
والہ واصحابہ اجمعین برحمتک یا ارحم الراحمین  
فیقر محمد عبد الباری عفا اللہ عنہ (حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

کی کھلی علامت اور روشن دلیل ہے۔ خیر ہم اس کے قرار کی ہر نگاہ بند نہیں کریں گے مذکورہ بالا صفحات پر دوبارہ ذکر کئے گئے حوالہ جات میں جو جو نئی چیزیں ہوں گی ان کے جوابات ضرور دیں گے اور وہاں صحت ضرور کریں گے۔ نمبر دار ملاحظہ ہوں۔

**ردِّ مغلطہ** | مولانا عبدالباری فرننگی محلی لکھنؤی کے نام سے  
مستفصلے مفاد پر دیتے ہوئے لکھا کہ مولانا احمد رضا  
خاں نے..... ان حضرات (مولانا فرننگی محلی) کو علماء دیوبند کی تکفیر  
پر آمادہ کرنے اور اپنا ہم نوا بنانے کی بہت کوشش کی..... اور  
انہوں نے تکفیر نہیں کی مغلطہ۔ اس سلسلہ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ  
کی ہی ایک کتاب الطاری الداری حصہ اول کا حوالہ دیا گیا ہے  
صفحہ اور باب مذکور نہیں پھر الطاری الداری میں مولانا عبدالباری  
صاحب کا تکفیر سے صاف انکار کا بیان کیسے آسکتا تھا۔ الطاری  
الداری میں یہ بات موجود ہی نہیں اگر کوئی یہ جہالت جو پانچویں  
نے نقل کی ہے دکھا دے تو ہم سے مبلغ ایک ہزار روپیہ انعام  
حاصل کرے۔

دوسرا حوالہ دوام العیش کا دیا گیا ہے مسئلہ خلافت شریعہ  
سے متعلق ہے تکفیر سے متعلق نہیں۔ دوام العیش اور الطاری الداری  
میں کیا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ خود اپنے خلافت مولانا عبدالباری کے  
بیانات شائع کر رہے تھے؟ اور سب سے بڑی اہم ضروری بات  
یہ ہے کہ یہ سب باتیں حضرت مولانا مفتی عبدالباری صاحب  
فرننگی محلی رحمۃ اللہ علیہ کے رجوع اور توبہ سے پہلے کی ہیں وہ  
سنی تھے صحابی رسول کی اولاد سے تھے توبہ کرنے اور رجوع  
فرمانے میں التوا اور ثمال مشول سے کام نہ لیا توبہ سے پہلے کے

کے تمام بیانات کا عدم وغیر مؤثر ہو گئے۔ حضرت مولانا  
محلی کے توبہ نامہ رجوع کے الفاظ یہ ہیں —

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اے اللہ! میں نے بہت سے گناہ محض تیرے کیے ہیں اور بہت  
گناہ دیکھے ہیں جن میں مخلوق کو بھی لگا ہے میں دونوں قسم کے  
گناہوں سے توبہ کرتا ہوں تو معاف کر اور معاف کر دے۔  
اے اللہ! میں نے بہت گناہ ظاہر کیے ہیں اور بہت چھپا کر کیے انہوں  
میں سے — اے اللہ! میں نے بہت سے گناہ دانستہ کیے اور  
بہت سے نادانستہ کیے سب کی توبہ میں کرتا ہوں۔ — اے اللہ!  
میرا استغفار تو قبول فرما۔ — اے اللہ! میں نے امور قول و فعل  
میں اتنی گنہگار ہوئی کہ جس کو میں گناہ نہیں سمجھتا ہوں مولوی  
احمد رضا خاں صاحب نے ان کو کفر یا ضلال یا مصیبت ٹھہرایا  
ان سب سے اور ان کے مانند (دوسرے) امور سے جن میں میرے  
میراثین اور مشائخ سے کوئی قدرہ میرے لیے نہیں ہے محض مولوی  
صاحب (اعلیٰ حضرت امام احمد رضا) موصوف پر اعتماد کر کے توبہ  
کرتا ہوں۔ — اے اللہ! اے اللہ! توبہ قبول کر لیا اے  
میری توبہ قبول فرما اور مجھے توفیق دے کہ مصیبت کا ارتکاب  
نہ کروں اور وہ امور سبجالاؤں جو تیری رضامندی کا باعث  
ہوں اور تیرے حبیب کی شفاعت کا استحقاق پاؤں۔  
اے اللہ! تیرے حبیب کی محبت عظیم کا واسطہ مجھے بخش دے  
اور مجھ سے اپنے دین کی نصرت کر اور اپنے دشمنوں کو ذلت  
دے۔ — وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد  
والہ واصحابہ اجمعین برحمتك يا ارحم الراحمین  
فیقر محمد عبدالباری عفا اللہ عنہ (حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

حضرت مولانا مفتی عبدالباری صاحب فرنگی مغل رحمۃ اللہ علیہ کا مذکورہ بالا توبہ نامہ اور حضرت ممدوح کے الفاظ توبہ تقریباً بلغظہ "حیات العلحضرت" ص ۳۱۲ پر "ہمد م" ۱۱ رمضان بروز جمعہ ۲۰ مئی ص ۲۱ کا لم ۳۳ کے حوالہ سے چھپے ہوئے موجود ہیں بلکہ سیدنا العلحضرت امام اہلسنت قدس سرہ اپنے مؤثر خلیفہ و تلمیذ حضرت ملک العلماء مولانا شاہ محمد ظفر الدین قادری رضوی فاضل بہاری علیہ الرحمۃ کے نام اپنے ایک اہم مکتوب میں مولانا عبد الباری کی توبہ کا تذکرہ یوں کرتے ہیں۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ سجدۃ و فصلی علی رسولہ الکریم۔ ولدی الاعز مولانا الکریم مولوی ظفر الدین صاحب جلعہ اللہ کا سید ظفر الدین السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ مبارک۔ مبارک۔ مبارک! مولانا مولوی عبدالباری صاحب لے اُن ایک سو ایک اور اُن کے امثال سے توبہ چھاپ دی ملاحظہ ہو "ہمد م" ۱۱ رمضان بروز جمعہ ۲۰ مئی ۱۹۲۱ء.....

لیقہ کی راستے میں ذرا ایک جلسہ تہنیت توبہ مولانا مولوی عبدالباری صاحب لکھنؤی چھاپ کر اس کی تہنیت کا جلسہ دہلی (پٹنہ میں) بھی کیا جائے..... مبارکباد کا تار مولوی عبد الباری صاحب کو دیا جائے مسلمانوں کو سمجھایا جائے اس طرف دینی دیوبندیوں، دہلیویوں، گاندھیوں، کانگریسیوں کے ساتھ عالم کہلانے کے مستحق ایک ہی تھے مولیٰ تعالیٰ نے اُن کو ہدایت فرمائی مشرک و ہندوؤں

دعائے صفحہ سابقہ، ۱۰ اخبار ہمد م لکھنؤ ۲۰ مئی ۱۹۲۱ء  
و سواد اعظم جلد ۲ شمارہ ۲۳۳ ÷

سے اتحاد اور دلم بیہ وغیرہم بے دینوں کے میل جول سے تو بہ فرما کر خالص سنی ہو گئے..... فقیر احمد رضا قادری عفی عنہ  
۱۵ رمضان المبارک ۱۳۳۷ھ از کوہ جوالی۔

الفرغ من قصۃ مختصر یہ کہ سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے الطاری الداری میں مولانا عبدالباری صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر ایک سو ایک وجوہ کفر و ضلال قائم کئے تھے اور انہوں نے کمال وسیع النظری و وسیع القلبی سے ان سب اقوال کفر و ضلال سے علی الاعلان تو بہ فرمائی تھی۔ ناچیز دی کے پاس اب رونے پینے کے سوا کچھ نہیں۔

**موافقات** | یہ موافقات ایک تو بہ نامہ کی شکل میں ہیں جو مولانا عبدالباری صاحب کی طرف سے لکھ کر سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اپنے خلیفہ اکبر حضرت حجۃ الاسلام مولانا شاہ محمد حامد رضا خان صاحب بریلوی قدس سرہ۔ حد الشریعت علامہ محمد امجد علی اعظمی رضوی مفتی بہادر شریعت جدرالفاضل مولانا محمد نعیم الدین مراد آبادی قدس سرہم نے کر مولانا عبدالباری کے پاس گئے تھے اور انہوں نے سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے صاحبزادہ صاحب کا اپنے ہزاروں احباب اور مریدین کے ساتھ ریلوے اسٹیشن پر تشریف لا کر زبردست استقبال ذخیرہ مقدم کیا تھا اور تو بہ نامہ پر بہت اخلاص کے ساتھ دستخط فرما کر تو بہ نامہ شائع کر دیا تھا اور ہندو کانگریس اور مسٹر گاندھی کی رفاقت اور دیوبندیوں و ملیوں کانگریسوں کی موافقت سے مکمل طور پر دستبردار و التعلق ہو گئے تھے۔

علی برادران کی تو بہ | مولانا محمد علی جوہر اور مولانا شوکت علی

صاحب بھی سستی صحیح العقیدہ تھے اور مولانا عبدالباقی فرنگی علی  
کے مرید و حلقہ بیعت میں شامل تھے اور خلافت کیٹی میں سرگرم  
مولانا عبدالباقی صاحب کی توبہ کے بعد مولانا محمد علی جوہر اور مولانا  
مشوکت علی نے بھی علامہ علی اور علامہ صوفی کانگریس دہلی ہندی و ملی  
مولویوں کو چھوڑ کر علیحدگی اختیار کر لی تھی۔ اس باب میں ایک  
اہم تاریخی واقعہ روزنامہ کوہستان لاہور نے ۸ مئی ۱۹۶۹ء کی شائع  
میں شائع کیا، لکھا ہے :-

تحریک آزادی کے سلسلہ میں مولانا محمد علی جوہر اور مولانا مشوکت  
علی آپ (راغب حضرت) کی خدمت میں بریلی حاضر ہوئے اور عرض کی  
کہ حضور آپ ایک وسیع حلقہ کے روحانی پیشوا ہیں آپ تحریک  
آزادی ہند کے سلسلہ میں کانگریس کا ساتھ دیں تو آپ کی شخصیت  
حالات پر اثر انداز ہو سکتی ہے۔ آپ نے فرمایا کہ مولانا امیر  
اور آپ کی سیاست میں فرق ہے۔ آپ ہندو مسلم اتحاد کے  
حامی ہیں اور میں مخالف ہوں۔ اس پر مولانا جوہر سمجھ ناراض  
ہوئے مگر اٹھ کھڑے ہوئے۔ آپ (راغب حضرت) نے فرمایا مولانا  
میں ملک کی آزادی کا مخالف نہیں ہوں ہندو مسلم اتحاد کا مخالف  
ہوں۔ مولانا علی برادران باہر جا چکے تو مولانا محمد علی جوہر مولانا  
مشوکت سے کہنے لگے مولانا احمد رضا خشک ہیں۔ آپ صاحب  
کشف بزرگ تھے فوراً کشف سے اُن کے ان احوال پر مطلع  
ہوئے اور مولانا محمد علی جوہر کو بلایا اور کہا مولانا میں خشک نہیں  
ہوں ملک آزاد کرانا ہے تو مسلمانوں کی اپنی علیحدہ تنظیم بنائیں  
اور ہندوؤں سے بالکل علیحدہ ہو جائیں مولانا جوہر کی آنکھوں  
میں آنسو آ گئے اور دست بوسی فرمائی اور حضرت رام ام احمد

رہا کے دو مندانہ موقف سے آگاہ ہوئے۔<sup>۱</sup>

اس کے کچھ عرصہ بعد مولانا محمد علی جوہر اور مولانا شوکت علی ہندو کانگریس سے علیحدہ ہو گئے۔ یہ واقعہ فقیر نے سیدی امام اہلسنت حضرت قبلہ محدث اعظم پاکستان قدس سرہ سے بھی سنا تھا اور جامعہ نعمانیہ لاہور حضرت مولانا مفتی محمد اعجاز دہلوی رضوی ابراہیلوی قدس سرہ نے بھی اس کی تصدیق فرمائی۔

**تصدیق مزید** | خلیفہ اعظم حضرت صدر الافاضل مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے مولانا محمد علی جوہر سے دہلی میں ان کے مکان پر ملاقات فرمائی اور اسی طرح مولانا شوکت علی مرحوم خد مراد آباد تشریف لے گئے اور سابقہ احوال سے توبہ فرمائی ہندو کانگریس اور کانگریسوں سے علیحدگی اختیار فرمائی۔<sup>۲</sup>

اب مانچسٹر وی جی اپنی جہالت و لاعلمی کا ماتم کرے اور خواہ مخواہ مولانا علی برادران کے پُرانے واقعات اور توبہ و رجوع سے قبل کے حالات سے عوام کو مغالطہ اور دھوکہ نہ دے۔ یہی فتادہ کی بات تو مولانا محمد علی جوہر اور شوکت علی مفتی و فقہیہ نہ تھے فتویٰ کسی بھی موضوع و مسئلہ پر نہیں لکھتے تھے۔ اگر یہ دونوں بھائی مفتی ہوتے تو مولوی نالوتوی گنگوہی اور مفتا نوی صاحبان ان سے تحذیر الئاس۔ براہین قاطعہ حفظ الایمان پر تصدیق کروا لیتے اور اس سلسلہ میں مولانا عبدالباقی فرنگی محل کے ساتھ مولوی

۱۔ روزنامہ "کوہستان" لاہور و ملتان ۸ مئی ۱۹۶۹ء ص ۲۔  
۲۔ سواد اعظم جلد ۲ شمارہ نمبر ۶۳-۶۴ مخلصاً ص ۷۳

عبداللہؑ اور مولوی عبدالشکور کھنوی کا گورو ایڈیٹر "النجم" کا نام لینا سراسر فریب و فساد ہے وہ تو تھے ہی دیوبندی و ملی مولویوں کے ہم عقیدہ دہم مسلک اور مولوی عبدالشکور کا گورو ایڈیٹر النجم حضرت محدث اعظم پاکستان مولانا محمد سرور احمد قدس سرہ و حضرت شیریں اہل سنت مولانا محمد حشمت علی خان صاحب قدس سرہ سے مناظروں میں بار بار شکست کھا چکے ہیں۔ اور مولوی عبداللہؑ وہ ہیں جنہوں نے بقول مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی چور ہندوستان کے علماء میں یکا و تنہا بانی مدرسہ دیوبند کی کتاب تحذیر الناس کی تائید و حمایت کی تھی اور تھانوی صاحب نے اس حقیقت سے خود ہی پر وہ اٹھا دیا تھا کہ ۔

"جس وقت مولانا قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس لکھی ہے کسی نے بھی ہندوستان بھر میں مولانا نانوتوی کے ساتھ موافقت نہیں کی بجز مولانا عبداللہ صاحب کے"۔

یہ ہیں عبداللہ صاحب جن کو شتی بنا کر پیش کیا جا رہا ہے اور یہ ہیں بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب جو ہندوستان بھر کے مختلف مکاتیب فکر کے علماء نے مسترد کر دیا تھا اور ہندوستان بھر کے علمی مراکز اور ردعانی مراکز نے نانوتوی صاحب کو علمی دنیا سے بے دخل کر دیا تھا اور ان کی تحذیر الناس کی علمی حلقوں میں پرکاش کے برابر اہمیت و حیثیت نہ تھی اور اس تحذیر الناس پر خود مولوی النور کا شیعری شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند نے فیض الباری جلد ۳ ص ۳۳۲ د ۳۳۳ پر بھرپور جرح اور طعن کیا ہے جس کو تفصیل



کے ساتھ متحدہ برائیاں کس کی عبادت کفریہ کی بحث میں نقل کیا جائے  
 کا انشاء اللہ العزیز۔

گنج مراد آباد سے دھوکہ نہ دیجئے | عادت سے مجبور اور فطرت  
 سے لاچار مولوی مانچہڑوی

اپنے گستاخ اکابر دیوبند کی ڈوبتی نیا کوٹوں کا سہارا دے کر  
 تیرانا چاہتا ہے مطالعہ بریلویت ص ۱۳۱ پر "علما گنج مراد آباد" کے  
 عنوان کے تحت حضرت مولانا شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی کی  
 محض زبانی کلامی قصیدہ خوانی گمراہی کے پہلے تو یہ ثابت کرتا ہے کہ :-

"اعلیٰ حضرت پہلی مرتبہ ۱۳۱۷ھ میں گنج مراد آباد الشریف لے گئے  
 تھے اس سفر میں آپ کے ہمراہ جو حضرات گئے اُن میں مولوی حکیم  
 خلیل الرحمن خاں مولانا شاہ دہی احمد عتدست سورتی قاضی خلیل  
 الدین حسن۔ مولانا احمد حسن کانپوری بھی شامل تھے۔" ص ۱۰۰  
 اس کے بعد مختلف النوع کن تراجموں سے گزرتا ہوا گفتگو

کا وہی درد ناک ماحصل بیان کرتا ہے :-  
 یہ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ علما دیوبند کی عبادت میں ان کی  
 کچھ باتیں واقعی ایسی تھیں جو کفر کی حد تک غلط تھیں تو حضرت  
 مولانا شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی نے ان پر کیوں گرفت  
 لگائی۔" ص ۱۰۰

ہم کہتے ہیں سوال تو بغیر داتی کے پیدا ہو گیا اور تم نے اس  
 کی پرورش بھی کر لی مگر یہ بھی دیکھا یہ سوال بغیر باپ کے پیدا  
 ہوا اور وہ اس طرح کہ تم ۱۳۱۷ھ میں اعلیٰ حضرت انام الہدایت کی

مولانا شاہ فضل الرحمن سے ملاقات کروا رہے ہو اور اس سے نہیں  
 سطر پہلے مولانا گنج مراد آبادی کو ۱۳۱۲ھ تک طلبہ و کامر جمع بتا رہے  
 ہو اور پھر ان کی وفات کے بعد اعلیٰ حضرت کی ۱۳۲۳ھ میں مولانا  
 فضل الرحمن گنج مراد آبادی کے صاحبزادے احمد میاں شاہ سے  
 ملاقات کروا رہے ہو پھر بعد لے بن کر عیاری کا جامہ پہن کر کوئٹہ  
 ہو کر اکابر دیوبند کی عیاری پر انہوں نے گرفت کیوں نہ کر  
 ان عیارتوں میں کفریہ معنی کیوں نظر نہ آئے ؟ آؤ ذرا اپنا کان  
 ہمارے بلتے ہیں دو ہم سمجھاتے ہیں :-

(۱) تحذیر الاناس کے متعلق تو مولوی اشرف علی تھانوی نے  
 فیصلہ کر دیا کہ ہندوستان بھر میں مولانا (نا تھانوی) کے ساتھ کسی  
 نے موافقت نہیں کی بجز مولانا عبدالحی صاحب کے جس نے

لہذا ماننا پڑے گا کہ تحذیر الاناس کی عیارتوں سے مولانا  
 فضل الرحمن گنج مراد آبادی نے بھی موافقت نہیں فرماں حفظ الایمان  
 اور براہین قاطعہ اور فتویٰ گلگوہی کی گستاخانہ عیاریات بعد  
 میں منظر عام پر آئیں۔ مانچسٹر دی میں دم خم ہے تو ثابت ہے  
 کہ مولانا فضل الرحمن گنج مراد آبادی کی وفات سے قبل حفظ الایمان  
 اور براہین قاطعہ منظر عام پر آگئی تھیں اور پھر یہ بھی ثابت کرے  
 کہ یہ سب گستاخانہ عیاریاتیں اور کتابیں اور کفریہ مضامین مولانا  
 فضل الرحمن گنج مراد آبادی کو پیش کیے گئے تو انہوں نے ان عیاریات  
 کو عین اسلام و عین ایمان قرار دے کر تصدیق فرمائی اور کبھی  
 مانچسٹر دی جی اور مانچسٹر دی جیسے دوسرے خطوط الحواس دیوبندی

جنگتوں اور سادھوؤں کو یاد رکھنا چاہیے کہ علماء عرب و عجم  
متفقہ فتویٰ اور شرعی فیصلہ حسام الحرمین شریفین <sup>۱۳۲۲ھ</sup> سے  
شمار عام پر آیا <sup>۱۳۲۵ھ</sup> میں توسیع دنا اعلیٰ حضرت نے خود بھی حکم تکفیر  
نہ لگایا تھا اور وہ اتمام حجت کرنے کے لیے رجسٹری خطوط کے  
دریچے اکابر دیوبند کو توبہ اور رجوع کی تلقین فرما رہے تھے اور  
راہِ راست پر آنے کی دعوت دے رہے تھے جب توبہ اور رجوع  
سے اکابر دیوبند نے صریحاً انکار کیا تو پھر حسام الحرمین کی ضرباً  
قابہ پر پڑیں اور فرمایا ہے

اُفت سے منکر یہ بڑھا جوش تعصب آخر

بھڑ میں ہاتھ سے کم بخت کے ایمان گیا

اس لایعنی وہ مقصد بحث میں مُصتَفٰی نے خواہ مخواہ ۲۲  
تا ۲۵ صفحات صانع کر دیئے۔ وہ اس کا بیٹا ہے وہ اس کا شاگرد  
وہ اس کا استاد ہے وغیرہ وغیرہ فلاں نے مولانا گنج مراد آبادی  
کے بارہ میں یہ کہا ہے۔ فلاں نے یوں لکھا ہے اس لفظی سے  
کیا فائدہ ہے کہ مولانا گنج مراد آبادی نے دہلی سے آئے ہوئے حدیث  
پڑھنے والے ایک طالب علم مولوی عبد المجید ہزاروی کو مولوی  
رشید احمد گنگوہی کی خدمت میں بھیج دیا۔ ٹھیک ہے وہ دہلی  
سے آیا تھا حضرت نے جس کھاتہ کا دیکھا وہیں بھیج دیا حضرت مولانا  
شاہ وحی احمد محدث سورتی حضرت علامہ سید محمد دیدار علی محدث  
الوری قدس سرار ہم وغیرہ سنی صحیح العقیدہ طلباء آئے  
اُن کو پڑھا دیا۔ مولوی عبد المجید ہزاروی اسماعیلی تقویۃ الایمانی  
زہدیت کا ہونگا مٹی وہیں پہنچاتی جہاں کا خیر تھا۔ اُس کو گنگوہی  
صاحب کے پاس گنگوہ بھیج دیا حقِ بخت دار رسید۔ اس ذرا سی

بات پر چھلانگیں لگانے کی کیا ضرورت ہے ؟  
**مولوی محمد علی کانپوری کو**  
**مولانا محمد علی مونگیری بنادیا**  
 ملاں مانچھڑوی کے ذہن پر شیطان افکار کا کچھ ایسا غلبہ ہے کہ وہ اہل توحید کا پر دیوبند کی اندھی عقیدت میں مستغرق ہو کر اپنے درپے چلے آئے  
 کا ارتکاب کیا جارہا ہے اور شرم و حیا اس کا دامن نہیں پکڑتی  
 لکھتا ہے :—

”حضرت شاہ فضل الرحمن کے خلیفہ ارشد حضرت مولانا سید محمد علی  
 مونگیری پیر مہر علی شاہ صاحب کے استاد بھائی تھے“۔  
 پھر لکھتا ہے :—

”حضرت مولانا سید محمد علی مونگیری حضرت محمد قاسم قاسم  
 نانوتوی کے بہت عقیدت مند تھے اور انہیں حکیم الامت کہہ کر  
 یاد کیا کرتے تھے۔ مولانا احمد رضا خاں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی  
 کے ذکر میں لکھتے ہیں یہ وہی نانوتوی ہے جسے محمد علی کانپوری  
 ناظم ندوۃ حکیم الامت کا لقب دیا“۔

اب ہم نے اصل کتابوں۔ مہر مہر۔ حسام الحرمین وغیرہ کو ٹوٹا  
 تو کھودا پہاڑ لکلا چو کی مثال صادق آئی۔ حضرت پیر مہر علی شاہ  
 صاحب کو لڑوی رحمۃ اللہ علیہ کی سوانح عمری مہر مہر جلد ۲۷ پر جنت  
 بزرگ کو پیر سید مہر علی شاہ صاحب قدس سرہ کا استاد بھائی کہا گیا  
 ہے وہ حضرت مولانا سید محمد علی مونگیری ہیں اور صوبہ بہار کے  
 رہنے والے ہیں اور بہار کے مشہور شیخ طریقت ہیں جبکہ بانی مدر

دیوبند مولوی قاسم نانوتوی کے گیت گانے والے اور ان کو  
حکیم الامت بنانے والے مولوی محمد علی کانپوری ہیں جو ناظم ندوہ  
ہیں جن کا ذکر سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے شام الحرمین ص ۱۰ پر  
کیا ہے وہ اور ہیں یہ اور ہیں وہ موٹگری ہیں یہ کانپوری ہیں وہ  
شیخ طریقت ہیں اور یہ ناظم ندوۃ العلماء۔ یہ یونی میں وہ صوبہ  
بہار میں ہیں۔ مگر مصنف مطالعہ بریلویت لوگوں کی آنکھوں  
میں دھول جھونکنے کے لیے اور یہ تاثر دینے کے لیے کہ حضرت پیر  
سید بہر علی شاہ صاحب گوڑاوی رحمۃ اللہ علیہ کے استاد بھائی  
ہیں۔۔۔۔۔ مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی کو حکیم الامت کہتے  
ہیں اور وہ بالی مدرسہ دیوبند کے بہت عقیدت مند تھے یہ

بھوٹے اور کذاب دنیا میں دیکھے ہیں بہت

سب سے سبقت لے گئی ہے بے حیائی آپ کی

علاوہ ان میں ایک حریر مصنف مطالعہ بریلویت نے یہ چلا  
ہے کہ جلد ۱۲۴ پر حضرت پیر جماعت علی شاہ  
صاحب محدث علی پوری رحمۃ اللہ علیہ کو اپنے ندوی محمد علی کاشاگر  
ظاہر کیا ہے۔۔۔

بالفرض اگر کوئی بڑی شخصیت کسی دیوبندی یا قادیانی کی  
شاگرد ہو جائے تو کیا اُس کا اُستاد معصوم ہو گیا کیا شیطان لعین  
معلم الملکوت و فرشتوں کا استاد نہیں تھا؟ کیا شیطان کا احترام  
کیا جاتے گا اور اس کا ہر قول و فعل حجت ہو گا؟ اور پھر تکفیر  
میں سیدنا مجدد اعظم سرکار اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ العزیز  
تنہا نہیں ہیں ہزاروں جلیل القدر اکابر و اعظم علماء و دین  
مفتیان شرع متین علماء عرب و عجم اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی



باقی رہی یہ کھلی بکواس کہ اعلیٰ حضرت (امام اہلسنت) نے انگریزی حکومت کے اشارہ پر گستاخانہ دیوبند کی تکفیر کی تو انگریزوں کے یہ اشارے آپ زیادہ سمجھتے ہیں کہ مانچسٹر میں انگریزوں کے زیر سایہ وزیر کرم رہتے ہیں گونگے کی ماں ہی گونگے کی رمزوں کو زیادہ سمجھتی ہے۔

علماء دہلی کے رد عمل سے دھوکہ | مانچسٹر دی صاحب نے ۱۲۳۰ھ و ۱۲۵۰ھ پر پھر ایک اسٹوری رقم کی ہے شاگردی استاد کی کڑیاں ملتا ہوا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سے شروع ہو کر اور تاس بدل کر اسماعیل قتیل، دو تین علماء اہلسنت مولانا مفتی صدر الدین آزرہ وغیرہ کا نام لکھنے کے بعد تقویۃ الایمانی ذہنیت کے لئے ہی ہم عقیدہ ہم مسک دہلی اسماعیلی مولویوں اور مدرسوں کے نام کھو ڈالے کہ ان ان کو علماء دیوبند کی گستاخوں میں کفر نظر نہیں آیا جب ان کو نہیں آیا تو مولانا احمد رضا خاں کو کیسے نظر آگیا اور کیوں نظر آگیا حد یہ کہ مفتی اہلسنت دہلی علامہ مفتی محمد منظر اللہ صاحب شاہی امام جامع مسجد فتح پوری دہلی کے نام سے بھی یہ دھوکہ دیا کہ ”جامع مسجد فتح پوری کے ایک صاحب مولانا منظر اللہ صاحب تھے جن کا تعلق مدرسہ فتح پوری سے نہ تھا آپ وطن نام اور خطیب تھے ان کے صاحبزادے پروفیسر مسعود احمد نے مولانا احمد رضا خاں کے حق میں مدیہ رسائل لکھے ہیں۔ مولانا منظر اللہ بھی اس مشق تکفیر میں مولانا احمد رضا خاں کا ساتھ نہ دے سکے تھے۔“

حالانکہ آپ کا انصوارم الہندیہ میں کتبہ اعلیٰ حضرت فاضل

بریلوی قدس سرہ العزیز اور علماء حرمین کے فتاویٰ مبارکہ  
 حسام الحرمین شریفین پر تصدیقی تائیدی فتویٰ موجود ہے بلکہ  
 باقی مولانا مفتی صدر الدین کا زردہ اور جن اپنے ہی کتب فکر  
 کے علماء کا ذکر صفحہ ۱۲۵ پر کیا اس وقت نہ حفظ الایمان تھی نہ ہی  
 براہین قاطعہ وغیرہ یہ زمانہ مولوی قاسم نانوتوی اور رشید احمد  
 صاحب گنگوہی کی طالب علمی کا زمانہ تھا نہ گستاخانہ کتابیں سلسلہ  
 آئی تھیں نہ تکفیر کا شرعی حکم واضح کیا جاسکتا تھا اس طرح توجہ نہ  
 عقل سے پیدل مصنف امام اعظم ابو حنیفہ اور سیدنا غوث اعظم  
 جیلانی۔ داتا گنج بخش لاہوری اور خواجہ غریب نواز اجمیری قدس سرہ  
 اسرارہم کا نام بھی لے سکتا ہے کہ انہوں نے تحذیر الناس براہین قاطعہ  
 فتویٰ گنگوہی، حفظ الایمان وغیرہ پر فتویٰ نہیں دیا اگر بدیو بند کی  
 کتابوں کی عبارتوں میں جو کفری معنی مولانا احمد رضا خاں کو نظر  
 آتے وہ ان بزرگوں کو نظر نہیں آتے۔ تو دینا مایہ نسیہ ہی کے  
 منہ پر حق کے گی کہ ان کے زمانہ میں یہ چھپی کتاب کہاں تھیں؟ باقی  
 رہے علماء دہلی کا رد عمل تو وہ بے غلطہ نقالی حسام الحرمین اور سیدنا  
 امام اہلسنت اعظم حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی محالفت  
 میں نہیں تائید و حمایت میں تھا اور ان کی تائید و حمایت میں حضرت  
 مولانا مفتی علامہ محمد منظر اللہ صاحب دہلوی کا فتویٰ ص ۱۰۹ مولانا حافظ  
 عبد المجید صاحب دہلوی کا فتویٰ ص ۵۵ پر مولانا محمد فضل سریم دہلوی  
 کا فتویٰ ص ۱۳۶ پر مولانا مفتی محمد شمس الاسلام خلیف مولانا مفتی مجید الرشید  
 مرحوم مہتمم مدرسہ نغمانیہ دہلی کا فتویٰ ص ۱۳۶ پر مولانا محمد احمد خاں دہلوی



اور مولانا عبدالحکیم بن مولانا محمد علی دہلوی مولانا عبد الغفار حوضی  
قاضی دہلی کے فتاویٰ ص ۱۲ پر حضرت مولانا مفتی محمد زاہد القادری  
مفتی ماہنامہ آستانہ دہلی (دریا گنج دہلی) مولانا محمد احمد مفتی دہلی کا فتویٰ  
صفحہ ۵۴ پر انصوارم الہندیہ میں موجود ہے۔ باقی اگر کسی غیر سنی کتاب  
دیوبندی نے فتویٰ تکفیر کی تائید نہیں کی تو کچھ فرق نہیں پڑتا علماء  
اہل سنت امام اہلسنت کے فتویٰ سے بچدہ نقالی متفق ہیں۔  
ندوة العلماء لکھنؤ کے نام سے چکر بازی کی طرح یہ ایک واضح

حقیقت ہے کہ ندوة العلماء اور مدرسہ دیوبند ایک ہی چیز کے  
دو نام ہیں تو ہیں و تنقیص انبیاء و رسل علیہم السلام دونوں کے  
روح کی غلط ہے۔ دونوں شرک و بدعت کے متحک کے بیوپاری  
ہیں ہمارے ان دونوں دعووں کا ثبوت مصطفیٰ نے خود اپنے اسی  
مضمون اور اسی عنوان کے تحت ص ۱۲۲ پر فرمایا کہ دیا ہمیں کچھ زیادہ  
حد و جہد نہیں کرنی پڑی۔ پہلی بات تو ہیں و تنقیص انبیاء و رسل  
علیہم السلام والی تو مصطفیٰ اپنے مولوی اشرف علی تھانوی کے  
حوالہ سے خود مانتا ہے کہ:-

”حضرت مولانا اشرف علی تھانوی نے معجزات کی بحث میں  
مولانا شبلی سے شدید اختلاف کیا تھا۔“

گویا شبلی جب خود معجزات کا منکر تھا اور عظمت انبیاء سے کھیل  
رہا تھا تو وہ حفظ الایمان میں تو ہیں و گستاخی کرنے والے تھانوی  
پر کیسے فتویٰ لگاتا؟ یہ بات ہر بات خور انسان سمجھ سکتا ہے معجزات  
کا منکر شبلی ندوی تھانوی کو تو غیبت سمجھ رہا تھا کہ حفظ الایمان  
میں تو ہیں کر کے یہ بھی رفتہ رفتہ میری لاشن پر آ رہا ہے۔ اگر شبلی

ندوی نے حفظ الایمان کی گستاخانہ کفریہ عبارت پر فتویٰ کیا کہ  
 نہیں لگایا تو محمد دیوبندی حکیم الاقمت مفتاحی نے معجزات کے  
 منکر شبلی ندوی پر کوئی فتویٰ لگا دیا؟ البتہ دیوبندی مفتاحی مولوی  
 کفایت اللہ دہلوی نے ۱۳۶۲ھ میں تحفہ ہندیہ پر بیس دہلی میں  
 چھپا کر ایک فتویٰ شبلی کے خلاف ضرور شائع کیا۔ اور اسی طرح  
 مولوی انور کاشمیری دیوبندی نے شبلی پر بدعتیہ کی اور بدعتیہ  
 کا فتویٰ لگایا۔ بد مذہب ہے دین کی شہادت ویسے ہی معشر  
 نہیں مشرقاں دوسرے اس لیے مانچھڑوی کو شبلی کا نام نہیں لینا چاہیے۔  
 دوسری بات یہ کہ مصنف جی نے مفتاحی کا معجزات کے معجزات  
 پر شبلی سے اختلاف بتانے کے باوجود ۱۲۶۲ھ میں یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ  
 مولانا شبلی کے نامور شاگرد مودرخ اسلام حضرت علامہ سید  
 سلیمان ندوی حضرت مولانا اشرف علی مفتاحی سے بیعت ہوئے  
 اور خلافت پائی، حضرت مولانا ابوالحسن علی ندوی پر شیعہ العلوم  
 نہ وہ نے شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی کے سامنے حدیث  
 میں نا اہلیت ثابت کیا اور حضرت شاہ عبدالقادر رائے پوری کے  
 حلقہ عقیدت (یعنی بیعت) میں شامل ہوئے؟  
 اس سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ مدر  
 دیوبند اور ندوۃ العلماء اندرون خانہ ایک ہی کچھ تھے پس پردہ  
 باہم شیر و شکر تھے اگر انہوں نے تکبر کی تائید نہیں بھی کی تو  
 کیا ہوا۔ کیونکہ پھر

نام ہی کا فرق ہے تصویر ہے دونوں کی ایک

ویسے ندوۃ العلماء دکنھنوا اور دیوبند اہلسنت و شیعہ میں قدم سے  
قدم ملا کر چلتے ہیں کچھ عرصہ پہلے بنام مدبریلوی فتنہ کانیا روپ  
کے متفقہانہ نام سے مولوی محمد عارف سبھلی استاد ندوۃ العلماء  
دکنھنوا نے مولوی منظور سبھلی مدیر الفرقان دکنھنوا کی زیر نگرانی  
ایک کتاب شائع کی ہے لہذا ماننا پڑے گا یہ دونوں ایک ہی  
کچھ ہیں پھر ندوہ دسے تکفیر کی تائید کیسے کریں گے مرزا بشیر الدین  
محمود مرزا غلام احمد قادیانی کی تکفیر کیسے کرے گا؟

ندوہ دم توڑ رہا ہے | سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے یہ  
الفاظ مبارکہ مولوی مانچھڑوی کا جگر  
شق کر گئے۔ لکھتا ہے مولانا احمد رضا خاں ندوۃ العلماء سے اس قدر  
مبارض تھے کہ آپ نے اپنے ایک بزرگ شاہ جی میاں قادری سے  
ندوہ کے خلاف بدعا کی درخواست بھی کی مولانا حسنت علی خاں  
اپنے ان دونوں بزرگوں کی بات چیت ان الفاظ میں نقل کرتے  
ہیں (حضرت شاہ میاں نے) فرمایا کیسے مولانا؟ ندوہ کا اب  
کیا حال ہے؟ حضور اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا  
کہ الحمد للہ ندوہ دم توڑ رہا ہے آپ کی دعاؤں کی ضرورت ہے  
حضرت شاہ جی میاں صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔  
دعا تو ہم کرتے ہیں لیکن ندوہ پکھڑے گا تبہیں سے بچے

اس کے بعد مانچھڑوی جی بڑے مرثیانہ انداز میں لکھتا ہے  
”مولوی حسنت علی کے یہ دونوں رضی اللہ عنہ دم توڑ گئے، لیکن  
ندوہ نے عظیم ترقی کی اور بین الاقوامی شہرت پائی“



مسلّم نہ بناؤ نہ وہ علماء کے فیض کی نہریں تو کیا گندے نلے  
کی کہیں جاری نظر نہیں آتے۔

مسلّم یونیورسٹی علی گڑھ کے نام سے بھی مانچسٹر دی نے  
جالی پھیلا یا ہے اور صفحہ ۱۲۸

ادھر ادھر کی اُلٹی سیدھی مار کر دکھایا ہے :-

سر سید اور علماء دیوبند کے درمیان گہرے اختلافات  
تھے پھر سر سید بھی لکھتے نہ تھے..... سر سید اور ان کے  
جناب کے لیے دیوبند پر برہمن کا عجیب موقع تھا.... مسلّم  
یونیورسٹی علی گڑھ کے اردو خواں حضرات نے علماء دیوبند کے  
ان زیر بحث اردو عبارات میں کہیں کفر کی جو نہیں پائی؟

کیوں جناب کیا آپ اپنے علماء دیوبند کی کفریہ گستاخانہ  
غلط عبارت مسلّم یونیورسٹی علی گڑھ کے اردو خواں حضرات  
کے سامنے رکھ کر ان کی ناک سے ناک مٹاتے بیٹھے تھے جو تم نے  
محسوس کر لیا کہ علی گڑھ یونیورسٹی والوں نے ان عبارتوں  
میں کفر کی بنیاد کی جو نہیں پائی۔ بونہ آنے کی وجہ نزلہ زکام  
کا مرن بھی ہو سکتا ہے ممکن ہے انہیں خود گستاخیوں کا نزلہ زکام  
ہو اس لیے بنیاد کفر کی بونہ آ رہی ہو یا بونہ تو آ رہی ہو مگر  
اس خیال سے اس کا اظہار نہ کیا ہو کہ ہم اہل دیوبند کی بنیاد  
کفر کی بد بونہ کا اظہار کریں گے تو وہ ہماری بنیاد کفر کی بونہ کا  
ظہور نہ پائیں گے، نہ ایک کہو نہ دو سنو۔ باقی رہی فتویٰ کفر  
کی بات تو مسلّم یونیورسٹی میں دارالافتاء نہیں تھا نہ وہاں مفتیان

اور فقہیہ حضرات فتویٰ نویسی پر مقرر تھے اگر اگلا بر دیوبندی گستاخانہ عبارات پر اگلا بر علی گڑھ یونیورسٹی کا فتویٰ نہیں ملتا تو ممکن ختم نبوت۔ منکرین حدیث منکر صحابہ گرام رضوان اللہ علیہم اجمعین حتیٰ کہ ہندوؤں سکھوں پر بھی اُن کا کوئی فتویٰ نہیں ملتا تو بتاؤ کیا یہ جانتے ہیں کہ لاقامت شیخ الاسلام اور قاسم العلوم ہیں ؟ کل کو آپ یہ بھی کہیں گے کہ پنجاب یونیورسٹی لاہور اور ذریعہ یونیورسٹی فیصل آباد والوں نے بھی اگلا بر دیوبندی پر کوئی فتویٰ نہیں دیا اور ہاٹا کمپنی اور کھارنگہ ملتان اور کھارنگہ ڈھرکی دنگھوکی والوں نے بھی اگلا بر دیوبندی کی گستاخانہ عبارات پر فتویٰ کفر نہیں دیا لہذا وہ عبارتیں جو عبار ہیں عین اسلام میں جس طرح ان ادارہ والوں کا فتویٰ نویسی سے کوئی تعلق نہیں اسی طرح علی گڑھ والوں کا فتویٰ نویسی سے کوئی تعلق نہیں۔ سرسید نے تو کھڑے ہو کر پیشاب کرنے اور ماں کے ساتھ زنا کرنے والوں پر بھی کوئی فتویٰ نہیں دیا تو کیا اب اسلئے میں کوئی جہالت نہیں ؟ اور اگر ان امور میں سرسید کا کوئی فتویٰ ہے تو دکھاؤ اور سامنے لاؤ۔

آپ کی قابلیت تو یہ ہے کہ ص ۷۸ کے حاشیہ پر امداد الفادہ کی جگہ اور صفحہ کا حوالہ نہ دے سکے نہ بعینہ عبارت نقل کر سکے اور صفحہ ۲۹ پر علی گڑھ گزٹ اور آثار الصنادید علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ گزٹ کے بے مقصد اور بے ربط حوالے محض اپنی مصنوعی قابلیت کی دھاک بٹھانے کے لیے دیئے ہیں ورنہ ان حوالوں کا مسئلہ تکفیر سے قطعاً کوئی تعلق نہیں۔ باقی ملحوظات حصہ سوم میں اور تجانب اہلسنت میں جس کا آپ حوالہ نہ دے سکے اگر واقعی سرسید کے مشن کچھ لکھ لے تو وہ حتیٰ ہے نافوقی صاحب اور

مٹا دی گئی اس سے بڑھ کر اور کہیں زیادہ لکھا ہے۔

مولانا کرامت علی جوہری عقل شکن دلیل | قارئین ہمارے  
اظہاروں کی سختی اور

قدرت کو ضرور محسوس کریں گے مگر کیا کریں ہمارا مخاطب ایسی  
عقل شکن اور جہالت افروز اندھی باتیں کرتا ہے اس کی تاریخ  
انی اور طرز استدلال کا ماتم کرنا پڑتا ہے ایک جگہ زیر بحث  
مفتی صاحب حضرت مولانا شاہ کرامت علی جوہری لکھتا ہے :-

حضرت شاہ کرامت علی جوہری ہندوستان کے مایہ ناز  
روحانی بزرگ تھے بنگال میں لاکھوں مسلمان آپ کے اور آپ کے  
خلفاء و کرام کے لمحقوں پر تائب ہوتے ..... آپ نے حضرت  
مولانا اسماعیل شہید اور مولانا عبدالحی دہلوی کی زیارت کی تھی  
وہ اچھی طرح سمجھتے تھے ان حضرات کی راکا برو دیو بند نالوتوی  
گنگوہی - انبیٹھوی - مٹا دی گئی کی سختی و اناس - براہین قاطعہ -  
مٹا دی گئی گنگوہی حفظ الایمان والی (تشریح) (عبارتیں) آپ کے  
سامنے تھیں ان میں کوئی پہلو اسلام کے خلاف ہوتا تو اتنے  
بڑے بزرگ خاموش نہ بیٹھتے ..... الخ لہ

پہلی بات تو یہ ہے کہ مانچسٹر وی صاحب نے اکا برو دیو بند  
کی محبت میں مستغرق ہو کر عالم بے خودی میں یہ لکھا ہے -  
"لاکھوں مسلمان آپ کے اور آپ کے خلفاء و کرام کے لمحقوں  
پر تائب ہوتے" حالانکہ کافر مشرک یہودی عیسائی مسلمانوں  
کے لمحقوں پر تائب ہوتے ہیں مگر مانچسٹر وی صاحب اکا برو دیو

کے نیاز مند کرامت علی کے ہاتھوں پر لاکھوں مسلمانوں کو تائب  
 کر دیا رہا ہے بتایا جاتے وہ لاکھوں مسلمان تائب ہونے کے بعد  
 دیوبندی و بلوچ ہو گئے تھے یا سکھ عیسائی بن گئے تھے ؟ باقی جناب  
 مانچسٹروی صاحب کھلا دھوکہ نہ دو عوام کی آنکھوں میں دھول  
 نہ ڈالو سیدنا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ العزیز اور  
 علماء ہند میں کشیدہ فتنہ کا فتویٰ حسام الحرمین <sup>۱۳۲۳ھ</sup> میں صادر  
 ہوا اور اس کے بعد چھپا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی ولادت ۱۲۷۲ھ  
 ۱۸۵۶ء میں ہوئی ۵۲ سال بعد یہ فتویٰ ۱۳۲۳ھ یعنی ۱۹۰۸ء میں  
 منظر عام پر آیا اور آپ کے مولوی کرامت علی جوہر سی جو بقول  
 آپ کے مولوی اسماعیل قاتل دہلوی کی زیارت سے مشرف تھے  
 اور اسماعیل دہلوی <sup>۱۳۱۸ھ</sup> میں بالاکوٹ میں ٹھکانے لگے تو  
 انہوں نے یعنی کرامت علیؒ نے آخری دن بھی قتل ہونے سے ڈر  
 منت پہلے اسماعیل دہلوی کی زیارت کی ہو تو <sup>۱۳۱۸ھ</sup> مرنے کی  
 تاریخ سے حسام الحرمین کے فتویٰ <sup>۱۹۰۵ھ</sup> تک کم از کم ستر دس  
 سال ضرور ہوتے ہیں تو اسماعیل دہلوی کی زیارت کرنے والے کرامت  
 علی صاحب نے ۷۷ سال پہلے جب نہ ابھی گستاخانہ کتابیں چھپی  
 تھیں نہ کفریہ عبارات منظر عام پر آتی تھیں نہ کفریہ عبارات پر فتویٰ  
 حسام الحرمین جاری ہوا تھا۔ یہ کیسے دیکھ لیا کہ ان عبارات میں اسلام  
 کے خلاف کوئی پہلو نہیں ہے۔ کیا پوری دنیا کی عقل ماری  
 گئی ہے وہ تمہاری اس جملہ سازی کو نہیں سمجھ سکتی۔ اور کچھ نہیں  
 تو کم از کم تذکرہ علماء ہند کو ہی دیکھ لیا ہوتا صاف نکھا ہے :۔  
 مولانا کرامت علی جوہر سی جو سید احمد رضا گن رائے، بریلوی  
 کے خلفاء میں تھے کھل کر انگریزوں کی حمایت کر لے گئے بلکہ



ن رائے بندوں کے خلاف تحریک جہاد کی مخالفت کی اور  
مسلے بھی دیا۔

یہ مولوی کرامت علی کی خود ساختہ کرامت ہے کہ بے سال قبل  
ابردیو بند کی گستاخانہ کتب کی ضمانت لے لی اور ان کو فتویٰ لکھنے سے  
جلے بے غار ثابت کر دیا کہ ان گستاخانہ عبارت میں اسلام کے خلاف  
لوثی پہلو ہے۔ یہی نہیں بسید احمد ساکن راتے ہری کے مرید  
برنے کا مطلب یہ ہوا کہ وہ مولوی اسماعیل قلیل کے پیر جہانی  
تھے۔ جہادہ اپنی ذریت پر کس طرح فتویٰ دیتے ہو کوئی بتا سکتا  
کہ ہم بتائیں کیا اور یہ عبدالحی صاحب بھی ان ہی کا شاگرد تھے۔  
خوب ملی جوڑی ایک اندھا ایک کوٹری

مُصَنَّف کمال دغا بازی  
لکل جاتی ہے سچی بات مُنہ سے مستی میں  
در لڑیاں حضرت مرزا منظر جان جاناں اور پھر خلیفہ غلام علی سے  
ملتا ہوا شاہ ابو سعید ان کے بیٹے شاہ احمد سعید ان کے جانشین شاہ  
احمد سعید کے جہانی شاہ عبدالغنی سے ملتا ہوا مولوی قاسم نالوثی۔  
مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی یعقوب صدر مدرس مدرسہ  
دیوبند تک ملے آتا ہے اور پھر تاج کی دنیا میں پہنچا کہ مرے سے  
ملے کر کہتا ہے :۔

وہ علماء دیوبند کا تعلق اس خاندان کے بزرگوں سے شاگردوں  
کا تھا علماء دیوبند کے عقائد اور تحریرات میں انبیاء کرام اور اولیاء  
اللہ العظام کی منقہیت کا کوئی شائبہ بھی ہوتا تو سب سے پہلے چھڑتا

ان کو ٹوکے اور ان کا اُن پر حق بھی تھا... بلکہ وغیرہ وغیرہ  
اب پہلے تو مصنف ماہنامہ طریقیہ پر ثابت کر لے کہ مرزا منظر حاد  
جاناں سے لے کر شاہ عبدالغنی کے عہد اور زمانہ میں تحذیر الناس پر اس  
قلم اور حفظ الایمان وغیرہ پھیل گئی تھیں اور نالوتوی، گنگوہی  
ابن تیمیہ، تھانوی صاحبان پیدا ہو گئے تھے۔ پھر سینہ تان کر کہہ  
کہ ان بزرگوں نے ان عبارات کو کفر یہ کیوں نہیں کہا اور گستاخانہ  
دلوہن آمیز کیوں نہیں ٹھہرایا۔

خاندان حاجی امداد اللہ مکی | بلاشبہ مولوی قاسم نالوتوی  
مولوی رشید احمد گنگوہی مولوی

اشرف علی تھانوی وغیرہ مولویان دیوبند حضرت حاجی امداد اللہ  
صاحب مکی سے مرید ہوتے تھے مگر یہ سب کچھ جتنی صاحبزادی کہلاتی  
تھی عوام کو دھوکہ دینے کے لیے تھا۔ اور اس باب علم و شعور سے  
یہ حقیقت بھی مخفی نہیں کہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کا انتقال  
۱۳۱۳ھ بمطابق ۱۸۹۷ء کو ہوا۔

جب یہ محقق ہے کہ ۱۳۱۴ھ میں حاجی امداد اللہ صاحب کا انتقال  
ہوا اور پھر یہ بھی واضح کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا فتویٰ حرام الحرام  
اور تائید و تصدیق علماء حرمین شریفین ۱۳۲۳ھ ۱۳۲۵ھ میں شائع  
ہوئیں حاجی صاحب کے انتقال کے وقت تک تو خود اعلیٰ حضرت  
علیہ الرحمۃ نے بھی فتویٰ نہیں شائع کیا تھا اکابر دیوبند سے تو یہ کوئی  
کے لیے خط و کتابت ہو ہی تھی کہ کسی طرح وہ رجوع کر لیں انتقال

۱۔ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۳۳ ۲۔ دیکھو تذکرۃ الرشید مرتبہ  
مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبند ص ۵۷ حصہ اول۔ و کتاب (بقیہ حاشیہ بر صفحہ ۱۸۸)

سے سات سال پہلے حاجی صاحب اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کی تصدیق کیے فرمادیتے، کچھ تو عقل و شعور سے کام لینا چاہیے اور پھر یہ سب جانتے ہیں کہ حضرت حاجی صاحب فتویٰ نویسی نہیں فرماتے تھے وہ مفتی محدث اور فقیہ نہیں تھے۔ چنانچہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے خود لکھا ہے: —

”حضرت حاجی داماد اللہ صاحب ایک شیخ تھے عالم ظاہری پورے نہ تھے۔“

اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ حاجی صاحب جنگ آزادی کے بعد ہندوستان چھوڑ کر مکہ شریف چلے گئے تھے یہی وجہ ہے کہ مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کا مرید کہلانے کے باوجود مولوی اسماعیل دہلوی مصنف توفیہ الایمان کا عاشق و فدا تھا جب حضرت حاجی صاحب اور اسماعیل دہلوی میں اختلاف ہوا تو گنگوہی صاحب نے قلیل دہلوی کا ساتھ دیا۔

واقعہ کچھ یوں ہے: —

”حضرت حاجی صاحب اور مولانا اسماعیل شہید میں اختلاف ہے کہ حُب عقلی افضل ہے یا حُب عشقی مولانا اسماعیل شہید حُب عقلی کو ترجیح دیتے تھے اور حضرت حاجی صاحب حُب عشقی کو اس پر مولانا رشید احمد صاحب نے فرمایا کہ جب تک عمل کے لئے حُب عقل کا غلبہ ہو اور جب عمل کے قاصر ہو حُب عشقی کا۔“

بقیہ عاشیہ صفحہ سابقہ، مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۱۱۹۔  
 وحاشیہ صفحہ موجودہ، قصص الاکابر صفحہ ۹۷ از اشرف علی تھانوی  
 علی قصص الاکابر صفحہ ۹۹ :



ہیں اور وہ کتابیں چھاپنے اور ان میں پیرا پھیری کرنے والے  
پہلی یہ خود ہی ہیں۔

”دیوبندی مکتب فکر کے اکثر و بیشتر علماء کو آپ (حاجی  
امداد اللہ) سے ارادت ہے گو بعض مسائل میں انہیں حاجی صاحب  
سے اختلاف بھی رہا مگر مولانا احمد حسن کالپوری مولانا لطف اللہ  
علی گڑھی مولانا محمد حسین الہ آبادی اور بہت سے دیگر علماء  
آپ کے مسلک پر پوری طرح قائم رہے۔“

مصنف مانجھڑوی جی نے  
اپنے اکابر کی بگڑی بنائے اور  
ڈوبتی تیرا نے کے لیے خاتقاہ  
نام پر ہوا ~~فائدہ~~ فائدہ نگ  
عالیہ سر سید شریف کا نام بھی لیا ہے مگر نہ کوئی حوالہ دیا ہے نہ مستند  
دلیل پیش کی ہے محض زبانی کلامی جمع خدشہ سے کام چلایا ہے سلسلہ  
عالیہ نقشبندیہ اور سیدنا امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ  
کا بغض و عناد تو دیوبندیوں کی گفتی میں ملا ہوا ہے۔ صرف دو عالم  
نقد پیش کرتا ہوں دیوبندی حکیم الامت تھانوی صاحب  
کہتے ہیں ا

”ایک سلسلہ گفتگو میں فرمایا کہ تصور شیخ کا مسئلہ بھی  
جی کو نہیں لگا۔“ اُس (تصور شیخ کے مسئلہ) سے طبیعت الحق  
ہے بلکہ اچھٹی ہے میں حرمت کا فتویٰ تو نہیں دیتا یہ تو مولانا دہلوی  
(دہلوی) شہید رحمۃ اللہ علیہ ہی کا منصب تھا مگر ایسا حلال سمجھتا

۱۔ مہر منیر صفحہ ۱۲۹ -  
۲۔ حویا شریعت اور مسئلہ وہ صحیح جو تھانوی جی کو لگا جائے (رضوی)

ہوں جیسے ادھر ہی کو حلال سمجھتا ہوں مگر کھا نہیں سکتا پس اسی  
درجہ میں سمجھتا ہوں تصور شیخ کو گو حضرت مجدد صاحب (سرہندی  
قدس سرہ) نے نافع و محمود ہونے پر بڑا زور دیا ہے مگر میں اپنے  
اس فطری کو کیا کر دوں؟

اس حوالہ نقشبندی حکیم الامت سے صاف واضح ہوا کہ جس  
چیز کو نقشبندیوں کے شہنشاہ امام ربانی مجدد الف ثانی شیخ احمد  
خاروقی سرہندی رحمۃ اللہ علیہ نافع و محمود سمجھتے اور جانتے ہوں  
وہ نقشبندی جی دیوبندی کے جی کو نہیں لگتا۔ نقشبندی جی کی طبیعت  
اس سے الجھتی بلکہ اچھٹی ہے اور یہ بھی ثابت ہوا کہ نہ صرف دیوبندی  
حکیم الامت بلکہ ان کا انگریزی شہید قتیل بالاکوٹی مصنف تقویۃ الایمان  
تصور شیخ کو حرام ہونے کا فتویٰ دیتا تھا۔ اس موضوع پر ہم بہت  
زیادہ لکھ سکتے ہیں مگر اختصار کے پیش نظر صرف ایک حوالہ مزید  
پیش کرتے ہیں۔

”ایک صاحب نے سوال کیا کہ کیا نقشبندی سلسلہ میں بھی  
بدعات ہیں اور مروج پیرزادگی کا سلسلہ ہے فرمایا کہ ہاں (نقشبندیوں  
میں) بہت لوگ بدعات میں مبتلا ہیں لوگوں نے تو محض چشتیوں  
کے بدنام کرنے کو بدعت کو صرف سماع میں منحصر کر دیا ہے ورنہ  
آج کل نقشبندیوں میں کثرت سے بدعات ہوتی ہیں۔“

اور اس سلسلہ میں مولانا مقبول حسین صاحب کا نام لینا قطعاً  
بے محل ہے تم خود تو حضرت مجدد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ  
کی بدمانوائی سے نقشبندی صاحب دکن کی چوٹ پر اختلاف

کریں لیکن ہمیں مولانا مقبول حسین کے محض نام سے مرعوب کیا  
چاہتے جو اور ان کا بھی کوئی حالہ نہیں کہ فلاں کتاب کے فلاں  
صفحہ پر متحدہ برائیاں حفظ الایمان براہین قاطعہ وغیرہ کے گستاخانہ  
مضنون اور کفریہ عبارات کی تائید و حمایت فرماتی تھی ؟

خانقاہ بھرچنڈی شریف | سندھو کے نام سے بھی مراد  
کھلم کھلا دھوکہ دیا گیا ہے ۔

سلسلہ عالیہ قادریہ کی یہ عظیم درگاہ اہل سنت ہی کا آستانہ ہے۔  
آل انڈیا سنی کانفرنس بنارس میں سجادہ نشین آستانہ قادریہ پیر  
بھرچنڈی شریف کی خدمات ناقابل فراموش ہیں حضرت علامہ سید  
احمد سعید کاظمی رحمۃ اللہ علیہ بھی آپ کے ہمراہ بنارس کی عظیم سنی  
کانفرنس میں شامل ہوتے تھے ۔ مدرسہ انوار العلوم کے سالانہ  
جلسہ میں حضرت پیر عبدالحق صاحب سجادہ نشین شامل ہوتے  
رہے اور قیام پاکستان کے جمعیت العلماء پاکستان میں بعد کے  
سجادہ نشین حضرات شامل رہے ۔ انہوں نے کبھی عالم تصورات  
تو کیا خواب خیال میں بھی گستاخانہ کفریہ عبارات کی تائید نہیں فرمائی  
مُصنّف یا پمپٹروی میں جیاد ہے تو وہ بحوالہ کتب ثبوت لاتے  
اگر مولوی احمد علی لاہوری اس خانقاہ عالیہ قادریہ کے کسی مرید  
کا مرید ہو گیا تو اس سے اُس دادا پیر کے آستانہ کا منک نہیں  
بدل گیا حضرت لوح علیہ السلام کا بیٹا کنعان ہو سکتا ہے اور  
حضرت امیر معاویہ کا بیٹا یزید پلید ہو سکتا ہے تو خانقاہ قادریہ  
بھرچنڈی کے مریدوں کا مرید مولوی احمد علی لاہوری بھی ہو  
سکتا ہے اگر ایسی عیاری نہ کریں تو کام کیسے چلے ۔

خانقاہ بلوچی شریف | اس خانقاہ کے نام سے بھی پانی

میں نہ معافی ماری گئی ہے جس کا کچھ فائدہ نہیں اگر بالفرض مولوی احمد علی لاہوری نے لمبھی شریف کے آستانہ پر آنا جانا حامی دینا شروع کر دیا تھا تو اس نے تقویۃ الایمان اور فتاویٰ رشیدیہ کے فتوؤں کا خون کیا۔ محض اتنی سی بات سے تحذیر الناس براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان وغیرہ کی گستاخانہ کفریہ عبارات وحی اسمانی نہیں بن گئیں مصنف نے یہاں بھی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا۔

خانقاہ مانگی شریف | معلوم ہوتا ہے کہ مولوی پچھتروی جی کا سارا سلوک ختم ہو چکا ہے کوئی

دلیل اور کوئی حوالہ کسی کتاب کا باقی نہیں رہا لہذا زبانی بحثوں پر نوبت آگئی ہے پیر امین الحسنات مانگی شریف صحیح النقیہ شمس بریلوی سے شمس کانفرنس کے رکن تھے۔ سند کا ٹکس اور گاندھوی مولویوں کے خلاف تھے دیوبند کا ٹکس لیس کا گڑھ تھا وہ دیوبندیوں کے ہمنوا کیسے ہو سکتے تھے ؟ اور پھر کوئی بھی مافی کالال دیوبندی ناک کا بال یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ پیر صاحب مانگی شریف نے تحذیر الناس۔ حفظ الایمان۔ فتویٰ گنگوہی۔

براہین قاطعہ وغیرہ کے گستاخانہ کفریہ کلمات کو اسلام قرار دیا ہو ان خرافات کی تائید کی ہو کوئی ثبوت ہو تو بھلا کہ کتب سامنے لاؤ نہ بانی باتوں سے دل نہ بہلاؤ۔ مولوی شبیر احمد عثمانی وغیرہ دو تین دیوبندی مولوی ہوا کا رخ دیکھ کر آخر وقت مسلم لیگ کی طرف آئے تھے اور پھر مانگی نے یکا و تنہا شبیر احمد عثمانی کا استقبال نہ کیا تھا۔ عثمانی صاحب مسلم لیگی قائدین کے ہمراہ گئے لیگی قائدین کے استقبال کو انہوں نے اپنا استقبال سمجھ لیا ہو گا کہ میں بھی کوئی چیز ہوں اور بالفرض عثمانی ہی کا استقبال ہو جاتا



قویہ بھی کفریہ عبارتوں پر تصدیق کا بدل نہ ہوتا بات حوالہ اور دلیل سے ہونی چاہیے۔

خالقہ ترنگ زنی شریف | مصنف مانچسٹر دی

بلکہ کر زبانی کلامی دعویٰ پر آگیا ہے ترنگ زنی شریف کا نام لینے وقت بھی کوئی حوالہ پیش نہ کر سکا اس کے اپنے شیطانہ الہام کو ہم کیونکر سچا مان لیں ہمیں یہ بتایا جائے اور دکھایا جائے کہ اکابر دیوبند نے کب حاجی فضل حق کے سامنے تہذیر الٹا سہ برابری قاطعہ حفظ الایمان وغیرہ کی گستاخانہ عبارت کو پیش کیا اور ان کی ان عبارت پر تائید و تصدیق کہاں ہے انہوں نے کس کتاب میں مولانا احمد رضا خاں صاحب کے فتویٰ کو ٹھکرایا؟ ثبوت ہو تو لاوا اور پھر مصنف مانچسٹر دی نے معاملہ ہی صاف کر دیا لکھتا ہے :-

مد حاجی فضل حق ترنگ زنی ..... تحریک آزاد دیوبند کے نامور مجاہد اور شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن صاحب کے نہایت مخلص سیاسی کارکن تھے۔

جب یہ بات ہے تو پھر معاملہ ہی صاف ہے وہ محمود حسن دیوبندی کے سیاسی کارکن تھے۔ غیر جانبدار عالم و مفتی اور سچا وہ نشین نہ تھے۔ اس طرح تو مصنف مانچسٹر دی آج تک جتنے دیوبندی دہلی مرے ہیں سب کے لڑکوں اور پوتوں کو سچا وہ نشین بنا کر کفریہ عبارتوں کے حامی کے

طور پر پیش کر سکتا ہے کہ سجادہ نشین آستانہ عالیہ خاندانہ مولوی غلام اللہ خاں۔ سجادہ نشین آستانہ عالیہ عبد اللہ درخواستی خاں سجادہ نشین خاندانہ مولوی احمد علی دہلوی صاحب سجادہ نشین آستانہ عالیہ نجدیہ خاندانہ ابن عبد الوہاب نجدی سجادہ نشین خاندانہ عالیہ اسماعیلیہ قتیلیہ وغیرہ وغیرہ تو یہ سب کے سب گھر آستانے اور خانہ سائر خاندانہ ہیں بوقت ضرورت کام آئیں گی اور ان سے گستاخانہ کفریہ عبارات کو اسلامی عبارات قرار دوا کر اعلان کرتے رہنا کہ ان روحانی مراکز اور خاندانہوں میں مولانا احمد رضا خاں کے فتویٰ کفر کی کوئی اہمیت نہ تھی۔ مانچسٹر وی صاحب آپ کا نام ہو جائے گا اور نجد و دیوبند کی تاریخ میں سترے حروف سے لکھا جائے گا اگر آپ دو چار ہزار فرمنی آستانے اور جعلی خاندانہ ہیں بنا کر اور کفریہ عبارات کو اسلامی سانچے میں ڈھلوا کر ان عبارات کو عین اسلام قرار دلوانے میں کامیاب ہو گئے تو دار سے کے پیارے ہو جائیں گے۔

خاندانہ موسیٰ زئی شریف | صفحہ ۱۴۰ پر جناب

دیتے ہیں۔ خاندانہ موسیٰ زئی شریف ڈیرہ اسماعیل خاں کے نام سے لوگوں کو چکر یہ دینا چاہتے ہیں کہ دنیا بھر کے سب آستانے اور خاندانہ ہیں تو دیوبندی مولویوں کے ساتھ ہیں اور یہ سنی بریلوی تو بس ویسے ہی خاندانہ ہوں کا نام لیتے ہیں پھر حال اب مانچسٹر وی جی کی اگلی کہانی سنئے اور اس کی دھمکانی کی داد دیجئے لکھتا ہے :-

”حضرت خواجہ محمد عثمان صاحب حضرت خواجہ دوست محمد

صاحب قندھاری کے خلیفہ ارشد تھے (مانچسٹروی کو پکا پتہ ہے "رہنوی) خانقاہ موسیٰ زئی نقشبندی سلسلہ کاروہانی مرکز تھا حضرت خواجہ محمد عثمان حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی کے ہم عصر تھے حضرت خواجہ صاحب کے خلفائے اُن کے صاحبزادے خواجہ سراج الدین صاحب جن کے نام پر خانقاہ سراجیہ کنڈیاں موسوم ہے اور حضرت مولانا حسین علی ساکن داں بھجراں ضلع میانوالی بہت معروف ہیں۔ حضرت مولانا حسین علی صاحب حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی سے حدیث پڑھ کر وطن واپس لوٹے تو حضرت خواجہ محمد عثمان صاحب سے بیعت ہوئے اس سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت خواجہ صاحب کو اکابر دیوبندوران کے عقائد و نظریات سے تفصیلی تعارف ہو چکا تھا آپ ان حضرات سے اس درجہ متاثر ہوئے کہ آپ کے صاحبزادے حضرت خواجہ سراج الدین صاحب نے حدیث حضرت مولانا حسین علی صاحب سے پڑھی۔ یہاں پھر وہی سوال پیدا ہوتا ہے رہنوی کیا گیا ہے۔ رہنوی کہ یہ حضرات جو براہ راست دیوبند سے وابستہ نہ تھے یکایک علماء دیوبند سے کیسے متفق ہو گئے؟ علماء دیوبند کی بعض اُردو عبارات میں اگر کہیں واضحی ایسے عقائد لپٹے ہوتے تھے جو حد کفر تک غلط تھے.... (تو یہ) ان عبارات پر خاموش کیوں رہے۔ ان میں وہ کفری معنی کیوں نظر نہ آتے جو مولانا احمد رضا خاں نے دیکھے تھے؟ جو اُنہی عرصے میں کہ ایسے دلاسوں اور جوڑ توڑ سے اپنا ہی

جی راضی کر سکتے ہو جن جن لوگوں کو آپ نے پیر اور مولوی بنا کر پیش کیا ہے وہ تقریباً سب کے سب دیوبندی و ملی ہی ہیں بھلا جس پیر کے مولوی رشید احمد گنگوہی سے تعلقات ہوں یا جو شخص گنگوہی صاحب سے حدیث پڑھے یا مولوی گنگوہی صاحب سے پڑھے ہوئے مولوی حسین علی داں جیہاں سے پڑھے وہ سنی بریلوی کب ہو گا پھر آپ بھولاپن سے پوچھ رہے ہیں کہ وہ حضرات..... یکایک علماء دیوبند سے متفق کیسے ہو گئے؟ کیسے ہو گئے ہم بتائیں۔ تو سنو شیطان کو درغلالت اور بہکاتے کیا دیر لگتی ہے اس کا کام ہی کیا ہے؟

● ذرا بتاؤ یہ مرزا غلام احمد قادیانی مردود اور اس کے دو چار لاکھ نام نہاد احمقی منکر ختم نبوت کیسے ہو گئے؟

● یہ غلام احمد پرویز اور عبداللہ چکڑا لوی اور ان کے لاکھ دو لاکھ ساتھی یکایک منکر حدیث کیسے ہو گئے؟

■ یہ شیعوں کا مناظر اعظم مولوی اسماعیل گوجرادی فاضل دیوبند اور شاگرد مولوی خیر محمد جالندھری تلمیذ مولوی حسین ساکن سرائے خام یہ یکایک شیعہ رافضی کیسے ہو گئے؟

● ہائی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی کے پڑداد احمد بخش اور ان کے بھائی خواجہ بخش سنی آج کل کی اصطلاح میں بریلوی تھے۔

● مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی کے دادا قاضی پیر بخش اور نانا فرید بخش سنی بریلوی تھے۔

● مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی کے ماموں پیر چچ  
امداد علی تھے بلکہ

● مولوی اشرف علی تھانوی کے پیر دادا کا عرس ہوتا تھا۔  
تو یہ سبب سستی اور آج کی اصطلاح میں بریلوی تھے۔ ان کے  
اولاد یکا یک دیوبندی و ملکی کیسے بن گئی؟ جو جواب تمہارا وہی  
ہمارا رحب مصنف ما پختہ روی کو خود تسلیم ہے کہ خانقاہ موسیٰ  
بنی والے ”یکا یک علماء دیوبند سے کیسے متفق ہو گئے“ ص ۱۳۱  
تو پھر حبیب دیوبندی مولویوں سے متفق ہو گئے شیطان کے حکم  
میں آگئے تو وہ گستاخانہ عبارات کو کفر یہ کیوں سمجھیں گے؟

خانقاہ رائے پور شریف | اس کے متعلق صرف اتنا کہہ  
دینا کافی ہے کہ ان کی یہ خود

ساختہ خانقاہ اور خود ساختہ شریف بھی خالص دیوبندیوں و ملکیوں  
کا گڑھ ہے اور یہاں مانو تو ہی اور گنگوہی صاحبان کے بنائے  
فیوض و برکات کا دور دورہ تھا عبد الرحیم رائے پوری کو ایک دنیا  
جانتی ہے اس کا سنی بریلوی علماء سے کبھی کوئی تعلق نہ رہا ہے  
اب یہ رائے پوری صاحب خواہ المہند پر تصدیق کریں یا الشہاباٹ  
پر قطعاً قابل اعتماد اور لائق التفات نہیں۔ نہ یہ اہلسنت کی خانقاہ نہ  
غیر جانبدار آستانہ کہہ سکتے ہیں دیوبندی ہو کر حسام المؤمنین پر تصدیق  
کیسے کرے گا؟ اور یہ پرلے درجہ کا شرمناک افتراء اور خالص جھوٹ  
ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے لڑکوں کو رائے پوری پڑھاتے تھے۔

دہلیہ حاشیہ صفحہ سابقہ ص ۱۵ تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۱۳۱

دہلیہ صفحہ موجودہ ص ۱۵ اشرف السوانح جلد اول ص ۱۳۱ لے ایضاً صفحہ ۱۵

ناچنچڑوی جی سوا کر وڑ مرتبہ لعنتہ اللہ علیہ الکاذبین پڑھ کر سینہ پر دم کریں تاکہ شیخ نجدی شیطان مردود دور ہو البتہ ابو الحسن علی ندوی کا یہ کہنا صحیح ہو سکتا ہے کہ عہد الرشید راستے پر انہوں نے ضرور کہا ہو گا کہ ”بریلی کے ایک سفر میں یہ بھی فرمایا کہ میرا کبھی یہاں جی نہیں لگا“ یہ ہم صحیح مان لیتے ہیں کہ بریلی میں محفل میلاد محفل نعت درد و سلام کی دلنواز روح پرور صدا آئیں یقیناً اس کو پسند نہ آتی ہوں گی اور اس کا جی جلتا ہو گا۔ اور آپ کا یہ کہنا کہ آپ (مولوی عہد الرشید راستے) حضرت خواجہ غلام الدین علی احمد کے مزار پر کلید شریف حاضر تھے کہ ایک رات مزار مبارک سے ہوا رشتہ :

”ہمارے سلسلے کی نعمت اس وقت کنگوہ ہی ہے مولانا رشید احمد کے پاس آپ دہلی جاؤ“

واہ واہ بہت خوب ہم عرض کریں گے۔ یہ بات دوبارہ نہ کہنا دیوبندیت و اہلبیت کی جڑیں کٹ جائیں گی اپنے پاؤں پر کھنڈاڑی چلا لے گا یہ فن آپ نے کیوں سیکھ لیا۔ ایسا عقیدہ او ایمان تو تمہارا حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں بھی نہیں تھا۔ تمہارا ایمان و عقیدہ تو یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دیوار کے نیچے کا بھی علم نہیں ہے۔

تمہارا ایمان و عقیدہ تو یہ ہے کہ حضور علیہ السلام پر مولوی اسماعیل دہلوی افتراء کرتے اور جھوٹ باندھتے ہوئے گفتا ہے کہ ”میں جی ایک روز مرگوشی میں ملنے والا ہوں“

اگر اس میں گھڑت واقع ہو تو صحیح مانا تو نہیں یہ بھی ماننا چاہیے  
 کا کہ

● حضور محمد ملاؤ الدین صاحب کلیری قدس سرہ العزلی اپنی  
 قبر انور میں زندہ ہیں۔

● سہرا نے والے کے دل کی بات جانتے ہیں۔

● اور یہ بھی علم رکھتے ہیں کہ گنگوہی کون ہے دہلی میں کون  
 ہے لاہور کراچی میں کون ہے۔

ذرا اپنے اس واقع پر امام مسعود حرام مکہ شریف اور امام مسجد  
 نبوی شریف کا فتویٰ لے کر شائع کر دے کیا کہتے ہیں ائمہ دین  
 کے فتویٰ سے تم کافر و مشرک ہو یا مومن و مسود ہو ؟  
 مکان شریف (اثر چھپرہ) کے متعلق جتنے دعوے کیے ہیں  
 وہ سب زبانی کلامی ہیں کوئی

دلیل اور کسی اچھی جڑی کتاب کا حوالہ نہیں دیا گیا حوالہ دیا جاتا تو  
 اصل کتابوں سے دیکھ کر اس کا دہل ظاہر کیا جاتا محض زبانی کلامی  
 یہ کہہ دینا کہ وہ فلاں تاریخ فلاں سن میں پیدا ہوا تھا فلاں پیر  
 کامل کا مرید یا خلیفہ تھا فلاں جگہ کا فاضل یا فارغ التحصیل تھا فلاں  
 کی نماز جنازہ پڑھائی ان دعوؤں سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اس  
 نے شہد یرا نا کسی۔ براہین قاطعہ۔ فتویٰ گنگوہی یا حفظ الایمان  
 کے کفریات کو اسلام قرار دے دیا۔ دیوبند کا فاضل تو مولوی  
 اسماعیل شیعہ مناظر گو جروی بھی تھا۔ اور عطاء اللہ بخاری تو  
 حضرت غوث بہادر اچکن زکریا ملتانی رحمۃ اللہ علیہ کے عرس مبارک  
 میں بھی چلا آیا تھا۔ دیوبندیوں سے اچھے تعلقات تو منظر علی  
 اظہر اور منظر علی شمسی شیعہ علماء اور لیٹروں کے بھی رہتے ہیں

اور مفتی محمود نے قومی اتحاد کی تحریک کے دوران شیعہ سنی بھائی  
بھائی کا نعرہ لگایا تھا یہ اس لیے ایسے دعوے سے بے دلیل محض ہو گئے ہیں  
صفحہ ۱۴۱ تا صفحہ ۱۴۷ پر خانقاہ چوڑہ  
شریف کے بزرگوں اور وابستگان

### خانقاہ چوڑہ شریف

کے حالات و کوائف بیان کئے ہیں تاریخ ولادت و وفات پر یہ  
حاصل روشنی ڈالی ہے اور ان کی نسبتوں کو بھی بخوبی ظاہر کیا ہے  
ماہنامہ طوسی صاحب بابا ملا دین محمد چوڑاہی بابا فقیر محمد صاحب مولوی  
محمد قاسم (محبطہ شریف) مولانا غلام رسول سہیل بابا وغیرہ سے تو  
یہ بات ثابت نہ کر سکا کہ انہوں نے کب تک یہ اناس۔ براہین قاطعہ  
اور حفظ الایمان وغیرہ کی گستاخانہ کفریہ عبارت کو عین اسلام و عین  
ایمان اور بے غبار تسلیم کر لیا تھا البتہ اُنٹاوی شاگردی کے قصے چھپڑ  
دیتے فلاں نے فلاں سے پڑھا فلاں نے فلاں سے پڑھا یہ اس کے  
دعوئی کی دلیل نہیں بن سکتی ویسے تو شیطان بھی معلم الملوک تھا  
حضرت شبیر پیشہ اہل سنت مولانا حسرت علی خان صاحب قدس سرہ  
نے دیوبندیوں سے پڑھا شیعہ مناظر مولوی اسماعیل گوہر وی بھی  
فاضل دیوبند تھا البتہ نئی بات یہ ہے کہ دیوبندی مولوی شبیر احمد  
عثمانی نے کہا تھا: —

”میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی اور بے ادب  
کرنے والے کو کافر و مرتد سمجھتا ہوں یہی میرا عقیدہ ہے میں کیا  
گستاخی کا ارتکاب کر سکتا ہوں؟“  
اگر یہ صحیح ہے تو اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ مولوی شبیر احمد عثمانی



یو بندی نے کافرو مرتد کا فتویٰ دے کر اکابر دیوبند کے کفریات پر مہر تصدیق ثبت کر دی تھی اور حقیقتاً سیدنا علی حضرت فاضل بریلوی کے فتویٰ حسام الحرمین کی تائید ہو گئی یا پھر مولوی عثمانی صاحب ایمان یہ ہونگا کہ اگر اکابر دیدہ بند گستاخی کریں تو کوئی گناہ و حرج نہیں اگر کوئی اور گستاخی کرے تو کافرو مرتد ہے بہر حال ہم حضرت پیر سید جماعت علی شاہ صاحب اور حضرت صاحبزادہ سید محمد حسین صاحب قدس سرہ ہم کا فتویٰ حسام الحرمین کی تائید و حمایت میں الصلوات اللہ علیہ حدیث ۹۹۹ اسی کتاب کے گذشتہ اوراق میں نقل کر آئے ہیں تردید شدہ کہا نیوں کے جواب کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔

**خاتقاہ تونسہ شریف** | اس عنوان کے تحت مصنف مطالعہ بریلویت شاہ ولی اللہ صاحب۔

مرزا مظہر جان جاناں خواجہ فخر الدین دیوبند کو خراج عقیدت پیش کرتا ہوا خواجہ نور محمد مباروی اور خواجہ سلیمان تونسوی کی تاریخ جملہ وفات رقم کرتا ہوا بتاتا ہے کہ خواجہ اللہ بخش تونسوی کی وفات ۱۳۱۹ھ یعنی ۱۹۰۱ء میں ہوئی۔

ہم کہتے ہیں فیصلہ یہیں ہو گیا خواجہ اللہ بخش تونسوی رحمۃ اللہ علیہ کی وفات جب ۱۳۱۹ھ میں ہوئی تو وہ ۱۳۲۳ھ / ۱۳۲۵ھ میں چھپنے والی امام احمد رضا قدس سرہ کی کتاب حسام الحرمین پر پانچ سال پہلے تصدیق کیے فرمادیتے ؟

اس کے بعد لکھتا ہے :  
 در خواجہ اللہ بخش صاحب کے انتقال کے بعد آپ کے صاحبزادہ

خواجہ محمود صاحب تونسوی نے اپنے دور میں تونسہ شریف کے  
 چھوٹے چھوٹے مدارس کو ختم کر کے ایک بڑا دینی مدرسہ قائم کیا  
 .... اس ساری تگ و دو سے بتانا یہ چاہتا ہے کہ مدرسہ مولوی  
 محمود الحسن صاحب دیوبندی کا شاگرد مولوی خان محمد کو دیوبند سے  
 لایا گیا بس اتنی سی بات ہے آسمان سر پہ اٹھالیا... لکھتا ہے:  
 ”معلماء دیوبند کے عقائد میں جو کچھ مولانا احمد رضا خاں  
 کو نظر آئے تھے وہ مشائخ تونسہ شریف سے کیوں چھپے رہے؟“  
 یہ بات بتانے سمجھانے اور ذہن نشین کرانے کے لیے نا پختہ مولوی  
 صاحب نے تین صفحات سیاہ کر دیئے کسی طرح اکابر دیوبند کو  
 تونسہ شریف کی خانقاہ سے ایمان و اسلام کی ڈگری مل جاتے  
 حالانکہ مشائخ تونسہ شریف سے ایمان و اسلام کی ڈگری ملے کر اکابر  
 دیوبند کو دینا تھی تو مشائخ تونسہ شریف کے سامنے سیدنا ائمہ کرام  
 قدس سرہ کا حسام الحرمین شریفین اور اکابر دیوبند کی تحذیر الیاس  
 براہین قاطعہ فتویٰ گنگوہی۔ حفظا الایمان پیش کر کے فیصلہ لینے۔  
 مشائخ تونسہ کو نہ ان گستاخانہ کتابوں کا پتہ نہ حسام الحرمین کے  
 مندرجات سے واقفیت وہ کیا فیصلہ اور فتویٰ دیتے؟ مگر جب  
 بعد مشائخ تونسہ شریف کو اکابر دیوبند کی گستاخانہ کفریہ عبارات  
 کا علم ہوا تو حضرت خواجہ خان محمد صاحب تونسوی اور حضرت  
 خواجہ غلام مرتضیٰ صاحب تونسوی نے ۳ ذی الحجہ ۱۳۵۲ھ  
 کو دیوبندی مولویوں کی اقتداء میں غار نہ ہونے اور ان کی  
 صحبت سے بچنے کا حکم بھی واضح کیا: ”سے“

خالقہ سیال شریف | صفحہ ۱۵۰ پر خالقہ سیال شریف  
اور صفحہ ۱۵۱ پر خواجگان سیال  
شریف کی سرخی جاتی گئی ہے اور

ان عناوین کے تحت تقریباً ایک ہی جیسا مٹا جلتا معنون ہے،  
خالقہ شریف سیال شریف کے سجادہ نشینوں میں کون کس کا صاحبزادہ  
صاحب ہے اور کون کس کا والد ماجد ہے۔ مصنف نے یہ سب کچھ  
اور اس قسم کی اور باتیں اور غیر ضروری واقعات بتانے کا بلاوجہ  
تکلف فرمایا ہے حالانکہ یہ باتیں معلوم و معروف ہیں اور بالآخر حضرت  
خواجہ ضیاء الدین صاحب کو دیوبند پہنچا دیا اور مولوی انور کاشمیری  
سے ملاقات کر دیا کہ دو سو روپیہ چندہ بھی وصول کر لیا مگر ہم پھر  
وہی عرض کریں گے کہ مولوی انور کاشمیری کو حضرت خواجہ ضیاء الدین  
صاحب سیالوی کا دو سو روپیہ مارنے سے قبل ان کے سامنے  
تخذیر الناس۔ براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان وغیرہ کتب و کتابت کفر یہ  
رکھ کر حضرت سے شرعی فیصلہ لے لیتے تو آج فرمائی کہانیاں نہ ڈالنی  
پڑتیں۔ بات ہو رہی ہے تکفیر اور عدم تکفیر کی مگر مانجھڑوی بھی عجیب  
علامہ پر دینے اور ڈاکٹر ہیں وہ سوانح عمریاں بیان کر رہے ہیں  
کون کس کا بیٹا اور کون کس کا مرید ہے اور کون کہاں کا فارغ  
التحصیل ہے یہ بتا رہے اور اپنے عجز پر یہ وہ ڈال رہے ہیں مولانا محمد  
ذاکر صاحب کے حوالہ سے یہ بھی کہا گیا ہے کہ خواجہ صاحب جب  
دیوبند تشریف لائے تو آپ نے فرمایا یہاں آکر میں نے اصل سے  
حفظیت دیکھی ہے۔ ۱۵۰

حنفیت اور دیوبند میں

پھر اس خیال است و محال است و جنوں آئیے دیکھئے حنفیت تو کیا سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی حیثیت اہل دیوبند کے نزدیک کیلئے ہے۔ ملاحظہ ہو لکھتے ہیں:

”میں نے شام سے لے کر ہند تک اس (دیوبندی مولوی) اور کاشمیری کی (شان کا کوئی محدث اور عالم نہیں پایا۔۔۔۔۔ اگر میں قسم کھاتوں کہ یہ (انور کاشمیری) امام اعظم ابو حنیفہ سے بھی بڑے عالم ہیں تو میں اس دعوے میں کاذب نہ ہوں گا۔“ بلطفہ دیئے یہ بھی مانچھڑوی کو شدید مغالطہ ہے ورنہ اوائل کی غلط فہمیوں کے بعد مولانا محمد ذاکر صاحب پوری طرح منکسر اعلمت سے متفق ہو گئے تھے اور جمعیت العلماء پاکستان سے بھی وابستہ ہوئے۔

اسی طرح جامع محمدی شریعت میں صدر المدرسین و شیخ الحدیث کے منصب پر دیوبند سے کسی کو لانے یا بٹانے کی بجائے سچے علوم حضرت علامہ عبداللطیف الہری رضوی قدس سرہ اسے صدر الشریعت مولانا محمد امجد علی صاحب اعظمی رضوی مفتی بہار شریعت کو بطور صدر المدرسین و شیخ الحدیث لایا گیا تھا اور آج کل بھی وہاں کشتی بریلوی ہر س ہیں اسی طرح اوائل کی غلط فہمیوں کے بعد بفضلہ تعالیٰ تمام اکابر مشائخ عظام اور پیران کرام سیال شریعت کاشتی بریلوی اکابرین سے مکمل رابطہ اور مسلکی تعلق ہو گیا

۱۔ دیوبندی ہفت روزہ غلام الدین لاہور ۱۸ دسمبر ۱۹۶۴ء۔  
۲۔ دیکھو رویداد کشتی کانفرنس موچی دروازہ لاہور ۲

اور غلط فہمیاں بھی اس لیے ہوئیں کہ دیوبندی حضرات و ملاحی ہونے کے باوجود سنتی اور حنفی اور چشتی کہلاتے ہیں ورنہ آستانہ عالیہ سیال شریف کے مشائخ کرام جدی پشنتی سنتی بریلوی تھے اور قیام پاکستان سے بہت پہلے حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین صاحب سیالوی قدس سرہ کے زیر اہتمام و زیر صدارت سلاٹوالی میں عظیم مناظرہ ہوا تھا جس میں اہل سنت کی طرف سے حضرت بشیر بشیر اہل سنت مولانا محمد حثمت علی خان صاحب اور محدث اعظم حضرت علامہ ابوالفضل مولانا محمد سرور احمد صاحب اس وقت کے بریلی شریف کے صدر المدینین و شیخ الحدیث مناظر تھے اور دیوبندیوں و ملاحیوں کی طرف سے مولوی منظور سبیلہ مدیر الفرقان لکھنؤ اور مولوی احمد علی لاہوری تھے۔ اس عظیم مناظرہ میں جو تاریخی شکست دیوبندیوں کو ہوئی وہ ہمیشہ یاد رہے گی۔ ایک بار دوران مناظرہ مولوی منظور دیوبندی نے حضرت پیر سید مہر علی شاہ صاحب گوٹروی قدس سرہ کا حوالہ دیا تو فوراً شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین قدس سرہ نے ٹوکا اور فرمایا:-

”مولوی منظور ہم قرآن و حدیث سے دلائل مانگتے ہیں تم ہمارے مرید کا حوالہ دیتے ہو؟“

شاہد مولوی مانچسٹروی کو معلوم نہ ہو کہ شیخ الاسلام خواجہ صاحب سیالوی جب حضرت محدث اعظم پاکستان قدس سرہ کی حیات ظاہری میں جامعہ رضویہ مظہر الاسلام مرکزی از العلوم اہل سنت لاہور شریف لائے تو ایک بار ایک شخص نے حضرت شیخ الاسلام سے عرض کی حضور دعا فرمادیں، فرمایا جامعہ رضویہ کی دیباچوں کو پکڑ کر دعا مانگ لو۔

شاید مانچسٹری کو یہ بھی علم نہ ہو کہ حضرت خواجہ صاحب سیالوی  
قدس سرہ کے بیشتر مرید عالم مرکزی دارالعلوم جامعہ رضویہ منظر الاسلام  
کے فارغ التحصیل ہیں مثلاً :-

● حضرت علامہ پیرزادہ مولانا حافظ سید مراتب علی شاہ صاحب  
مدظلہ العالی ۔۔

● حضرت مولانا علامہ صاحبزادہ عزیز احمد صاحب سابق  
صدر مدرس مدرسہ جامعہ نقشبندیہ رضویہ سالکہ ہل ۔

■ حضرت مناظر اسلام مولانا محمد اشرف سیالوی صاحب  
دجہنوں نے سپاہ صحابہ کے بانی مولوی حق نواز جھنگوی کو جھنگ  
میں شگست فاش دی ۔

■ جناب مولانا علامہ حافظ نعمت علی چشتی بانی مکتبہ فریدیہ  
ساہیوال ۔۔

یہ سب جامعہ رضویہ کے فارغ التحصیل ہیں اور یہ بھی  
ایک دینا جانتی ہے کہ حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد  
قمر الدین سیالوی قدس سرہ اہل سنت کی نمائندہ تنظیم جمعیت  
العلماء پاکستان کے مرکزی صدر بھی رہے ہیں ۔ باقی رہی تحذیر الناس  
جیسی گمراہ کن کتاب پر تبصرہ کی بات تو یہ خواجہ صاحب رحمۃ اللہ  
تعالیٰ علیہ کی اپنی کسی کتاب کا حوالہ نہیں ہے بلکہ دیوبندیوں  
کے اپنے ہی کتابچہ وصول کی آواز کا حوالہ ہے جو قطعاً قابل عقاد  
نہیں الہیہ بانی مدرسہ دیوبند کی اس تحذیر الناس کے رد و ابطال  
ہیں اور اس کی عبارات کے کفریہ ہونے کی تائید میں حضرت شیخ الاسلام  
خواجہ محمد قمر الدین سیالوی قدس سرہ کا دستخطی مہری اصل فتویٰ جو  
حضرت مولانا نعمت علی چشتی سیالوی بانی مکتبہ فریدیہ ساہیوال نے

فقیہ کو فرامیہ کیا فقیر کے پاس محفوظ و موجود ہے جو چاہے دیکھ  
سکتا ہے، خود ٹوکالی منگوا سکتا ہے۔ اور ایک مفصل و مدلل فتویٰ  
عربی حروف اور اردو ترجمہ کے ساتھ حضرت مولانا غلام مہر علی  
صاحب گولڑوی چشتی اپنی کتاب دیوبندی مذہب صفحہ ۵۰،  
۵۱ پر شائع فرمائیں گے۔ اور ایک ایہم فتویٰ درج ذیل ہے یہ  
فتویٰ اس وقت لکھا گیا تھا جب دیوبندیوں نے ڈھول کسے  
آواز دیا اور المرشد ساہیوال دارالعلوم دیوبند نمبر ۱۲ صفحہ ۱۷  
اور ۱۸ میں حضرت خواجہ قمر الدین پر افتراء کیا اور جھوٹ باندھا  
ملاحظہ ہو۔

..... تحذیر الناس میں کہیں بھی خاتم النبیین کا معنی خاتم الانبیاء  
لائی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لیا گیا..... تاکہ آخر الانبیاء کے  
معنی کو غیر صحیح ثابت کرنے کے الفاظ لاتے گئے۔ لہذا احادیث صحیحہ  
سے انکار اور اجماع سے فرار اور باقی امت کے متفق عقیدہ و  
اجماع سے تضاد قطعی طور پر ثابت ہے..... بمصنف تحذیر الناس  
ان چند علمی مصطلحات کا ذکر وہ بھی بالکل بے محل اور بے ربط  
کرتے ہوئے اپنی عامیانہ نظر و فکر پر پردہ نہ ڈال سکا اور التزاماً  
منکر اہادیث صحیحہ و نصوص متواترہ قطعیہ ثابت ہونے کے علاوہ  
شاذ عن الجماعۃ و فاروق اجماع ثابت ہوا لہذا فقیر کا فتویٰ عدم تکفیر  
اس فرمے زید کے متعلق ہے نہ کہ مصنف تحذیر الناس کے لیے و الحق  
ما قد قیل فی حقہ من قبل العلماء الالاعلام۔ مخلصاً۔

فقیر محمد قمر الدین السہالوی سجادہ نشین آستانہ عالیہ سیال شریف۔  
اس مفصل فتویٰ کی اور اس دوسرے فتویٰ کی خود ٹوکالیاں  
منگوانی ہوں تو فقیر مصنف کتاب ہذا سے رجوع کریں تحذیر الناس

کی عبادت کے عقیدہ ختم نبوت کے منافی و کفریہ ہونے پر حضرت  
خواجہ صاحب سیالوی علیہ الرحمۃ کے دو عدد فتاویٰ فقیر نے پاس  
موجود ہیں (محمد حسن علی الرضوی البریلوی مؤخر لہ)

اس کے علاوہ بھی اگر حضرت شیخ الاسلام خواجہ صاحب سیالوی  
علیہ الرحمۃ کا تخذیر الناس اور نافوتوی صاحب پر تکفیر کا حکم  
شہری و یکھنا ہو تو کتاب ”دعوت فکر“ صفحہ ۱۰۹-۱۱۰ ملاحظہ ہو  
جس میں حضرت خواجہ قمر الدین صاحب کے فتویٰ تکفیر کا عکس  
شائع کیا گیا ہے۔

باقی خواجگان سیال شریف کی شہادت کے زیر عنوان جو حوالہ  
جات ہیں وہ مسئلہ تکفیر سے متعلق نہیں ہیں بلکہ تحریک خلافت  
اور ترک موالات کے بارہ ہیں اور جب اس موضوع پر  
گفتگو ہوگی ان کا طول و عرض بھی دیکھ لیا جائے گا۔

خانقاہ مراد شریف | اس عنوان کے تحت لکھا ہے  
خواجہ شمس الدین سیالوی کے خلیفہ مجاز تھے خواجہ محمد حسین مرادوی  
ان کے جانشین ہوئے آپ کے جانشین خواجہ سید الدین صاحب  
..... یہ سجادہ نشین مولانا محمود الحسن کے شاگرد خاص تھے ...  
اس کے آگے مولوی انور کاشمیری کی قصیدہ خوانی کی ہے اور  
ص ۱۵۵ پر آکر فیصلہ کن انداز میں لکھا ہے :-

”مولانا احمد رضا خاں کئے فتوے تکفیر کی ان کے ہاں کوئی  
قیمت نہ تھی۔“



محض ان الفاظ سے کون کس کا خلیفہ تھا کون کس کا جانشین  
تھا کون کس کا شاگرد تھا کس نے دورہ حدیث کہاں پڑھا تھا۔  
کفر یہ گستاخانہ عبارتوں کا فیصلہ نہیں ہو جاتا کفر اسلام اور توہین  
تصریف نہیں بن جاتی۔ گستاخانہ کتابوں کی تعریف میں، مگر کوئی فتویٰ  
ہو تو سامنے لاؤ اور پھر کہاں یہ کہ ساری گفتگو زبانی کلامی لفاظی کا  
منظر ہے کوئی حوالہ کسی کتاب کا موجود نہیں۔

خانقاہ جلال پور شریف | صفحہ ۱۵۵ ہی پر اس عنوان کے تحت  
ایک چار پانچ سطری بے عمل مضمون  
شہریر کر ڈالا ہے لکھا ہے حضرت خواجہ شمس الدین سیالوی کے  
خلیفہ خواجہ غلام حیدر شاہ صاحب اس خانقاہ کے مولیس تھے  
آپ کے جانشین پیر فضل شاہ مولانا احمد رضا کے ہم عصر تھے پیر فضل  
شاہ کے علماء دیوبند سے گہرے روابط تھے۔ مولانا احمد رضا خاں  
کے فتوے تکفیر کی اس خانقاہ نے کبھی تائید نہ کی۔

جواباً عرض ہے ان الفاظ اور اس ٹیگ بندی میں کچھ وزن  
نہیں ہے ”فتویٰ تکفیر کی کبھی تائید نہیں کی بس یہی الفاظ خواجہ  
شمس الدین صاحب خواجہ غلام حیدر صاحب کی کسی کتاب کے  
حوالہ سے لکھ دیتے تو ہم جواب عرض کرتے اب جب کچھ ہم ہی  
نہیں تو جواب کس بات کا دیا جائے؟

خانقاہ شہر قیور شریف | اس عنوان کے تحت بھی صفحہ ۱۵۵  
ایک کہانیاں اور واقعات اور  
لفاظ ہی لفاظی ہے۔ صفحہ ۱۵۵ پر یہ بتایا ہے کہ حضرت میاں شیر محمد  
صاحب سے اس خانقاہ کا فیض چلا۔ سلسلہ بیعت مکان شریف  
سے مربوط تھا۔۔۔۔۔“

مہلان ہاتوں اور اس قسم کے واقعات کا کس کو پتہ نہیں  
 اس کے ذیل میں نعت خوانی بند ہونے کا قصہ ہے اور مولوی انور  
 کا شمیری اور مولوی احمد علی لاہوری کے شرفیور شریف حاکم  
 ہو کر دیوبند میں چار فوری وجود بنوانے کا مفروضہ ہے اور پھر  
 انور کا شمیری کے پیچھے ٹھکانے کی کہانی ہے اور حضرت کشمیری بانی  
 میاں شیر محمد صاحب قدس سرہ حضرت ثانی صاحب اولیٰ نے  
 سجادہ نشین اور موجودہ سجادہ نشین حضرت میاں جمیل احمد صاحب  
 شرفیور مدظلہ کی کسی سند کتاب سے کوئی حوالہ نہیں ہے اور  
 اصل ذیہ بحث مسئلہ کفریہ عبارات اور فتویٰ تکبیر کے رد و التار  
 کا کوئی حوالہ ہی نہیں۔ البتہ دیوبند میں "چار فوری وجود" کا  
 دعویٰ مصنف نے حضرت میاں صاحب کے مرتعہ پایہ اور  
 حوالہ مخدہ معرفت کا دیلا ہے تو ہم واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ  
 کتاب حضرت میاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی اپنی کتاب نہیں  
 اس پر ہماری مختصر گفتگو سن لو جو تمام مانے ہانے کو بکھر کر  
 رکھ دے گی۔

شیر ربانی میاں شیر محمد شرفیوری علیہ الرحمۃ پر افتراء | مصنف نے  
 اپنی مفسر  
 ملاؤں اور جھوٹے اکابرین کے مصنوعی تقدس کا بھرم قائم رکھنے  
 کے لیے شیر ربانی حضرت میاں شیر محمد صاحب شرفیوری علیہ  
 الرحمۃ کا نام بھی بدلے گا اور لکھتا ہے :-

"مولانا مولوی انور شاہ صاحب کشمیری صدر مدرس دیوبند  
 بہار مولوی احمد علی صاحب بہار لاہوری شرفیور شریف حاکم  
 ہوئے اور حضرت میاں صاحب علیہ الرحمۃ کو بڑی ارادت سے ملے

آپ رہاں صاحب علیہ الرحمۃ اس سے کچھ باتیں کرتے رہے اور رانور شاہ صاحب خاموش رہے۔ پھر آپ نے مولانا انور شاہ صاحب کو بڑی عزت سے رخصت کیا۔ موٹر کے ادھے تک حضرت میاں صاحب خود سوار کولنے کے لیے ساتھ تشریف لائے۔ شاہ صاحب نے میاں صاحب علیہ الرحمۃ سے کہا میری گھر پہلے پھر دیں آپ نے ایسا ہی کیا..... الخ دیا جانتی ہے اور یہ بات کسی وصاحت کی محتاج نہیں کہ آستانہ عالیہ نقشبندیہ شریفہ شریف اہل سنت کا عظیم آستانہ ہے حضرت میاں شیر محمد صاحب قدس سرہ حضرت ثانی صاحب اور حضرت میاں جمیل احمد صاحب کے عقائد حقہ اور مسلک اہلسنت کی ترویج و اشاعت کے سلسلہ میں اس حضرات کی مصاعی جہیلہ کسی سے مخفی نہیں مولانا حافظ محمد شفیع اکاڑوی صاحب مرحوم اسی آستانہ کے فاضل اور تہذیب بریلویت مسلک حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ کے سرگرم مبلغ و واعظ تھے۔ میاں صاحب علیہ الرحمۃ کے جامعہ میں شروع ہی سے سستی بریلوی علما کا تقریر ہوتا چلا آ رہا ہے لیکن اگر کوئی شخص جھوٹ اور بے شری پر کمر باندھ لے تو اس کا کیا علاج ہے؟

خزینہ معرفت کا حوالہ کسی طرح بھی ملاں یا پچھڑوی کے لیے مفید نہیں ہو سکتا ہے۔

- ① اس میں لکھا ہے مولوی انور شاہ اور احمد علی شریف شریف حاضر ہوئے۔ شریف شریف کہنا اور عاجز و نیاز مندی سے حاضر ہونا دیوبندیت و اہل بیت کے منافق ہے۔
- ② حضرت میاں صاحب قبلہ کو یہ لوگ بڑی اراوت سے

ملے۔ حالانکہ میاں صاحب یا رسول اللہ کا نعرہ لگانے اور گیارہویں شریف کو لے والے تھے اور سیدنا محمد و اعظم سرکار اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کو سرکار غوث اعظم شیخ سید عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس دور میں نائب سمجھنے والے تھے۔۔۔ ایسے مجمع العقیدہ کسکی بریلوی بزرگ کی بارگاہ میں حاضر ہونا بڑی ارادت سے ملنا یہ بھی دیوبندیت و لمبیت کے منافی ہے۔

(۱۳) حضرت میاں صاحب علیہ الرحمۃ کا کچھ باتیں فرمانا وہ باتیں عقائد الہیہت عظمت شان رسالت اور اہل اللہ کے پاکیزہ ذکر پر مشتمل ہی ہوں گی) اور مولوی انور کا شہری کا خاموش رہنا عقائد حق قبول کر لے پر دلالت کرتا ہے۔ اس خاموشی کو اجازت سکوتی سے تعبیر کیا جائے گا اور پھر حضرت میاں صاحب کو اپنا رہبر رہنا بزرگ و پیشوا سمجھتے ہوئے یہ عرض کرنا کہ میری گمراہی نہ پھیر دیں۔ یہ بھی دیوبندیت و لمبیت کے منافی ہے۔ انور کا شہری اور احمد علی لاہوری کے اعتقاد و عمل میں ایسی انقلابی تبدیلیوں کے بعد اگر حضرت میاں صاحب ان کو لاری اڑھ پر چھوڑنے تشریف لے آئے تو اس سے دیوبندیت و لمبیت کی کون سی تائید ہو گئی؟ تائید تو جب ہوتی اگر حضرت میاں صاحب علیہ الرحمۃ حفظ الایمان، براہین قاطعہ، تحذیرات اس جیسی گستاخاں اور رسوا زما نہ کتابوں کی تائید فرماتے۔ حالانکہ سب جانتے ہیں کہ مناظر اسلام فاتح دیوبندیت و لمبیت مولانا محمد عمر صاحب چیمڑی مرحوم اسی آستانہ کے فیض پروردہ اور تربیت یافتہ مبلغ و مناظر

تھے۔ یہی اکل کو دیوبندی یہ کہیں گئے کہ مولانا محمد عمر صاحب اچھروی بھی دیوبندی مذاق کے مداح تھے و آخر کوئی تو ڈھنگ کی ہاک کھا چاہیے۔ ایسی بے سرو پا حکایات، من گھڑت فرضی افانوں اور بے بنیاد باتوں کی بنیاد پر دیوبندیت کا دفاع کیا جا رہا ہے۔

صغہ ۱۵۷ پر مصنف نے کمال شریف خانقاہ گولڑہ شریف اور ہٹ دھرمی سے دوبارہ پھر خانقاہ عالیہ گولڑہ شریف کا نام لیا ہے اور اکابر دیوبند کی گستاخانہ عبارات کی بجائے مولوی اسماعیل دہلوی قتیل بالاکوٹی کی ضمانت لینا شروع کر دی اور شیر حق مولانا فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ اور مولوی علیہ ماملیہ کے اختلافات کی بے لگبی باتیں دھر گھسیٹے لگا اور لکھا کہ :—

پیر علی شاہ صاحب نے دونوں کے ماننے والوں کے لیے رحمت کی دعا کی ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ جناب پیر صاحب مولانا احمد رضا خاں کے ہم خیال ہرگز نہ تھے بلکہ

پانچٹروی صاحب یہ پتہ آپ کے اور آپ کے اکابر کے ہرگز کام نہ آئے گا کیونکہ مثل مشہور ہے :—  
”جھوٹے کی پہچان۔ مان نہ مان میں تیرا ہمان“

حقیقت یہ ہے کہ حضرت پیر سید بہر علی شاہ صاحب علیہ الرحمہ مولوی اسماعیل دہلوی قتیل بالاکوٹی۔ مولوی قاسم نانوتوی مولوی رشید گنگوہی وغیرہ دیوبندی و ملیبی نجدی مولویوں کے ہم خیال نہ تھے حضرت مجدد و ج کے وہی عقائد تھے جو سیدنا

۱۔ علحضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کے تھے ہسٹ و ہرمی کا کوئی علاج نہیں جن لوگوں کو نہیں ماننا تھا یعنی ابو جہل و غیرہ نے اپنی آنکھوں سے چاند کے وہ ٹکڑے ہوتے دیکھے۔ سورج کو لوٹاتے دیکھا۔ چھروں کو کلمہ پڑھتے دیکھا مگر نہ ماننا تھا نہ ماننے۔ بہر حال آئیے ہم دکھاتے ہیں کہ مولوی اسماعیل دہلوی ابن عبدالمطلب نجدی اور دہلوی اسماعیلی عقائد سے حضرت پیر صاحب گوڑوی کے عقائد کس قدر مختلف تھے اور علحضرت قدس سرہ کے موافق تھے اور مطابقت رکھتے تھے۔

مولوی اسماعیل اور تقویۃ الایمان کا رد | وہ حضرت پیر مہر علی صاحب گوڑوی قدس سرہ

نے امکان کذب باری تعالیٰ کو محال۔ علم غیب عطا کی اور سماع موتی کو برحق اور نہایتے یا رسول اللہؐ زہارست قبور توسل و استمداد انبیاء و اولیاء علیہم السلام اور ایصال ثواب کو جائز قرار دیا اور معبودان باطلہ اور اصنام کے متعلق نازل شدہ آیات کو انبیاء و اولیاء علیہم السلام پر منطبق کرنے کو تحریف و تخریب سے تعبیر فرمایا مگر مولوی اسماعیل دہلوی کی کتاب تقویۃ الایمان کے استدلال کی تردید فرمائی۔

مسئلہ امکان نظیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں مولانا فضل حق خیر آبادی اور مولانا احمد حسن دکانپوری نے رسائل لکھے ہیں جن میں مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کی پُر زور تردید کی ہے۔

نجدیت و یاسیت کی بدعتیہ گی پر حضرت پیر صاحب گوڑوی علیہ الرحمۃ

کی بھرپور مساعی کا مفصل مضمون چھٹی فصل کے تحت زیر عنوان  
”تحریر ایک دہائی کا مقابلہ“ کتاب مہر منیر کے صفحہ نمبر ۲۵۹ سے  
کے کمر صفحہ ۲۶۶ تک پھیلا ہوا ہے۔

اور تقویۃ الایمان اور مولوی اسماعیل دہلوی کے مسلکی وکیل  
کا ذکر صرف ”محمد بن عبد اللہ طرب نجدی کی عمدگی عقائد کے متعلق  
مولوی رشید احمد گنگوہی“ لکھ کر غامیانہ انداز میں ذکر کیا گیا ہے۔  
دیوبندی نام نہاد امام ربانی مولوی رشید احمد گنگوہی کے شاگرد  
رشید اور مولوی غلام خاں راولپنڈی کے استاد مولوی حسین علی  
ریوبندی رواں بھجراں کے ساتھ مناظرہ ”کی مفصل روئید و تہریر  
صفحہ ۳۳ تا صفحہ ۴۴ پر جو رہے جس میں مولوی حسین علی دیوبندی  
واں بھجروی کو عبرتناک تاریخی شکست فاش حضرت پیر سید مہر علی  
شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کوفتح و نصرت حاصل ہوتی اور مولوی حسین  
علی پیر صاحب گولڑوی کے سامنے لا جواب بدحواس ہو کر بیٹھا  
رہا ہے اور پھر بھاگ گیا ہے۔

یہ مناظرہ علم غیب، مذاقے یا رسول اللہ، یا شیخ عبدالقادر جیلانی  
اور سماع موتی علم ماکان و مایکون کے موضوعات پر تھا اور یہ  
بھی یاد رہے کہ شیخ القرآن مصباح المناظرین مولانا علامہ ابو القاسم  
محمد عبدالغفور ہزاروی رحمۃ اللہ علیہ حضرت قبلہ عالم گولڑوی کے  
خاص مریدوں اور خلفاء میں سے تھے اور انحضرت امام احمد رضا  
خاں صاحب فاضل بریلوی کے خلف اکبر و خلیفہ عظم و تلمیذ ارشد  
امام حجت الاسلام مولانا شاہ محمد حامد رضا خاں صاحب بریلوی قدس سرہ

کے شاگرد رشید اور دارالعلوم جامعہ رضویہ منظر اسلام ہری پور  
کے فارغ التحصیل تھے اسی طرح اہل سنت کے ایک نامور  
محقق فاضل دیوبندیت بحر العلوم مولانا غلام محمود صاحب پٹال  
ضلع میانوالی بھی حضرت گوڑاوی کے خاص مریدین و احباب  
ہیں سے تھے جنہوں نے علم غیب اور نہاتے یا رسول اللہ پر سالہ  
تہجیم الرحمن میں دیوبندیت و دہلیت کے افکار باطلہ عقائد فاسدہ  
کی زبردست تردید فرمائی اور دارالعلوم گوڑاوی شہرہ کے صدر  
مدرس استاذ العلماء مولانا محبت البی صاحب رحمۃ اللہ علیہ  
تقریباً ہر سال مرکزی دارالعلوم جامعہ رضویہ منظر اسلام لاہور  
کے سالانہ جلسہ دستار فضیلت پر تشریف لاتے تھے مگر مسائل  
پانچشہری خواہ مخواہ اپنے سجدی و دہلی اسماعیلی قبیلہ سے ظاہر  
کرنے کے لیے ان کے سر جھوٹ تھوپ کر اپنا نامہ اعمال سیاہ  
سے سیاہ تر کر رہا ہے۔ صفحہ ۵۵ پر پانچشہری صاحب کی اتنی  
بات کو جمع ہو سکتی ہے کہ مولوی انور کاشمیری اور اشرف علی  
مضانوی آپ پر صاحب گوڑاوی کے کمالات علیہ کے مدح  
تھے اور آپ کا ذکر خیر بلند الفاظ میں فرماتے تھے لیکن یہ بات  
جمع نہیں کہ حضرت پیر صاحب گوڑاوی بھی ان دیوبندی مولویوں  
کا ذکر بڑے احترام سے کرتے تھے۔ یہ بڑا احترام بہت بڑا جھوٹ  
ہے۔ ہم نے ہر منبر میں متعدد مقامات دیکھ کر کٹ نیاں لگائی ہیں  
کہ حضرت پیر صاحب گوڑاوی علیہ الرحمہ نے ان لوگوں کو صرف  
اور صرف مولوی رشید احمد۔ مولوی اشرف علی کہہ کر ذکر کیا ہے  
اور ان کو ملانے میں شمار نہیں کیا۔ یہ جھوٹی قصیدہ خوانی تو پانچشہری  
صاحب کے حقہ میں آتی ہوئی ہے۔ حضرت پیر میر علی شاہ صاحب



علیہ الرحمۃ کی سوانح عمری مہر منیر میں آپ کے حوالہ سے صاف لکھا ہے :—

”حبيب میں رپر سید مہر علی شاہ صاحب (امداد اللہ) صاحب کی خدمت میں حاضر ہوا تو اس وقت ہندوستان کے چار مشہور (دیوبندی) علماء بھی حاضر درس تھے میری تقریر اور حاجی صاحب کی جوابی مہربانی کو انہوں نے کچھ محسوس کیا اور مجھ سے ایک منطقی سوال پوچھا..... میں نے کہا یہاں یہ مناظرہ کا مقام نہیں مناظرہ کا اتنا ہی شوق ہے تو فلاں مقام پر آکر مجھ سے گفتگو کیجئے اگر میرے پاس آنا مناسب نہ سمجھیں تو میں خود آپ کے مقام پر حاضر ہو جاؤں گا۔“

حبيب عادت ظہور شریعت کے خالقانہ چھوڑ شریف ہزارہ | مولانا عبدالرحمن اور ان کے صاحبزادے مولانا فضل الرحمن کے نام سے بھی صریحاً مخالف اور دھوکہ دیا ہے مگر اپنی بے ایمانی کا بھانڈا چوراہے میں خود ہی پھوٹ دیا اور خود ہی لکھ دیا کہ ۸۷ء میں پیدا ہوا اور دیوبندی میں منظر ہر العلوم نہار پور میں تعلیم پائی۔ حوالہ بھی دے دیا گیا تہ کہ صوفیہ سرحد صفحہ ۶۰۵-۶۰۶۔

بس اتنی سی بات پر وہ مولانا احمد رضا خاں کے فتوے تکفیر کے مخالف اور دیوبندیوں کی کفریہ عبارات کے حامی ہو گئے اور پھر تو بن دیکھنے کے موضوع پر تو مائیکسٹری لے آئی کے نام سے مشہور کوئی حوالہ ہی نقل نہیں کیا جبکہ اس خالقانہ بجاہ لکھن

آج بھی سنتی ہیں۔

## خانقاہ سراجیہ کنڈیاں

یہ نام سہاد خانقاہ آج کل بلکہ کافی عرصہ سے دیوبندیت و ملیت

کا گڑھ اور مرکز ہے۔ مصنف خود بھی لکھتا ہے کہ دیوبندی مولوی یہاں کثرت سے آیا جایا کرتے ہیں۔ خانقاہ کے سجادہ نشین مولوی عبد اللہ سلیم پوری دیوبند کے فاضل اور مولوی انور کا شہری کے شاگرد تھے موجودہ سجادہ نشین مولوی خان محمد بھی دیوبند کے فاضل ہیں اور کانگریسی کٹھ پتلی حسین احمد ٹانڈوی کے شاگرد ہیں۔

ہم پوچھتے ہیں جب یہ آگے بڑھے دونوں سجادہ نشین دیوبندی ہیں تو وہ علماء عرب و عجم کے فتوائے تکفیر رسالہ حسام اللہ میں پر تصدیق کیوں کریں گے؟ اور پھر ان کا اپنی بیٹھک یا دفتر کو خانقاہ شریف کہنا اور خود سجادہ نشین قرار دینا اور مشہور کرنا بھی دھوکہ ہے۔ بتایا جاتے اگر یہ خانقاہ ہے تو یہ دیوبندی فاضل سجادہ نشین اپنی اس خانقاہ کا عرس کب کراتے ہیں؟ اور تاریخ مقررہ پر عرس و فاتحہ کرنا جائز ہے یا حرام و ممنوع ہے؟ اگر فاتحہ کراتے ہیں تو کیا زاع معروفہ کی یعنی یا زاع معروفہ کے پلاؤ پر کراتے ہیں۔ خانقاہ کے اندر کوئی مزار یا پختہ قبر بھی ہے یا صاف ہموار زمین پڑی ہے۔ اگر مزار یا قبر ہے تو اُس پر کوئی چادر یا پھول سجھا لیتے ہیں یا خالی قبر ہی قبر ہے۔ قبر پر اگر گندہ ہے تو وہ جائز سمجھ کر باقی رکھا ہے یا ناجائز بدعت و حرام سمجھ کر؟ جب مزار پر فاتحہ وغیرہ پڑھتے ہو تو قبر کی طرف مُنہ کرتے ہو یا انگلیوں کی جانب

اور حقانوی صاحب فتاویٰ رشیدیہ اور الافاضات الیومہ  
میں مرقوم ہدایات کے مطابق قبر یا مزار کی طرف پیٹھ کر کے فاتحہ  
پڑھتے ہو۔ اس خانقاہ سے کچھ روحانی فیض بھی حاصل ہوتا ہے  
یا نہیں اگر ہوتا ہے تو کتنا اور کیا ہے؟ موجودہ نجدی ائمہ حنفیہ کے  
فتاویٰ کی روشنی میں اس خانقاہ اور سجادہ نشین کی شرعی حیثیت  
اور حقیقت کیا ہے؟ ذرا سعودی عرب کے سعودی ائمہ کا فتویٰ  
منگوا کر واضح کریں؟

**درگاہ اجمیر شریف** **الہند خواجہ خواجگان معین الدین**  
چشتی اجمیری مغرب نواز قدس سرہ کے آسانہ خالید اور خانقاہ محلی  
پر دہائی دینے لگا کہ اکابر دیوبند کی کفریات عین ایمان و اسلام میں جاتیں۔  
ایک طرف تو کہتے ہیں کہ غیر خدا سے اولیاء اللہ سے کچھ نہیں ملتا مگر  
ایمان کی سند لینے، فتویٰ حام العزمین کا بوجھ ہٹانے جلتے ہیں اجمیر  
شریف کی درگاہ میں دہائی دینے لگے۔ مگر وہاں ان کے لیے کہاں جگہ  
جو ساری عمر خواجہ مغرب نواز کے عرس مبارک مزار مبارک گنبد مبارک  
کو بدعت بدعت کہتے رہے۔ صنم خانہ قرار دیتے رہے۔ مطالبہ بریلو  
کے منہ پر درگاہ اجمیر شریف کا پیر مغرب نواز کا عنوان جاکر یوں اپنا  
جال پھیلاتا ہے اور لکھتا ہے۔

حضرت خواجہ معین الدین چشتی سے دو سلسلے چلے چشتی نظامی  
اور چشتی صابری جیسے اس کے سوا کسی کو ہتہ ہی نہیں رہندی  
اس سے آگے دیوبندی و دہلوی مولویوں کا نار خواجہ مغرب نواز سے  
یوں جوڑتا ہے۔

بیشتر علماء دیوبند چشتی صابری ہیں (غریب دینے کے لیے)۔

دارالعلوم دیوبند کے پہلے شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد یعقوب نانوتوی کے والد مولانا منوگ علی صاحب مدتوں اجمیر میں صدر مدرس رہے۔

پہلے تو ہم یہ بتادیں کہ خواجہ غریب نواز قدس سرہ سے لے اتنی عقیدت ہے کہ —

یہ اسی صفحہ پر پہلی سطر میں اپنے دیوبندی مولویوں کو برے آداب و القاب سے یوں لکھتا ہے امام العصر مولانا نور شاہ صاحب کشمیری۔ دوسری سطر حضرت مولانا خان محمد صاحب است بکاتہم اور اسی صفحہ پر شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد یعقوب نانوتوی اور حضرت سلطان الہند خواجہ خواجگان غریب نواز کا نام نامی مجبوراً لکھنا پڑا تو عامیہ انداز میں حضرت خواجہ معین الدین چشتی اور اوپر سے احسان یہ رکھ دیا "بیشتر علماء دیوبند چشتی صابری ہیں" گو یا خواجہ غریب نواز کی فضیلت اور بزرگی انہی مولویان دیوبند کے سبب ہے..... آگے چل کر خواجہ غریب نواز قدس سرہ کے فیوض و برکات و کرامات اور تبلیغ اسلام اشاعت دین پر کچھ لکھنے کی بجائے تکفیر کا ردنا شروع کر دیا۔ اس سلسلہ میں مولانا معین الدین مدرس کا نام نامی استعمال کیا گیا اور بزرگم خود ان کو اس انداز میں پیش کیا گیا گویا کہ وہ حضور خواجہ صاحب کے اولاد اجماد سے ہوں یا گدی نشین ہوں۔ مولانا ممدوح اجمیر شریف میں مدرس ضرور تھے مگر ہر گاہ کہے مجاہدہ نشین حضرات یا اولاد پاک حضور خواجہ غریب نواز سے ہرگز نہ تھے۔ جیسے اور حضرات

مدرس لنگ جاتے ہیں ایسے حضرت مولانا صاحب مدرس تھے  
 اور بفضلہ تعالیٰ شہسختی تھے دیوبندیوں دہلیوں سے ان کا قطعاً  
 کوئی تعلق نہ تھا مولانا معین الدین صاحب سے منسوب جو حوالہ  
 تجلیات الوار المعین سے دیا گیا ہے اس کے جوڑ توڑ کا زیادہ  
 مؤثر انداز میں پوسٹ مارٹم آئندہ صفحات پر ہوگا۔ یہاں ہم یہ  
 واضح کر دیں کہ اس زمانہ میں درگاہ معلیٰ و آستانہ قدسیہ دارالعلوم  
 جامعہ معینیہ عثمانیہ میں حضور صدر الصدور صدر الشریعت بدرالطریقہ  
 مولانا محمد امجد علی اعظمی رضوی مصنف بہار شریعت قدس سرہ  
 صدر المدسین و شیخ الحدیث تھے اور مولوی یعقوب نانوتوی یا  
 اس کے والد کا اس عظیم درگاہ کے عظیم جامعہ معینیہ سے کوئی تعلق  
 نہ تھا بلکہ وہ گورنمنٹ انگلشیہ کے خواہ دار و ذلیفہ خوار سرکاری ملازم  
 تھے، چنانچہ مفتی محمد شفیع دیوبندی کہہ چوسی کی مصدقہ کتاب  
 مولانا محمد حسن نانوتوی "میں صاف لکھا ہے :-

"مولانا محمد یعقوب (نانوتوی) بن مولانا مملوک العلی صفر  
 ۱۲۴۹ھ کو نانوتہ میں پیدا ہوئے۔۔۔۔۔ اس کے بعد ہم نے  
 ماہوار مشاہیر پر درسی (ملازم ہو کر وہ گورنمنٹ کالج اجیر  
 چلے گئے اور پانچ سال دہلی رہے۔ اس کے بعد بہار نیچر میں  
 ڈپٹی ایکٹر مدرس انگلشیہ کے عہدہ پر ان کا تقرر ہوا۔  
 نو ثابت یہ ہوا کہ یہ سب چار سے اجیر سرکاری کالج میں گورنمنٹ  
 انگلشیہ کے سرکاری ملازم تھے اور بقول ملاں مانچر ٹوی کسی دینی  
 دارالعلوم میں یا آستانہ خواجہ غریب نواز پر صدر مدرس و شیخ الحدیث

نہ تھے سرکاری ملازمت سے ریٹائر ہونے کے بعد وہ انگریزوں کے عربی مدرسہ دیوبند میں چلے گئے چونکہ مولوی تاسم نانوتوی کا مدرسہ دیوبند کی علمی تدریسی ہمارت بڑے نام بھی نہ تھی۔ لہذا مولوی یعقوب صاحب سرکاری ماسٹر سے ترقی دے کر صدر مدرس و شیخ الحدیث دیوبند بنا دیے گئے۔ خیر یہ انگریزوں اور ان کا اپنا معاملہ تھا، ہم نے حقوڑا سا پردہ اٹھا دیا۔ اصل مسئلہ تکفیر کا نہ پر بحث ہے جس پر ہم نے مانچسٹر وی جی کی لا علمی ناواقعی کا جھانڈا چھوڑنا ہے چونکہ یہ شخص خود بات کا بتنگڑ بنا ڈالتا ہے اس لیے ہمیں اس کی ہر ہر ادا پر نظر رکھنی پڑتی ہے۔ لہذا مصنف اپنا حال کھاتے ہوئے بڑی مکاری و ہوشیاری سے لکھتا ہے:-

”حضرت مولانا معین الدین اجمیری تو علمائے دیوبند سے تھے خیر آبادی سلسلہ سے تعلق رکھتے تھے دجلو اتنا تو تسلیم کیا کہ دیوبندی فرقہ خیر آبادی سلسلہ سے متضاد و متعارض چیز کا نام ہے، پھر لکھتا ہے..... ”آپ نے مولانا احمد رضا خاں کا ان کی تحریک تکفیر میں ساتھ نہ دیا ہے“

ہمیں اعتراف ہے کہ ابندہ واقعی مولانا معین الدین اجمیری نے مسئلہ تکفیر میں تائید نہ فرمائی تھی مگر جب سیدنا اعظم حضرت الامام احمد رضا خاں صلی بریلوی قدس سرہ کے خلع اکبر سیدنا امام حجۃ الاسلام مولانا شاہ محمد حامد رضا خاں نقیاب بریلوی علیہ الرحمۃ نے مولانا معین الدین اجمیری کی خواہش اور فرمائش پر اکابر دیوبند کی گستاخانہ کتبہ ارسال فرمائیں اور پھر دونوں

حضرات میں خط و کتابت ہوتی تو مولانا حیران رہ گئے اور پھر آپ  
 ۱۲ ربیع الآخر ۱۳۲۷ھ کے مکتوب میں بڑی خوش دلی و محبت  
 اخوت کے ساتھ حضرت حجۃ الاسلام مولانا محمد حامد رضا خان صاحب  
 قدس سرہ کو اپنے دولت کدہ پر تشریف لانے کی دعوت دی۔  
 صام الحرمین میں گستاخانہ عبارات پر فتویٰ تکفیر کی تائید و حمایت  
 فرمادی حجۃ الاسلام قدس سرہ غلط اکبریتہ نا اعلم حضرت قدس سرہ  
 سے خط و کتابت کی تفصیل حسب ذیل ہے :-

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

محمد نواز نصرتی علیہ وسلمہ الکریم

وہ جناب مولوی معین الدین صاحب۔ ماہو المسنون !  
 گرامی نامہ ملا۔ مجھے اگر آپ صاف صاف الفاظ میں یہ تحریر  
 فرمادیں کہ ”دیوبندی و گنگوہی وغیرہ انشاء کے وہ کلمات جو  
 ”صام الحرمین“ میں اُن کی کتابوں سے بحوالہ صفحہ و سطر منقول کئے  
 فی الحقیقت کفریات ہیں اور ان پر جو احکام تکفیر حضرات علماء  
 حرمین شریفین زادہما اللہ تعالیٰ شرفاً و تعظیماً نے نام نام اُن کے  
 قائلین پر محقق فرمائے ہیں۔ اُن سب کے دل سے تصدیق کرتا  
 ہوں، تو میں اور غیر سے بعض ہم خیال اشخاص کے قلوب کی صفائی  
 ممکن ہے۔ رہا مسئلہ اذان، وہ ایک فرد علی مسئلہ ہے، میں اُس  
 کے متعلق آپ پر یہ جبر نہیں کرتا کہ اُس کے متعلق ہماری حسب  
 تحقیق آپ بھی معترف ہو جائیں۔ بلکہ ذاتیات اعلیٰ حضرت  
 قبلہ کی نسبت جناب کے کلمات ضرور قابل واپسی ہیں۔ ان دونوں  
 باتوں کے بعد فقیر کو آپ ہر طرح خادم خادمین اجاب پائیں  
 گئے۔ فقط : الفقیر محمد حامد رضا قادری غفرلہ ۱۳ ربیع الآخر ۱۳۲۷ھ

● اس کے جواب میں مولانا معین الدین اجمیری نے یہ مکتوب لکھا  
 باسمہ تعالیٰ شانہ

”جناب مولوی صاحب اعلیٰ اللہ درجۃ اوعلیکم السلام ورحمۃ  
 اللہ وبرکاتہ۔ جو اب عرض ہے کہ آپ اسلامی حُسن ظن کو پیش نظر رکھ  
 کر خانہ فقیر پر تشریف لائیے۔ ملاقات کا موقع دیکھتے تو بہتر ہے  
 ورنہ آپ مختار ہیں۔ فقیر کو کسی قسم کا حق جبر حاصل نہیں، نہ کوئی ایادی  
 مطلب محض نظر ہے۔ رہے عقائد دیوبندیہ، سو ان کا مجھ کو بالکل  
 علم نہیں کہ کیا ہیں۔ وجہ یہ کہ ان کی کتابیں دیکھنے کا آج تک نہ موقع  
 ملا، نہ اس کا شوق۔ نہ کتاب ”حسام المؤمنین“ نظر سے گزری۔ البتہ  
 حضرت خاتم الحکماء مولانا فضل حق خیر آبادی قدس سرہ نے مسئلہ کذب  
 و امکانِ نظیر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں طائفہ دیوبندیہ  
 کی تفصیل و تضحیق کی ہے اور ان کو گروہ مزداریہ سے قرار دیا ہے  
 سو اس کا فقیر مصدق ہے اور اس بارہ میں جس قدر الزام حضرت  
 خاتم الحکماء قدس سرہ نے ان پر وارد کئے ہیں، وہ سب بجا اور  
 سراسر حق ہیں، و نیز اعلیٰ انوار الرحمٰن میں جو عقائد اہل دیوبند کے  
 ظاہر کئے گئے ہیں، وہ عقائد کفریہ ہیں۔ اس میں فقیر کو کسی قسم کا تاثر  
 نہیں، بشرطیکہ وہ ان کے عقائد ہوں۔ بہر حال آپ کی طرح فقیر  
 بھی عقائدِ مسطورہ فی الرسالہ کو کفری تسلیم کرتا ہے۔ فرق صرف  
 اتنا ہے کہ آپ کو اس کا یقین ہے کہ یہ عقائد اہل دیوبند کے ہیں،  
 فقیر کو اس کا یقین اس وقت تک فراہم نہ ہو سکے۔ اس معذاری  
 کی بناء پر اگر ترکِ ملاقات کو آپ ترجیح دیں تو یہ آپ کو اختیار ہے  
 فقیر اگر صحیح المزاج ہوتا، تو یہ دشواری بھی حائل نہ ہوتی۔ یہی ذلیات  
 ان سے بالکل بحث نہ کیجئے۔ ان کا قلع قمع بعد از ملاقات آپ کی مرضی



کے موافق ہو جاوے گا۔ اس کا اطمینان رکھیے۔ والسلام، فقط،  
 فقیر معین الدین کان اللہ لہ ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۸۴ھ

● حجتہ الاسلام نے اس کے جواب میں لکھا،

”و جناب مولوی صاحب، وسیع اللہ مناقبہ، و علیکم السلام  
 ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، — میں انشاء اللہ تعالیٰ کل بعد نماز جمعہ اسکول  
 لگا۔ مزید علم کے لیے بعض کتب مثل ”حسام المؤمنین“ وغیرہ، جمع کسی کے  
 ہاتھ پہنچ دیں گے۔ تاکہ آپ اطمینان حاصل کر لیں۔ آپ کے علم میں  
 شاید یہ بات نہیں کہ حضرت مولانا فضل حق صاحب خیر آبادی مرحوم  
 و منقولہ نے تو اپنے رسالہ تحقیق الثنوی لرد الطغویٰ میں اس  
 عمر دو ناحق پرزدہ — کی تکفیر فرمائی ہے نہ فقط تخیل و تفسیق۔  
 اور قصیدہ مطبوعہ میں بھی غالباً تکفیر ہے۔ بہر حال میں چاہتا ہوں کہ  
 آپ اطمینان فرما کر ان کے اقوال کے متعلق راستے ظاہر فرمائیں کہ پھر  
 کسی قسم کا شک و شبہ باقی نہ ہو۔ فقط :

الفقیر محمد حامد رضا قادری غفرلہ ۱۳ ربیع الاول ۱۳۸۴ھ

● مکتوب کے ہمراہ حجتہ الاسلام نے مقدمہ کتب علماء اہل دیوبند  
 ارسال فرمائیں۔ ان کو پڑھنے کے بعد مولانا معین الدین اجمیری  
 نے یہ جواب لکھا: —

۷۸۶

جناب محترم مولانا زاد مجید

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ — ”براہین قاطعہ“ کے  
 قول شیطانی کو، جس میں معاذ اللہ حضور سرور عالم صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علم اکمل کے مقابلہ میں شیخ، شیخ نجدی  
 یعنی شیطان کے علم کو وسیع کہل ہے، دیکھ کر فقیر کا بھی یہی  
 فیصلہ ہے کہ یہ کلمات قطعاً کلمات کفر ہیں اور ان کا قائل کافر

باقی مہفوات اہل دیوبند کو بعد صحت کے انتہاء اللہ تعالیٰ دیکھ کر  
 فیصلہ کر دیں گا۔ آپ اگر بعد جمعہ حسب وعدہ تشریف لے آئیں، تو  
 اس وقت اس کے متعلق بسط سے گفتگو ہو سکتی ہے۔ والسلام  
 خیر ختام۔ فقط : فقیر معین الدین کان اللہ۔ ۱۳۰ ربیع الثانی ۱۳۰۳ھ  
 حجۃ الاسلام کی پُر خلوص مساعی سے ربیع الثانی ۱۳۰۳ھ ص ۱۲۲  
 ۱۹۱۹ء میں جبکہ امام احمد رضا ابھی بقیہ حیات تھے، مولانا حسین الدین  
 اجمیری علیہ الرحمہ کا علماء دیوبند کی تکفیر کا تردد رفع ہو گیا۔  
 سائیں تو کل شاہ انبالوی | حقیقی ادیب و اللہ کے ساتھ کچھ مصنوعی  
 بناوٹی ادیب و کوشاں کر کے  
 متعدد دیوبندی مرفوع القلم مصنفین اپنے فرادہ کا منظر ہر کر  
 چکے ہیں ہم نے اپنے سمنوری سے شائع ہونے والے بہت سے  
 پوسٹر اور گوجہر الغالبہ سے شائع ہونے والی کتاب "عظمت  
 حبیب کبریا" بر عبارت کفریہ میں اس خدیب و فرادہ کا نام اچھی  
 طرح چاک کیا ہے۔ اولیاء اللہ کے نام سے دیوبند کے گستاخ ملاؤں  
 کی تباہ خوانی کا چکر پہلے خدام الدین لاہور نے چلایا تھا پھر سوال  
 کے مدرسہ رشیدیہ سے شائع ہونے والے ایک کتابچہ میں انہی بندوں  
 کے نام پر دھوکہ دیا گیا پھر مدغوی سرفراز گکھڑوی دیوبندی نے  
 عبارت اکابر میں انہی بندوں کے نام پر اپنی کارستانی دکھائی  
 اور اب مانجھڑوی اور مانجھڑوی کے فیصل آبادی بھائی نے کتاب  
 نام نہاد انکشاف حق میں اپنی بے وقوفی کا جاؤد چلایا ہے اور ادیب  
 اللہ کے سر جھوٹ تحو پ کر گستاخ ملاؤں کی روسیاہی ڈر کر نے

کی ناکام کوشش کی ہے وہی گھسے پٹے مضامین مطالعہ بریلوینٹ  
 میں دھر گھسیٹے اور اثر خاتمہ بن گئے۔ مانچسٹر دی صاحب نے حضرت  
 سائیں توکل شاہ صاحب کے ذمہ دو باتیں لگائی ہیں ایک طے اب  
 کی اور ایک مراقبہ کی خواب کی کہانی سے مولوی قاسم نانوتوی کی  
 شان کو بڑی طرح کیسب کھینچ کر بڑھانا چاہا ہے اور مراقبہ کے اثر سے  
 مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب کو عرشوں پر پہنچا کر معراج کرا  
 دیا۔ پہلا حوالہ انوار العاشقین ص ۸۷ کا ہے۔ یہ کتاب حضرت سائیں توکل  
 شاہ صاحب کی اپنی کتاب یا اپنے ملفوظات پر مبنی نہیں حضرت سائیں  
 توکل انہالوی کے انتقال ۱۳۱۵ھ میں ہوا اس وقت گستاخانہ کتابوں  
 پر اکابر علماء و فقہاء عرب و عجم کا فتویٰ منظر عام پر نہ آیا تھا لہذا  
 دیوبندیوں کو نانوتوی صاحب کی شان و شوکت کا مظاہرہ کرنے  
 کے لیے کسی خواب گھڑنے کی ضرورت نہ تھی ۱۳۲۵ھ میں گستاخانہ  
 جبارتوں پر حسام الحرمین شائع ہوئی تو جوڑ توڑ کہہ کے فتویٰ تکفیر  
 کی زد میں آنے والوں کو بھانے کے لیے خواب اور مراقبہ گھڑنے  
 شروع کر دیئے کیونکہ علماء عرب و عجم سے تو حسام الحرمین میں  
 دیئے گئے فتوؤں سے انکار یا رجوع کرنا نہیں سکتے تھے اور  
 مرتکبین نوہین و تنقیص حضرت اکابر دیوبند کے مصنوعی تقدیس  
 اور خانہ سائے بزرگی پر وہ ایک حرف بھی بکھنے کو تیار نہ تھے لہذا علم  
 حرمین طیبین کے شرعی فتوؤں کے جواب میں ان لوگوں نے ہندوستانی  
 بزرگوں کے نام پر خوابوں اور مراقبوں کا سہارا لینا شروع کیا لہذا  
 حضرت سائیں توکل شاہ صاحب انہالوی کے انتقال ۱۳۱۵ھ کے  
 ۱۷ سال بعد یہ کتاب انوار العاشقین شائع کر دی گئی۔ چنانچہ اس  
 انوار العاشقین کے صفحہ ۸۸ پر خواب تیار کر کے شائع کیا گیا۔

”حضرت عارف باللہ توکل شاہ صاحب مجددی نے... فرمایا  
میں نے ایک دفعہ خواب میں دیکھا کہ حضور رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم تشریف لے جا رہے تھے، مولانا محمد قاسم تو جہاں پہلے مبارک  
حضور کا پڑتا ہے وہاں دیکھ کر پاؤں رکھتے ہیں اور میں بے اختیار  
بھاگا ہوں کہ حضور کے پاس پہنچوں چنانچہ میں آگے ہو گیا، نہ

جواباً عرض ہے کہ ہمارے نزدیک یہ بھی پہلے درجہ کی بیماری  
گستاخی ہے کہ خواب ہی میں بھی حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
کے مقدس پاتے مبارک کی جگہ اپنا پاؤں رکھا جائے۔ وہ مقدس  
جگہ جہاں تا حد ابد عالم باعث ایجاد عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے  
پاؤں مبارک رکھے جائیں وہ جگہ آنکھوں سے چومنے والی ہے،  
مگر نالوتوی صاحب دلوں معاذ اللہ پاؤں رکھ رہے ہیں اور  
یہ اور بھی بڑھ کر گستاخی ہے کہ میں بے اختیار بھاگا ہوں کہ حضور  
کے پاس پہنچوں، چنانچہ میں (حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے) آگے  
ہو گیا، حضرت سائیں توکل شاہ صاحب ایسا کیسے فرما سکتے ہیں؟  
اور سب سے بڑی بات یہ کہ یہ من گھڑت خواب متفادہ ہے۔  
سمد ری سے شائع شدہ پوسٹر میں اسی انوار العاشقین کے حوالہ  
سے یہ الفاظ لکھے ہیں :-

”جہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پاتے مبارک کا سایہ پڑتا  
متفادلوں آپ دنا لوتوی صاحب پاؤں رکھتے تھے“  
الفاظ خواب متفادہ ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے یہ خواب  
من گھڑت ہے اور اس جگہ حضرت سائیں صاحب انبالوی

سے یہ کہلوایا جا رہا ہے کہ جہاں حضور کے پائے مبارک کا سایہ  
پڑتا تھا حضور پُر نور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے جسم مبارک کا سایہ  
نہ رکھتے تھے۔ دیوبندی مفتی اعظم مفتی عزیز الرحمن کے نزدیک  
حضور پُر نور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا۔<sup>۱</sup>  
یہی کچھ حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی اور مولوی رشید احمد  
گلگاہی دیوبندی نے لکھا ہے۔

در متواتر احادیث سے ثابت ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سایہ  
نہیں رکھتے تھے۔<sup>۲</sup>

یہی کچھ حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی قدس سرہ نے لکھا  
ہے (مکتوبات جلد سوم ص ۱۸۷ و ص ۲۲۷) تو پھر حضرت سائیں توکل  
شاہ مجددی ہو کس اپنے جد طریقت سے انحراف کیونکر فرما سکتے ہیں  
اور وہ کس طرح فرما سکتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جسم مبارک  
یا پاؤں مقدس کا سایہ تھا اور نالوثوی کی فضیلت میں حضور صلی  
اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی کس طرح کر سکتے ہیں کہ وہاں پاؤں  
رکھتے ہیں جہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاؤں مبارک کا  
سایہ پڑتا ہے۔ ایجاد باللہ یہ بھی سراسر بے ادبی و گستاخی ہے۔

۵ ایسا ہی سپاہ صحابہ کے کمانڈر انچیف مولوی ضیاء الرحمن  
فاروقی نے لکھا ہے یعنی حضور علیہ السلام کے پائے مبارک کا  
سایہ پڑتا تھا وہاں آپ پاؤں رکھتے تھے۔<sup>۳</sup>  
اور پھر اکابر دیوبند نے تو مناظرہ بریلی مناظرہ اور سی پراغ

۱۔ عبد الرزاق عثمانی بیلہ ششم ص ۲۰۲ ۲۔ امداد السلوک ص ۱۵۶۔

۳۔ انکشاف سر حقی ص ۱۲۔

سنت جہارات اکابر سیف رحمانی وغیرہ میں لا الہ الا اللہ اشرف  
 علی رسول اللہ خواب میں پڑھنے پر یہ تاویل کی ہے کہ خواب کی بات  
 حجت اور دلیل نہیں ہوتی۔ خواب کی بات پر شرعی حکم نہیں لگایا  
 جاسکتا۔

۱۱۔ ”آپ دستائیں توکل شاہ صاحب کی  
 اٹا مراقبہ مجلس میں انگریز حکومت کے کسی ایجنٹ نے کہا مولانا  
 رشید احمد گنگوہی تو امکان کذب کے قائل ہیں آپ نے یمن کو گردن  
 چھکالی اور تھوڑی دیر مراقبہ کر کے فرمایا: لوگو! تم کیا کہتے ہو مولانا  
 رشید احمد کا قلم عرش کے پرے چلتا ہوا دیکھ رہے ہو؟“

۱۲۔ اے جی واہ! کبھی خود بھی کیا کہ عرش کیا ہے عرش نام ہے  
 آٹھویں آسمان کا جو ساتوں آسمانوں اور سدرة المنتہی سے آگے  
 اور جلوہ گاہ شان ربوبیت و شان الوہیت ہے۔ وہاں تو حضرت  
 جبریل علیہ السلام نہیں جاسکتے مولوی گنگوہی دیوبندی کا قلم کس  
 طرح چلا گیا؟ اس کے آگے کونسی جگہ ہے جہاں مولوی رشید  
 احمد گنگوہی کا قلم چلتا ہے؟ عرش سے پرے جو مقام ہے اس کا  
 نام بجا الہ کتب تفاسیر و احادیث بیان کیا جاتے جب مولوی گنگوہی  
 صاحب کا بے جان قلم عرش اعظم سے پرے چل سکتا ہے تو پھر  
 خود بدولت کا اپنا مقام اور جاہ و استقرار کہاں ہوگی؟

۱۳۔ کوئی بتائے کہ ہم بتائیں کیا  
 اور پھر اصل بات کو گھول کیا جا رہا ہے اور مراقبہ کے نام پر  
 حضرت سائیں توکل شاہ صاحب کے تقدس اور بزرگی کی دیچیاں

اڑانے کی ناپاک گمشدگی کی جارہی ہے۔ ایک طرف تو حضرت کو یہ پتہ چل گیا کہ گنگوہی کا قلم عرش سے پرے چل رہا ہے اور دوسری طرف معاذ اللہ یہ پتہ نہ چلا کہ آیا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی سے امکان کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں یا نہیں۔ اور پھر مانچسٹری صاحبہ کی نیری کوری جہالت و لاعلمی اور اپنے دیوبندی و طوہانی کلام کے اُلٹے مسلک سے بے خبری دیکھتے ہوئے شخص مولوی رشید احمد گنگوہی کو امکان کذب کا قائل کہہ رہا ہے اُس کو انگریز کے گنگوہی ایجنٹ کی حمایت میں اُلٹا انگریز کا ایجنٹ کہہ کر حقیقت کا منہ چڑھا رہا ہے۔ یہ تو پہلے یہ دیکھتے ہیں کہ مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی امکان کذب باری تعالیٰ کا قائل تھا یا نہیں؟ حالانکہ مصنف نے یہاں دیکھاری سے اس بات کو گول کر کے لکھا ہے کہ —

”امکان کذب کے قائل ہیں۔“

امکان کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں نہیں لکھا۔ آئیے اس کا فیصلہ صدر و شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند اور مولوی مانچسٹری کے بقول شیخ الاسلام مولوی حسین احمد دیوبندی سے کر لے ہیں وہ کہتے ہیں اور صاف صاف کھلے دل سے فخر یہ طور پر اقرار و اعتراف کرتے ہیں: —

”مولانا (رشید احمد) گنگوہی مجھ سے اتباع مولانا داسماہیل شہید مسئلہ امکان کذب کے قائل ہوتے ہیں۔ یہ قول ان کا محض افتراء و جہالت ہے مولانا گنگوہی نے مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ میں، سلف صالحین اُمت مرحومہ کا اتباع کیا ہے۔“

مولوی حسین احمد صدرو دیوبند سینہ آں کہ جوہن میں آکر کہہ ہے  
ہیں اور بہ ملا اعتراض کر رہے ہیں کہ مولوی رشید احمد گنگوہی امکان  
کذب باری تعالیٰ کے قائل مولوی اسماعیل دیوبندی کے اتباع میں  
نہیں ہوتے بلکہ وہ (رشید گنگوہی) سلف صالحین امت کے اتباع  
میں امکان کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں۔

آئیے دیکھتے ہیں کہ خود مولوی اسماعیل صاحب دیوبندی اپنی تقوید  
الایمانی بولی میں کیا بولتے ہیں لکھتے ہیں : —  
”اے سلم کہ کذب مذکور محال معنی مسطور باشد“ ہم نہیں کہتے اللہ  
کا جھوٹ بولنا محال ہے۔“

”والا لازم آید کہ قدرت انسان زائد از قدرت ربانی باشد“  
اگر خدا جھوٹ نہ بول سکے تو لازم آئے گا کہ آدمی کی قدرت اس  
واللہ سے بڑھ جاتے۔“

حضرت ساتیس توکل شاہ صاحب کے ذمہ یہ کیسا مراقبہ لگایا  
کہ اُلٹے کو سیدھا اور سیدھے کو ڈٹا کر دکھایا۔ گنگوہی کذب باری  
تعالیٰ کا قائل تھا اور ہم کذب مانچھڑوی کے قائل ہو گئے۔ پانچھڑوی  
نے ساری عمر اس وادی میں خاک چھانی بزمِ علم خود مطالعہ بریلویت  
کے خط میں مبتلا رہے اور یہ پتہ نہ چلا کہ خود اپنے اکابر دیوبند کا  
مسک کیل ہے۔ اور ہاں تم نے مولوی گنگوہی جی کو امکان کذب کا  
قائل کہنے والے کو دھڑلے سے انگریز حکومت کا ایجنٹ بھی قرار  
دے دیا۔ اُلٹا چور کو تو الی کو ڈانٹے۔ ذرا اپنی تاریخ درست کر  
لو اور رکھول کر دیکھو۔ مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی کا



سر تہ بند کردہ المرشد پہلا حقہ ص ۷۷ شائع کردہ مکتبہ عاشقینہ .... قیصر  
کنج روڈ میرٹھ انڈیا مطبوعہ محمدی پریس دیوبند جس میں مولو سے  
مرشد احمد گنگوہی بڑے فخر و ناز اور خلوص و اعتماد سے اقتدار  
کو رہے ہیں : —

دو یں (مرشد احمد گنگوہی) جب حقیقت میں سرکار رگورنٹ  
انگلینڈ کا فرمانبردار رہا ہوں تو جھوٹے الزام (بغاوت) سے میرا  
بال بھی ہیکا نہ ہو گا اگر مارا بھی گیا تو سرکار رگورنٹ انگلینڈ میری  
جان کی، مالک ہے جو چاہے کرے : —

اس کو کہتے ہیں غیر الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا  
مولانا لطف اللہ علی گڑھی کی بگڑی بنے اور ان کو مسلمان  
کا سرٹیفکیٹ دلانے کے لیے مولانا لطف اللہ علی گڑھی پر صریحاً  
افراء کرتے ہوئے لکھتا ہے : —

”آپ نے ۱۳۱۳ھ میں مولانا احمد رضا کو ایک مفصل خط  
لکھا تھا جس میں آپ نے انہیں شغل تکفیر سے منع فرمایا۔ آپ  
نے لکھا ہے : —

”ذرا غور فرمائیے ہماری سختی اور تشدد نے ہمارے فرقہ  
اہل سنت اور بالخصوص احناف کو کیسا سخت صدمہ پہنچایا آپ  
اس خط کے آخر میں لکھتے ہیں خدا کے لیے غور کیجئے اور دشمنانِ دین  
کو ہم پر اور ہمارے پاک دین پر ہینے کا موقع نہ دیجئے : —

بجوالہ سیرت مولانا محمد علی مصطفیٰ سید محمد حسینی باخود از مراسلات  
سنت واد ۵ صفحہ ۱۶ :

اس پر چند طرح غور لازم ہے :-  
 اقل تو اس خط میں تکفیر اکابر دیوبند سے روکنے اور  
 کرنے کا ذکر نہیں۔

دوم یہ کہ ۱۳۱۲ھ میں سہ جام الحرمین چھپا تھا نہ ہی ملنا  
 حرمین نے سہ جام الحرمین میں فتویٰ تکفیر صادر فرمایا تھا فتویٰ تکفیر  
 ۱۳۲۵ھ میں شائع ہوا یہ قبل از مرگ داوید ہوا۔

سوم یہ کہ حضرت علامہ مولانا لطف اللہ علی گڑھی صاحب فاضل  
 اہل سنت و جماعت کو فرقہ اہل سنت کیسے لکھ سکتے ہیں ؟ اور  
 پھر عبارت یوں کہ "ہمارے فرقہ اہل سنت اور بالخصوص اہل سنت  
 کو" کیا احناف اہل سنت سے علیحدہ کسی چیز کا نام ہے ؟

چہارم یہ کہ شاہی پریس لکھنؤ میں مولانا محمد علی کی چھپنے والی  
 یہ سیرت کی کتاب جس کا حوالہ دیا ہمارے ہے مولانا محمد علی مونگیری  
 کی نہیں بلکہ مولوی محمد علی کانپوری ناظم ندوۃ العلماء کی ہو سکتی ہے  
 مولانا محمد علی مونگیری کا لکھنؤ اور ندوہ میں کیا کام ؟

پنجم یہ کہ یہ سیرت مولانا محمد علی مآخوذ از مراسلات سنت و  
 ندوہ ہے لہذا ماننا پڑے گا یہ سب جعلی فرضی کارروائی اور دیوبندی  
 دہلی و فریب کی مہارت نامہ کا حصہ ہے اگر بالفرض محال یہ خط  
 مولانا لطف اللہ صاحب علی گڑھی کا ہو بھی تو مصنف کے اپنے  
 بقول حضرت قبلہ عالم حضرت پیر سید مہر علی شاہ صاحب گوڑوی  
 کی مولوی مانچہر دیو کے نزدیک بھی معتبر و مستند سوانح عمری "مہر منیر"  
 کی شہادت لاتے ہیں۔

مولانا سید محمود شاہ حال راولپنڈی  
 مہر منیر کی شہادت | جو مدت تک مولانا لطف اللہ کے

مدرسہ علی گڑھ میں مدرس رہ چکے ہیں۔ فرماتے ہیں ایک مرتبہ  
 کسی فتویٰ کے سلسلہ میں مولانا احمد رضا خاں اور مولانا لطف اللہ  
 کے درمیان قدر (تھوڑی سی) شکریہ بھی پیدا ہو گئی تھی مگر بعد  
 میں صلح و صفائی ہو گئی اور دوستانہ مراسم قائم رہے۔  
 اب فرمائیے جناب مانچسٹری صاحب فتویٰ کے سلسلہ میں  
 قدر شکریہ بھی کو آپ نے پہاڑ بنادیا مگر بعد میں اس فتویٰ پر بھی  
 صلح و صفائی ہو گئی اور وہ بھی تکفیر کے قائل ہو گئے ورنہ اعلیٰ حضرت  
 امام اہلسنت گستاخوں کی رو رعایت کی بنیاد پر تو صلح و صفائی کرنے  
 والے نہ تھے اور پھر دوستانہ مراسم رہے یعنی کبھی دوستی میں فرق

نہ آیا بلکہ لکھا ہے کہ —————  
 مولانا لطف اللہ کے اکثر فارغ التحصیل شاگرد مولانا احمد رضا  
 خاں کے کہنے پر ان کے مدرسہ دارالعلوم منظر اسلام میں بطور  
 مدرس بھی ملازم ہوتے رہے۔

اب رولے اور جی بھر کے رولے سرکپڑ کر رولے کہ سیدنا  
 امام رضا فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ اور مولانا لطف اللہ میرے  
 کیوں صلح و صفائی ہوئی اور کیوں دوستی قائم ہوئی تو یہ اور  
 رجوع کے بعد ایسی صلح و صفائی اور دوستی دیوبندی ملاحی مولوی  
 بھی کر سکتے تھے مگر انگریزی سیاست اور ملازمت علماء دیوبند  
 کی راہ میں حائل رہی۔

مولانا اصغر علی روحی | یہ صاحب بھی نہ مفتی نہ فقیہ اس  
 عنوان کے ذیل میں زیادہ تر شخص

واقعاتی گفتگو تخریک ترک موالات پر کی گئی ہے لکھتا ہے :-  
 مولانا احمد رضا تخریک ترک موالات کے خلاف تھے نہ پہنچتے  
 تھے کہ کسی عمل سے انگریزوں کی حکومت کو کوئی نقصان پہنچے گا۔  
 بات ہو رہی تھی تو بہن و تکفیر کی اور مصنف ہر محم خود عدم  
 تکفیر پر ہندوستانی پیروں علماء اور لیڈروں کی آراء جوڑ کر توڑ کر کے  
 پیش کر رہا ہے مگر اصل موضوع گفتگو سے بہت کمر ترک  
 موالات کے موضوع کو عنوان کلام بنالیا گیا ہے چارہ ما پختہ دی  
 کیا جانے ترک موالات کیا ہے۔ یہ لفظ اس کے اکابر نے سیدنا  
 مجدد اعظم سرکار اعظم حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ سے  
 سیکھا تھا دیوبندی گاندھی مولویوں کی تخریک ترک موالات  
 گاندھی جی کے اشارہ پر سخی سیدنا اعظم حضرت امام اہل سنت  
 قدس سرہ العزیز نے اس موضوع پر نہایت جامع عقائد کہا :  
 "الحجۃ المومنین" تصنیف فرمائی تھی گاندھی خلافتی مولویوں کے  
 اس کا آج تک توڑ نہ ہو سکا ہے چارہ ما پختہ دی کیا جانے موالات  
 اور مجرمہ معاملت کیا ہیں گاندھیوں کا کانا ترک موالات تھا جس  
 میں عیسائیوں سے تو معاملت حرام قطعی اور مشرکین و کفار ہند  
 ہند و غیرہ سے معاملت تو معاملت موالات بھی جائز بلکہ مشن  
 ..... ترک معاملت کو ترک موالات بنا کر قرآن عظیم کی آیتیں  
 کہ ترک موالات میں ہیں سو جھپس مگر فتوائے مسٹر گاندھی سے ان  
 میں استثنائے مشرکین کی پختہ لگائی کہ آیتیں اگرچہ عام ہیں مگر  
 ہندوؤں کے بارے میں نہیں پڑے۔

اور پھر بے حیائی یہ کہ اسی صفحہ پر خود تسلیم کرتا ہے :-  
 ”پروفیسر اصغر علی روحی اور پروفیسر حاکم علی (اسلامیہ  
 کالج لاہور) کے سوا سب علماء ترک موالات کے حق میں تھے  
 .... پروفیسر حاکم علی اسلامیہ کالج نے اپنے فتویٰ کی تصدیق  
 میں مولوی احمد رضا خاں بریلوی سے ایک فتویٰ حاصل کیا۔  
 پروفیسر صاحب خود بریلی تشریف لے گئے تھے واپس آنے پر  
 انہوں نے مولانا اصغر علی روحی سے استدعا کی کہ وہ بھی مولوی  
 احمد رضا خاں صاحب کے فتوے پر دستخط کر دیں لیکن چونکہ  
 حضرات دیوبند مولوی اشرف علی تھانوی پر اس فتوے میں  
 سب و شتم کیا گیا تھا اس واسطے مولوی اصغر علی صاحب نے  
 اس پر دستخط کرنے سے انکار کر دیا۔“

یہ ہے اس کے دل میں لڑا دھچکرنے والی اصل بات جس  
 کے لیے یہ بے مقصد پیوند کاری کرتا چلا آ رہا ہے اور تو حوالہ نذر  
 ہے جو کھلے اقبال اور انجمن حمایت اسلام اس میں بھی صفحہ  
 کی جگہ خالی ہے کوئی دوسرا بھی مستند حوالہ نہیں۔

بقول مانچسٹروی اگر مولوی اصغر علی نے دستخط نہیں کیے  
 تو کیا آسمان سر پر نگہ پڑا اور پھر یہ فتویٰ ترک موالات کے  
 موضوع پر تھا۔ اکابر دیوبند کی گستاخانہ عبارات پر تکفیر کے  
 حکم شرعی سے متعلق نہ تھا۔ مانچسٹروی بس انذار ہی بھیجا  
 گیا اور ضرورت سے زیادہ عقل دوڑا کہ کچھ سمجھ لیا کہ :-  
 ”وہ علماء جو سیاسی ماحول میں بعض مسائل میں مولانا احمد رضا خاں کے  
 ہم خیال تھے وہ بھی مولانا احمد رضا خاں کے اس رویے کو جو موضوع نے ملائے  
 دیوبند کے خلاف اختیار کر رکھا تھا نہایت نفرت کی نگاہ سے دیکھتے

تھے۔

خواہ مخواہ آبلِ مجھے مار۔ ہاست کیا ہو رہی ہے جو صنوبر  
گفتگو کیا ہے اور یہ ہے چارہ اپنے ہمارے دیوبند کو سر پر اٹھانے  
پھرتا ہے کہ بس ہاست یہ ہوئی کہ مولانا احمد رضا خاں نے ان کو کچھ  
کہہ دیا ہو گا اس لیے روئے زمین کے انسان اور آسمان کے  
فرشتے مولانا احمد رضا خاں سے ناراض ہو گئے تھے۔ ولا حول  
ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

مولانا غلام محمد گھوٹوی | مولانا گھوٹوی کے نام سے بھی ایک  
جھوٹ کا جھوٹا پلان تیار کیا گیا ۱۹۱۵ء

دعوت ۱۹۱۵ء میں پانچٹر دی نے جو کچھ لکھا وہ الجلیبی الہام کے طور پر لکھا  
ہے قطعاً کوئی حوالہ کسی کتاب کا نہیں دیا گیا مولانا گھوٹوی کے  
تھوڑی بہت حمد و ثنا اور قصیدہ خوانی کرنے کے بعد گفتگو کا رخ  
دیوبندی مولویوں کے فضائل و کمالات کی طرف موڑ کر اپنے مخصوص  
انداز میں جھوم جھوم کر لکھتا ہے۔

”بہاول پور کے مشہور مقدمہ مرزا بیت میں محدث العصر  
حضرت مولانا محمد انور شاہ صاحب اور مناظر اسلام حضرت مولانا  
مرتضیٰ حسن دیوبندی، مفتی اعظم حضرت مولانا محمد شفیع کو عدالت  
میں شہادت دینے کے لیے آپ نے ہی دیوبند سے بلایا تھا۔۔۔۔۔  
حضرت مولانا گھوٹوی نے ان اکابر دیوبند کا جس حسن عقیدت سے  
استقبال کیا اس نے مولانا احمد رضا خاں کے فتوے تکفیر کی دھجیاں  
بکھر کر رکھے ہیں۔“

کیا بات ہے؟ گھر بیٹھے ہی خواب و خیال اور جنون و خبط  
میں فتویٰ تکفیر کی دھجیاں اڑا رہے ہیں کبھی مرد میدان بن کر خود  
رشتہ دار احمد گنگوہی و مفتاحی صاحب وغیرہ نے بھی دھجیاں اڑائیں  
وہ تو اپنی دھجیاں اور پرچے اڑاتے رہے لب باندھے دم سادھے  
بیٹھے رہے جرأت لب کشائی نہ ہوئی رضا کے نیزہ کی مار سے جاں  
لب رہے اور یہ بے چارہ دھجیاں اڑوانے والوں کی دھجیاں جوڑ  
رہے تھے۔ ایسے دھجیاں اڑانے والے تھے تو قبر خداوندی بردھاکہ  
دیوبندی کا جواب کہاں ہے!

اب نیچے اصل واقعہ کہ کیوں دیوبندی مولویوں کو دیوبند سے  
بہا و لیور بلایا گیا۔ واقعہ یہ ہے کہ سابق ریاست بہا و لیور میں ایک  
مسلمان عورت کا شوہر سرزاتی (مرتد) ہو گیا تھا اس پر عورت  
نے عدالت میں شوہر کے ارتداد کی وجہ سے فسخ نکاح کی درخواست  
دے دی۔ مقدمہ عدالت میں دائر ہوا اس موقع پر سرزاتیوں قادیانوں  
نے ہانی بدر سے دیوبند مولوی قاسم نانوتوی کی سمجھ بوجھ سے امداد  
الافتادہ کی اور تذکرۃ الکرامت و غیرہ دیوبندی کتب کا سہارا لے  
کر انکار ختم نبوت اور تحریف معنی ختم نبوت کی بنیاد پر خود کو مسلمان  
ثابت کرنے لگے اور کہا گیا خاتم النبیین کا جو معنی مفہوم مولانا قاسم  
نانوتوی کہتے ہیں وہی سرزا غلام احمد قادیانی کہتے ہیں تو ہم کا فر مرتد  
کیوں۔ ہمیں مفتاحی صاحب اور گنگوہی صاحب نے اپنی کتابوں  
کے پہلے ایڈیشنوں میں مسلمان مانا ہے صرف فتویٰ کا فتویٰ دیا ہے  
عورت کا نکاح کیوں فسخ کیا جائے۔ اس لیے مولانا گنگوٹوی نے  
نہیں بلکہ عورت کے وارثوں نے مولوی انور کا شمیری دیوبندی وغیرہ  
کو بلوا کر مجبوراً ان سے کہلوا دیا کہ ہم بھی ختم نبوت کو مانتے ہیں اور منکر

رتد ہے اور مرتد سے نکاح فاسد ہو جاتا ہے۔ دیکھ بھی مولوی  
 انور کاشمیری نے فیض الہاری جلد ۳ ص ۳۳۲ و ۳۳۳ میں تحریر کیا  
 مصنف قاسم نانوٹوی کے پیش کردہ جدید معنی ختم نبوت پر شدت تنقید  
 کی ہے اور جس کو یہ مفتی اعظم محمد شفیع کہتے ہیں اس نے بھی  
 ہدایۃ المہدین ص ۲ و ۳ پر سختی رائے اس کے برعکس خاتم النبیین  
 کے معنی آخری نبی ہونے پر اجماع اُمت نقل کیا ہے۔ اسی طرح  
 مولوی مرتضیٰ حسن در بھنگی چاند پوری ناظم تعلیمات مدرسہ دیوبند  
 نے صاف لکھا ہے : —

”اگر مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی کے نزدیک  
 بعض علماء دیوبند واقعی ایسے ہی تھے جیسا کہ انہوں نے سمجھا تو  
 خان صاحب پر ان علماء دیوبند کی تکفیر فرض تھی اگر وہ ان کو  
 کافر نہ کہتے تو خود کافر ہو جاتے“۔

ان حالات میں ورثانے مرزائیوں کی دلیل کا اثر ڈالنے  
 کرنے کے لیے دیوبند کے ان مولویوں کا پارسل منگوایا تھا  
 کیونکہ وہ انہی کے اکابر سے مرزائی اپنا مسلمان ہونا اور  
 نکاح فاسق نہ ہونا ثابت کر رہے تھے، ان حالات میں مولانا احمد رضا  
 خاں کے فتویٰ تکفیر کی دھجیاں کون سے مائی کے لال نے بکھر  
 دیں؟ جادو وہ جو سرچٹا کر ہو لے۔ اسی مقدمہ فسق نکاح  
 میں جب مرزائی دلیل نے دھار دیوں پر فتویٰ تکفیر کو بے اعتبار  
 ثابت کرنے کے لیے کہا : —

”دیوبندی بریلویوں کو اور بریلوی دیوبندیوں کو کافر  
 کہتے ہیں۔“



اس پر حضرت مولانا انور شاہ صاحب نے فوراً عدالت کو مخاطب  
کہہ کر کہا: —

”میں بطور وکیل تمام جماعت دیوبند کی جانب سے گزارش کرتا  
ہوں کہ حضرات دیوبند بریلوی حضرات کی تکفیر نہیں کرتے؟“  
بتاؤ مولوی یا پنچسٹری مورخ دیوبندیت یہ سودا کیسا رولہ یاد ہے  
یہ وہی مولانا غلام محمد گھوٹوی ہیں جنہوں نے مولوی رشید احمد گنگوہی  
کے تلمیذ و مرید مولوی حسین علی دیوبندی ساکن واں بھجراں سے پیر  
سید مہر علی شاہ صاحب علیہ الرحمۃ سے پہلے مناظرہ و گفتگو کی تھی۔  
مولانا عبداللہ لونگی کے نام سے منسوب الفاظ کے لیے ان کی  
الطاری الداری اور رسالہ ازالۃ الضلالۃ عبداللہ لونگی کی کتابیں  
نہیں ہیں اور پھر یہ کہ وہ بہادر سے ہم مسلک یا غیر جانبدار نہ تھے  
مستقیم شیعہ پوری دہلی کے دیوبندی دہلوی مدرسہ میں مدرس اول  
تھے تھے وہ تکفیر سے اتفاق نہ کریں تو کچھ فرق نہیں پڑتا ان کے  
حالت یہ تھی کہ حقیقت کے دعویٰ کے باوجود خود ساختہ اجتہاد  
پر عمل کرتے تھے۔

مولانا محمد علی جوہر پر گزشتہ اوراق میں کافی لکھا گیا ہے مصنف  
پنچسٹری نے پاگل پن کے عالم میں دوبارہ  
۱۹۷۰ء پر پھر مولانا جوہر کا نام لیا ہے اور بتا رہا ہے کہ وہ مولانا عبدالباری فرنگی

۱۹۷۹ء کتاب حیات النور ص ۳۳۳ روزنامہ نوائے وقت ۸ جنوری ۱۹۷۹ء بیان  
مولوی بہاء الحق قاسمی دیوبندی وقت کی ٹیکار قسط ۱۱ از مولوی محسن  
بہاء الحق قاسمی دیوبندی ۱۱ مہر میسر ص ۳۳۳ ۱۱ ایضاً ص ۷۶ :

مقلی کے مرید تھے۔۔۔۔۔ اس میں مولانا عبدالباری کا توہم سے پہلے کا ایک خط بھی نقل کیا گیا ہے اور حوالہ ازالۃ الضلالہ کا دیا گیا ہے یہ نہ مولانا عبدالباری کی کتاب ہے نہ مولانا محمد علی جوہر کی تصنیف ہے اور یہ بھی قطعاً واضح ہے اور ہم پیچھے ثابت کر آئے ہیں کہ مولانا محمد علی جوہر اور ان کے پیرو مرتد حضرت مولانا عبدالباری صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے سابقہ افکار سے توبہ فرمائی تھی۔ اور یہ لکھنا کہ کراچی کے مشہور مقدمہ میں بیان دینے پر مولانا جوہر نے حسین احمد مددرو یوبند کے پاؤں چوم لیے تھے پاؤں چومنے سے کفر اسلام نہیں بن جاتا فتویٰ تکفیر ائمہ نہیں جاتا پاؤں چومنے کے واقعہ کا حوالہ بھی مصنف نے نقل نہیں کیا بات دلیل اور حوالہ جات سے کہہ نی چاہیے۔ اور یہ دعویٰ بھی محض زبانی کلامی ہے مصنف مانچسٹروی مطالعہ بریلویت ص ۶۹ پر لکھتا ہے کہ :-

”بریلوی حضرات نے مولانا محمد علی جوہر پر بھی کفر کا فتویٰ لگایا تھا۔“

کب لگایا تھا کس نے لگایا تھا؟ کیوں لگاتے کیا مولانا جوہر نے تحذیر انکس ملکی تھی یا براہین قاطعہ و حفظ الایمان تصنیف کی تھی؟ مانچسٹروی مولانا محمد علی جوہر کا بہت فدائی اور بڑا شنیدائی ہے آئیے ذرا مانچسٹروی کے نجدی سعودی آقاؤں کے مطلق جوہر کے مشاہدات سنیں :-

ایک عینی شاہد کی روح کا اضطراب | ان حشر پر با واقعات پر  
 ایک عینی شاہد کی روح کا اضطراب | ایک عینی شاہد کی روح  
 کا اضطراب دیکھنا چاہتے ہوں تو مسٹر محمد علی جوہر کی وہ تقریر سنیں جو جھانسی والہی کے بعد انہوں نے ہلی کی جامع مسجد میں کی تھی۔ ان کی تقریر کا یہ حصہ کتابچے لاگ اور حقیقی تاثرات میں ڈوبا ہوا ہے :-

”میں خدا کے گھر میں بیٹھا ہوں اور اس کو حاضر و ناظر جان کر کہتا ہوں مجھے ابن سعود سے ذاتی عداوت نہیں، نہ میری مخالفت ذاتی غرض پر ہے، جو کچھ میں نے دیکھا ہے وہی کہوں گا اور صاف صاف کہوں گا، خواہ اس سے کوئی جماعت خوش ہو یا ناخوش۔ سلطان ابن سعود اور ارکان حکومت بار بار کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کی رٹ لگاتے تھے لیکن میں نے تو یہ پایا کہ انہوں نے کتاب اللہ اور سنت رسول کو دیکھا کمانے کے لیے آلہ بنا رکھا ہے۔ جو لوگ اکبر ڈالتے ہیں، چوری کرتے ہیں، بڑا کرتے ہیں لیکن جو لوگ قرآن و سنت کو آلہ بنا کر دنیاوی حکومت حاصل کرتے ہیں۔ چوروں، ڈاکوؤں سے بھی بڑا کرتے ہیں“۔

ان کے بیان کا ایک حصہ یہ بھی ہے۔ چرنم آگے لکھوں گے ساتھ چلیجہ ”بخداد و بختیوں کا یہی کارنامہ ہے کہ مسلمانوں اور مسلمانوں کے خون میں ان کے ہاتھ رنگے ہیں“۔

**خلافت کی سب** | مختلف پانچٹروی صاحب خلافت کیٹی پر دل و جان سے فہم ہے اور خلافت کیٹی کے اراکین مولوی سلیمان ندوی، مولانا خضر علی خاں، مولانا عبدالحامد، مولانا محمد عرفان، سید خورشید حسین، مولانا محمد علی جوہر اور مسٹر شعیب قریشی وغیرہ کا تو خاص مدح خواں ہے اور ان جیسے دوسرے لیڈروں اور مولاناؤں کا حوالہ دے دے کہ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر افتراؤں باندھتا اور بہتان طرانیوں کرتا ہے۔ آئیے حرمین شریفین (مکہ معظمہ و مدینہ منورہ) میں پانچٹروی جی کے بھائی

سودی آقاؤں کا حال خلافت کمیٹی کے اپنی ارکان کی رہائی کیلئے  
**لندن کا ایک تار** | شرح اس قیامت آشوب داستان کی یہ ہے  
 کہ ۲۲ اگست ۱۹۲۵ء کو لندن سے کسی پریس  
 رپورٹر نے ہندوستان کی خبر رساں ایجنسیوں کو ایک تار بھیجا تھا  
 جس کا مضمون یہ تھا: —

”بادشاهی ذرا تیرے اطلاع موصول ہوئی ہے کہ وہ یہاں نے  
 مدینے پر حملہ شروع کر دیا ہے جس سے مسجد نبوی کے قیام کو جس میں  
 رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی قبر ہے، اسے مہینچا ہے اور سیدنا  
 حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مسجد شہید کر دی گئی ہے۔“  
 اس لرزہ خیز خبر پر ہندوستان میں ہر طرف صغیر و کبیر  
 اور عہدہ داروں کا ہرجاں اس قدر طوفان خیز ہو گیا کہ اس وقت کی  
 خلافت کمیٹی کو حالات کی تحقیقات کے لیے اپنا ایک نمائندہ وفد جہاز  
 بھیجنا پڑا۔ خلافت کمیٹی کی رپورٹ کے مطابق یہ وفد مندرجہ ذیل ارکان  
 پر مشتمل تھا: —

(۱) سید سلیمان ندوی (۲) مولانا محمد عرفان (۳) مولانا ظفر  
 علی خان (۴) سید خورشید حسن (۵) مولانا عبد المجید ایوبی اور (۶)  
 مسٹر شعیب مستبشٹی۔

**خلافت کمیٹی کے وفد کی رپورٹ** | وفد نے یہاں پہنچ کر  
 مسلمانان ہند کو اطلاع دی کہ: —

”وہاں میں جتھے اٹھائے گئے مزارات شہید کر دیئے گئے مولانا ابی

جس مکان میں سرکارِ دو جہاں کی ولادت ہوتی تھی، توڑ دیا گیا ہے۔  
لیکن نجدی حکومت نے یقین دلایا ہے کہ مدینہ کے مزارات و آثار  
کے ساتھ یہ سلوک نہیں کیا جائے گا۔

پھر ایک سال کے بعد ۱۹۲۶ء میں جہاز پر نجدی حکومت کے  
جہازانہ اور قاپرانہ نقطہ سے پیدا شدہ حالات پر غور کرنے کے لیے  
جب مڈلبرگ عالمِ اسلامی کے نام سے موسمِ حج پر مکہ میں ایک عالمی اجتماع  
منعقد ہوا تو اس میں شرکت کے لیے خلافتِ کبٹی کی طرف سے  
بھی ایک وفد و مقرر بھیجا گیا۔

خلافتِ کبٹی کے دو سرے وفد کی رپورٹ اس موقع پر وفد  
واقعات و آثار کی جو رپورٹ بھیجی تھی اس کا یہ حصہ  
خاص طور پر پڑھنے کے قابل ہے۔

۲۲ مئی کو اکبری جہاز ساحل پر لنگر انداز ہوا۔ اس وقت  
سب سے پہلی جو وحشت ناک اور فکر گذار خبر ہمیں موصول ہوئی  
وہ مدینہ کے چتر البقیع اور دیگر مقامات کے انہدام کی تھی  
لیکن ہم نے اس خبر کے قبول کرنے میں تاہل کیا اس لیے کہ سلطان  
ابن سعود خلافتِ کبٹی کے دوسرے وفد کو تحریری وعدہ دے  
چکے تھے کہ وہ مدینہ منورہ کے مزارات و آثار کو اپنی اصل حالت  
پر رکھیں گے۔

لیکن جلد ہی پتہ چل کر سب سے پہلے ہم نے ایک رکنِ حکومت  
شیخ عبدالعزیز عتیقی سے جب اس خبر کی حقیقت دریافت کی

توانہوں نے تصدیق کی اور یہ فرمایا کہ بخدی قوم بدعت اور کفر کے استیصال کو اپنا فرض خیالی کرتی ہے اور اس مسئلے میں وہ دنیا کے اسلام کے مصالح کی کوئی پرواہ نہیں کرے گی خواہ دنیا کے اسلام خوش ہو یا ناراض ہو۔

اس کے بعد لکھتے ہیں :-

”بہر حال حالات و واقعات کچھ بھی ہوں سلطان عبد العزیز کے تمام حتمی اور واجب الایفا وعدوں کے باوجود مدینہ منورہ کے تمام قبے گرا دیئے گئے۔“

**مساجد کی حرمیتوں کا خون** | فرقہ دارانہ فسادات کے موقع پر فرقہ پرست و رندوں اور

اسلام کے دشمنوں کے ہاتھوں اپنی مساجد کی بے حرمتی اور ان کے انہدام کا قیامت انگیز تماشہ آپ نے دیکھا ہو گا اب خاص جگہ کی مقدس سرزمین پر مدعیان اسلام کے ہاتھوں ایک عبرت ناک اور لرزہ خیز تماشہ اور دیکھئے۔ جرم اگر مشترک ہو تو انصاف کی تلواریں اور بیگانے کا کوئی امتیاز نہیں کرتی۔ دیکھنا ہے آپ اس کسوٹی پر کہاں تک پورے اترتے ہیں۔

ارکان و فد کے معنی شاہد لکھتے ہیں۔ پڑھیے اور خون کے آئینہ رویے کہ بخدی و رندوں کی کافرانہ سرکشی کے آگے اسلام کی حرمیتوں کو اپنے گھر میں بھی پناہ نہ مل سکی :-

”اس سے بھی زیادہ افسوسناک چیز یہ ہے کہ مکہ معظمہ کی طرح مدینہ منورہ کی بعض مساجد بھی نہ بچ سکیں اور مزارات کے قبول

کی طرح یہ مساجد بھی توڑ دی گئیں۔ مدینہ میں منہدم کردہ مساجد کی تفصیل یہ ہے: —

- ① مسجد فاطمہ متصل مسجد قبا —
- ② مسجد شتایا میدان اُحد میں جہاں سرکار کے دندان مبارک شہید ہوئے تھے۔
- ③ مسجد منارین —
- ④ مسجد ماتہ درجہاں سورہ ماتہ نازل ہوئی تھی، یہ

مسجد اجابہ درجہاں سرکار کی ایک نہایت اہم دُعا قبول ہوئی تھی، وہ دُعا جسے اراکین نے مدینہ طیبہ کے منہدم مزارات کا انہدام شدہ مزارات کی جو فہرست قلم بند کی ہے ذرا دل پر ملتا ہے کہ اس کی بھی ایک جھلک ملاحظہ فرمائیں۔  
ملنے لگے کیسے کیسے لالہ رخوں کی جلوہ گاہوں کو چشمِ زون میں ان نقالوں نے دیران کر ڈالا۔

مزارات شہزاد یان خاندان نبوت ① بنت رسول حضرت سیدہ فاطمہ الزہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔

- ② بنت رسول حضرت زینب رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔
- ③ بنت رسول حضرت ام کلثوم رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔
- ④ بنت رسول حضرت رقیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔
- ⑤ حضرت فاطمہ صغریٰ بنت حضرت امام حسین شہید کربلا رضی اللہ عنہم۔

مزارات ازواج مطہرات ① ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔

- ۲) ام المؤمنین حضرت زینب رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔  
 ۳) ام المؤمنین حضرت حفصہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا وغیرہ کل نوازل ج  
 طیبہ است کے مزارات۔

مزارات مشاہیر اہل بیت (۱) شہزادہ رسول حضرت امام  
 حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ۔

- ۲) سر مبارک حضرت امام حسین شہید کربلا رضی اللہ عنہ۔  
 ۳) حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ۔  
 ۴) جگر گوشہ رسول حضرت ابراہیم رضی اللہ عنہ۔  
 ۵) عم النبی حضرت عباس رضی اللہ عنہ۔  
 ۶) حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ۔  
 ۷) حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ۔

مزارات مشاہیر صحابہ و تابعین (۱) امیر المؤمنین حضرت  
 عثمان غنی رضی اللہ عنہ۔

- ۲) حضرت سیدنا عثمان ابن عفان رضی اللہ عنہ۔  
 ۳) حضرت عبدالرحمن ابن عوف رضی اللہ عنہ۔  
 ۴) حضرت سعد ابن وقاص رضی اللہ عنہ۔  
 ۵) حضرت امام مالک رضی اللہ عنہ۔  
 ۶) حضرت امام نافع رضی اللہ عنہ۔

مُصَنَّف مَاجِسْطُورِی علماء اہلسنت کے گستاخان رسالت مزہبی  
 توہین و تنقیص پر مبنی مباحثہ شرعی پر چیخ پڑتا ہے آسمان سر پہ  
 اُٹھایا ہے مختلف علماء مشائخ (حقیقی و غیر حقیقی) اور شاعروں کی بیڑی



ادیبوں، سیاستدانوں کی سفارشیں لاتا ہے اُن سے منسوب  
 چھوٹے مفروضے چھوڑتا ہے کسی طرح اس کے اکابر سے کفر اٹھ جائے  
 لیکن خود دیکھیے دنیا مشاہدہ کرے کہ مانچسٹر وی جی کے محبوب، مقدس  
 نجدی سعودی و بانی کس بے دردی اور ستم ظریفی سے تکفیر کی تلوار  
 چلا رہے ہیں ملاحظہ ہو مذکورہ بالا روشن حقائق، شواہد اور تاریخی  
 دستاویز کے ساتھ ذرا اپنی محبوب خلافت کیٹی کی رپورٹ کا یہ حصہ  
 بھی پڑھ لے جس میں ارکان وفد خلافت کیٹی نے اپنے چشم دید واقعات  
 بیان کیے ہیں۔ لکھا ہے :-

مدینہ منورہ کے ایک اجتماع میں نجد کے قاضی نے علماء  
 مدینہ کو مخاطب کر کے کہا تھا یا اہل جہان انتہ اشتد کفر لی  
 من ہامان و فرعون نحن قاتلناکم مقاتلة المسلمين مع الکفار  
 انتہ جہاد حمزہ و عبد القادر۔

ترجمہ : اے باشندگانِ جہان! تم ظمان اور فرعون سے بھی  
 بڑھ کر کافر ہو ہم تمہارے ساتھ اسی طرح قتال کریں گے جس  
 طرح کافروں کے ساتھ کیا جاتا ہے تم امیر حمزہ اور (شیخ) عبد القادر  
 (جیلانی) کے پجاری ہو، اے

مانچسٹر وی صاحب! اب خود بتاؤ کہ تمہاری خلافت کیٹی کی رپورٹ  
 حق اور سچ ہے یا جھوٹ اور یہ بھی صاف صاف بتاؤ کہ تمہارے  
 معبودانِ نجد خداوند دولت نجدیوں سعودیوں کے مذکورہ بالا  
 وحشیانہ اقدام عین اسلام ہیں اور کتاب و سنت کی کونسی دلیل کے  
 مطابق ہیں اور کونسی نص قطعی سے ثابت تھے؟

## قابل مطالعہ کتابیں

### القول الجلیس فی ذکر آثار الولی

مؤلف: مولانا محمد رفیع رحمانی  
موضوع: شہداء اولیاء صوفیہ دہلوی علیہ السلام  
کے کتب و مستند احادیث و مکتوبات کا ذخیرہ  
صفحات: ۱۵۶ پ ۲۰۰

### بزرگوں کیے عقیدہ

مؤلف: مولانا جلال الدین احمدی  
۸۰۰ سے زائد کتب سے چار کروڑوں اہل سنت  
و جماعت کے کتب و مکتوبات کا  
مجموعہ ۳۸۳ پ ۹۰ روپے

### سبکی دینی مستندین

موضوع: اصلاحی (مجلس)  
مؤلف: ابو نعیم محمد سرہندی  
مکتوبات و خطابات و فتاویٰ و احادیث کا  
مجلس جامعہ  
مجموعہ ۶۸۰ پ ۱۰۰ روپے

### اسلامی تعلیم

مؤلف: مولانا جلال الدین احمدی  
مسئلہ تعلیم کے بارے میں کتب و مکتوبات  
کا مجموعہ ۲۸۸ پ ۲۰ روپے

### سبکی دینی اصلاحی

مؤلف: مولانا جلال الدین احمدی  
۸۰۰ سے زائد کتب سے چار کروڑوں اہل سنت  
و جماعت کے کتب و مکتوبات کا  
مجموعہ ۳۸۳ پ ۹۰ روپے

### نگارستان لطافت

مؤلف: مولانا محمد رفیع رحمانی  
موضوع: شہداء اولیاء صوفیہ دہلوی علیہ السلام  
کے کتب و مستند احادیث و مکتوبات کا  
مجلس جامعہ  
مجموعہ ۶۸۰ پ ۱۰۰ روپے

### الطریقۃ فیہما اعظم

(ذکر احوال و صفات و مناقب)  
مؤلف: مولانا محمد رفیع رحمانی  
مکتوبات و خطابات و فتاویٰ و احادیث کا  
مجلس جامعہ  
مجموعہ ۶۸۰ پ ۱۰۰ روپے

### لاؤا اذکر پر لہاز کا مسئلہ

مؤلف: مولانا جلال الدین احمدی  
۸۰۰ سے زائد کتب سے چار کروڑوں اہل سنت  
و جماعت کے کتب و مکتوبات کا  
مجلس جامعہ  
مجموعہ ۶۸۰ پ ۱۰۰ روپے

### سبکی دینی آئینہ

مؤلف: مولانا محمد رفیع رحمانی  
موضوع: شہداء اولیاء صوفیہ دہلوی علیہ السلام  
کے کتب و مستند احادیث و مکتوبات کا  
مجلس جامعہ  
مجموعہ ۶۸۰ پ ۱۰۰ روپے

### مکتبہ الاولیاء

مؤلف: مولانا محمد رفیع رحمانی  
موضوع: شہداء اولیاء صوفیہ دہلوی علیہ السلام  
کے کتب و مستند احادیث و مکتوبات کا  
مجلس جامعہ  
مجموعہ ۶۸۰ پ ۱۰۰ روپے

### اشیاء النبوۃ

مؤلف: مولانا جلال الدین احمدی  
۸۰۰ سے زائد کتب سے چار کروڑوں اہل سنت  
و جماعت کے کتب و مکتوبات کا  
مجلس جامعہ  
مجموعہ ۶۸۰ پ ۱۰۰ روپے

### حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم

مؤلف: مولانا محمد رفیع رحمانی  
موضوع: شہداء اولیاء صوفیہ دہلوی علیہ السلام  
کے کتب و مستند احادیث و مکتوبات کا  
مجلس جامعہ  
مجموعہ ۶۸۰ پ ۱۰۰ روپے

مکتبہ اسلامیہ کتب خانہ  
۵۴۲-۷۲۲۵۶۰۳  
E Mail: muslimlibrary@pakistanweb.com

عظیم قدر اور فحۃ مکاتیبہ عند ربہ عزوجل

# خصائص رسول اللہ ﷺ

مؤلف

ڈاکٹر خلیل بابراہیم خان

مترجم

مولانا یحییٰ اختر مصباحی

ادارہ غوثیہ رضویہ

مسلّم کتابوی

مدیر مارکیٹ گنج بخش روڈ ۵۰۰۰۰ کراچی ۵۲۰۰۰

فون ۵۲۳۵۶۰۰